

## DECIZIA nr.24

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea Controlului Fiscal asupra contestației formulată de SC D SRL .

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... prin care s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON și s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei. Din totalul taxei pe valoarea adăugată respinsă la rambursare societatea contestă suma de ... lei RON.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, în raport de data transmiterii deciziei de impunere nr... cu adresa nr..., respectiv ---.---.2006 (conform condiții de corespondență atașată în copie la dosarul cauzei) și data înregistrării contestației la Direcția generală a finanțelor publice Tulcea, respectiv ---.---.2006 (sub numărul ...).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I. Petenta SC D SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr...**

Din taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei, societatea contestă suma de ... lei reprezentând TVA înscrisă în facturile emise de SC I SA precizând următoarele: “Dovezile pentru care se întemeiază sunt aprovizionările efective care s-au făcut pentru SC D SRL, care își desfășoară activitatea la sediul social- ..., toate facturile sunt însoțite de note de intrare-recepție pe depozitul de materiale de ambalat, sunt recepționate efectiv și date în consum pe baza tehnologiilor de producție”.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ---.---.2006 și înregistrat la Activitatea Controlului Fiscal Tulcea sub nr..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Rerioada supusă verificării: ---.---.2005---.---.2006.

Inspekția fiscală s-a realizat în vederea soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată nr..., aferent lunii martie 2006, prin care se solicită rambursarea sumei negative a TVA în sumă de ... lei.

Pentru perioada ---.2005 - ---.2006, organele de inspecție fiscală au stabilit față de evidența contabilă a societății și deconturile TVA o diferență de TVA în sumă de ... lei. Această sumă include și TVA în cuantum de ... lei dedusă de societate în baza unui număr de 6 facturi fiscale emise SC I SA în perioada ---.2005---.2005, facturi care nu sunt întocmite corect. Sediul societății se află în ..., iar pe facturi la rubrica privind sediul cumpărătorului este menționat vechiul sediu social din ... , cu toate că schimbarea sediului a avut loc prin Actul adițional nr...

Având în vedere cele de mai sus s-a constatat încălcarea prevederilor art. 155 alin. (8) lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea are dreptul la rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei și nu a soldului sumei negative în cuantum de ... lei solicitată prin decontul de TVA nr... aferent lunii martie 2006.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă SC D SRL are drept de deducere a TVA în sumă de ... RON, înscrisă în facturile fiscale emise în perioada ---.2005---.2005, în condițiile în care la rubrica privind sediul cumpărătorului au înscrisă vechea adresă a contestatoarei și nu noul sediu valabil începând cu data de ---.2005, iar societatea care a emis facturile în cauză a colectat și a înscris în decontul de TVA, taxa pe valoarea adăugată aferentă .**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Tulcea au verificat modul de evidență, calcul, virare și declarare a TVA în vederea soluționării decontului de TVA nr... aferent lunii martie 2006, cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA în cuantum de ... lei.

Ca urmare verificării, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Tulcea au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr... prin care s-a stabilit că societatea nu are dreptul de deducere a TVA în cuantum de ... lei din care petenta contestă neadmiterea la deducere a sumei de ... lei aferentă facturilor fiscale emise de SC I SRL, facturi în care la rubrica privind sediul cumpărătorului era înscris vechiul sediu social din ... cu toate că prin Actul adițional nr... petenta și-a schimbat sediul în ....

În baza Raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere nr...

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 și OG 92/2003 R.

Conform prevederilor art. 145, alin.(8), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155, alin. (8), lit. d) și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată.”

La art. 155, alin. (8), lit. d) din Legea nr. 571/2003 se precizează “Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: ... numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;”

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se reține că SC D SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în facturi fiscale emise pe numele său de SC I SA, astfel:

- factura fiscală nr... în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei;
- factura fiscală nr... în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei;
- factura fiscală nr... în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei;
- factura fiscală nr... în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei;
- factura fiscală nr... în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei;
- factura fiscală nr... în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei;

Se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în facturile mai sus menționate pe considerentul că nu au fost întocmite conform prevederilor art. 155 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 deoarece la rubrica privind sediul cumpărătorului a fost menționat vechiul sediu din ..., înscris în certificatul de înregistrare emis în data de --.--.2002 și nu noul sediu din ..., modificat prin certificatul de mențiuni din --.--.2005.

Din analiza facturilor, anexate la dosarul cauzei, cu nr... rezultă că facturile emise de SC I SA au înscrisă la rubrica privind sediul cumpărătorului adresa veche a SC D SRL .

Se reține faptul că potrivit prevederilor art. 155 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu adresa beneficiarului de bunuri sau servicii. Facturile emise de SC I SA în calitate de furnizor al SC D SRL au înscrisă adresa beneficiarului. În speță a fost completată rubrica privind sediul beneficiarului cu adresa veche din ..., adresă menționată în certificatul de înregistrare emis în data de --.--.2002 de Camera de Comerț și Industrie pentru firma D SRL.

În vederea soluționării contestației prin adresa nr... Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice Ilfov să efectueze verificări la SC I SA pentru a preciza dacă facturile emise către SC D SRL de această societate, anterior menționată, au fost achitate de către beneficiar, sunt înregistrate în evidențele contabile ale acestei societăți, dacă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în acestea a fost colectată și înscrisă în decontul de TVA.

Urmare acestei solicitări prin adresa nr..., transmisă prin fax și înregistrată la DGFP Tulcea sub nr..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Ilfov a transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea procesul verbal nr... încheiat la SC I SA, anexat la dosarul cauzei.

Din analiza acestui proces verbal rezultă că organele de inspecție fiscală au constatat că SC I SA, "în perioada --.---.2005 ---.---.2005, ... a emis către SC D SRL un număr de 6 facturi, după cum urmează:

-factura fiscală seria -- ---, nr... în valoare totală de ... RON din care TVA ... RON.

-factura fiscală seria -- ---, nr... în valoare totală de ... RON din care TVA ... RON.

-factura fiscală seria -- ---, nr... în valoare totală de ... RON din care TVA ... RON.

-factura fiscală seria -- ---, nr... în valoare totală de ... RON din care TVA ... RON.

-factura fiscală seria -- ---, nr... în valoare totală de ... RON din care TVA ... RON.

-factura fiscală seria -- ---, nr... în valoare totală de ... RON din care TVA ... RON."

Totodată, prin procesul verbal nr... s-a constatat că facturile mai sus menționate au fost înregistrate în jurnalele de vânzări din luna octombrie 2005 și sunt cuprinse în decontul TVA înregistrat la DGFP Ilfov sub nr....

De asemenea din fișa contului 411 "D SRL reiese că SC D SRL a achitat facturile anterior menționate, ultima factură cu nr... în valoare de ... lei RON a fost achitată la data de --/--/2006.

În consecință, având în vedere că din verificările efectuate rezultă că furnizorul SC I SA este firmă activă, plătitoare de TVA care a înregistrat în evidențele contabile facturile emise către SC D SRL, a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi, taxa pe valoarea adăugată este evidențiată și în decontul de TVA, precum și faptul că facturile sunt completate corect cu informațiile privind furnizorii, rezultă că în speța în cauză nu este relevantă neconcordanța referitoare la schimbarea sediului cumpărătorului, respectiv beneficiarului, nefiind creat prejudiciu bugetului de stat, drept pentru care se va admite contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea contestației formulate de SC D SRL pentru suma de ... RON.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV