

**DECIZIA Nr. ....../.....2005**

**privind modul de solutionare a contestatiei nr ...../17.05.2005  
formulata de SC ...X.... SA .....**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr ...../17.05.2005 formulata de SC .....X.... SA cu sediul in loc....., str..... nr..... jud. Satu Mare , CUI .....

SC .....X....., formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../22.04.2005 si a Deciziei de impunere nr. ....../22.04.2005 prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata in suma de

..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit suplimentar
- ..... lei dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar
- ..... lei penalitati aferente impozitului pe profit
- ..... lei TVA de plata
- ..... lei dobanzi aferente TVA
- ..... lei penalitati aferente TVA
- ..... lei amenda contraventionala
- ..... lei amenda contraventionala

pentru care petenta cere anulara acestor obligatii de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC .....X.....

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Tranzactiile economice efectuate intre SC .....F....., SC .....D..... SRL si SC .....J.....SRL ..... avand calitatea de executant sau furnizor si SC .....X..... s-au efectuat la pretul pietei, petenta considera ca organul de control a procedat gresit considerand aceste tranzactii ca neefectuate la pretul pietei.

Temeiul legal invocat de organul de control (art. 27 alin.2 din Legea 414/2002 respectiv art. 11 din Legea 571/2003) se refera la relatii economice dintre societatii afiliate.

Petenta arata ca SC .....X.... nu are actionari afiliati cu SC .....D..... SRL si SC F..... SRL. a caror actionar principal este d-nul .....V.....

La SC ..X.... actionar principal este d-na .....M..... fosta sotie, a d-nului ....V..... , divortati prin Hotararea din Sentinta Civila nr. ....../.....2002.

Calitatea de actionar a d-nei.....M..... este dovedita prin Sentinta Civila nr. ....30.06.2003 si de tranzactia de comun acord incheiata in data de 03.03.2003 intre ....M..... si ....V..... Aceste sentinte precum si tranzactia mai sus mentionata au fost inregistrate la SC .....X..... sub nr...../14.08.2003; ...../14.08.2003. Prin adresa inregistrata la SC .....X..... sub nr. ....../14.08.2003 .....M..... comunica calitatea

sa de actionar catre SC .....X..... si il accepta ca reprezentant general al actionarilor pe d-nul .....P..... .

Prin urmare aratand cele de mai sus petenta sustine ca nu are actionari afiliati cu SC ....D..... SRL si SC .....F.....SRL.

Petenta motiveaza ca operarea modificarii actionarului principal in Registrul Actionarilor nu a fost posibila datorita faptului ca pe actiunile de la SC ....X..... ,este pus sechestrul asiguratoriu intr-un proces penal.

Petenta arata ca organul de inspectie fiscala nu a tinut seama in analiza celor trei operatii economice de documentele prezentate de SC .....X..... care dovedesc ca lucrarile s-au efectuat la pretul pietii din acea perioada , respectiv receptia lor s-a efectuat conform prevederilor legale.

Ca si motivatie in plus, petenta invoca prevederile alin. (1.1)si (1.2) ale art.11 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, complectate prin pct.1 din Legea nr.494/2004 care prevede ca “ .....Reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate nu se efectueaza atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termenii comerciali de piata libera, respectiv ca tranzactii intre persoane independente”.

Petenta prezinta justificarea aplicarii pretului de piata si a legalitatii pentru fiecare tranzactie in parte, dupa cum urmeaza:

1. - tranzactia hidroizolatie de 2000 mp.

Petenta detine:

- o oferta pentru aceasta lucrare de la SC ....a..... SRL ....., inregistrata la SC ....X..... sub nr. 2149/14.07.2003 cu o valoare totala de ..... lei,

- un deviz de lucrari de hidroizolatie de la SC .....b..... SRL intocmit in data de 16.07.2003 cu o valoare totala de ..... lei.

Fata de aceste oferte, contractul cu SC .....F..... SRL pentru aceasta lucrare este de .....lei, exclusiv TVA . Situatia de lucrari intocmita de SC ....F..... SRL a fost inregistrata la SC ....X..... sub nr. 2186/26.07.2004, lucrarea s-a finalizat la data de 30.09.2003 (proces-verbal de receptie a lucrarii nr. 2971/30.09.2003)

2. - tranzactia privind dezmembrarea centralei termice

Petenta detine:

- oferta de pret de la SC .....c.....SNC ..... (inregistrata sub. nr. 1573/30.05.2003) la valoarea de ..... lei

- oferta de pret de la SC .....d..... (1572/30.05.2003) valoare ..... lei

- oferta de la SC .....F.....SRL(101/29.05.2003) la valoarea de ..... lei, finalizata prin contractul de prestari servicii 1121/2003 .Lucrarile de dezmembrare s-au derulat in cursul anilor 2003- 2004 intocmindu-se procese verbale de receptie partiala, respectiv proces verbal de receptie finala.

3. - tranzactia privind achizitia de rulmenti , electrozi, robineti si burghie de la SC .....J..... SRL ( tranzactie efectuata cu factura nr...../23.12.2004 la valoarea de ..... inclusiv TVA)

Petenta arata ca in cazul acestei tranzactii dovada achizitionarii acestor bunuri cu pretul pietei ar fii faptul, ca o parte din aceste bunuri au fost vandute cu un adaus ce a permis realizarea de profit.

## Din analiza Raportului de Inspectie Fiscal se retin urmatoarele:

### 1. Cap. III. Constatari fiscale

#### 1. Impozit pe profit

**1.1** In vederea executarii unor lucrari de hidroizolatie pentru suprafata de 2000mp. la unele imobile apartinand SC .....X....., aceasta in calitate de beneficiar , incheie contractul de prestari servicii nr...../07.2003, cu SC ....F..... SRL , in calitate de executant . Valoarea totala a contractului a fost de .....lei, suma ce nu include TVA.

Ca urmare a incheierii contractului , SC ....F..... SRL a emis factura fiscala seria ..... nr...../01.08.2004 in valoare totala de ..... lei.

In urma verificarii incrucisate efectuate la SC ....F..... SRL (proces verbal ...../23.03.2005), organul de inspectie fiscala constata ca aceasta nu inregistreaza cheltueli cu manopera , materii prime, etc, ci pentru aceiasi lucrare in calitate de beneficiar, a incheiat contractul de prestari de servicii cu SC ....D..... SRL. Satu Mare, in calitate de executant, in valoare totala de ..... lei. In baza acestui contract SC ...D..... SRL a emis factura ..... nr. .... /23.09.2003 in valoare de ..... lei , respectiv factura ..... nr...../28.06.2003 in valoare de ..... lei.

In urma efectuarii unui control incrucisat la SC .... D..... SRL (proces verbal nr...../23.03.2005) organul de inspectie fiscala constata ca aceasta nu inregistreaza cheltueli cu materii prime, materiale si manopera aferente acestor lucrari.

Pentru efectuarea lucrarilor in cauza SC ...D..... SRL a incheiat contracte de prestarii servicii nr...../22.07.2003 si nr...../11.06.2003 cu SC ..... in calitate de executant al acestor lucrari de hidroizolatie, in valoare de ..... lei fara TVA, conform facturilor emise seria ..... nr. .... /22.07.2003 in valoare totala de ..... lei, respectiv seria ..... nr. .... /18.06.2003 in valoare totala de ..... lei.

In concluzie organul de inspectie fiscala considera ca lucrarea de hidroizolatii la SC .....X... a fost executata de catre SC ...H..... SA ..... la valoarea de ..... lei plus TVA in suma de ..... lei si refacturata prin firmele asociate SC ....F..... SRL si SC ..D..... SRL ajunganduse astfel la un pret final de ..... lei plus TVA in suma de ..... lei.

In conformitate cu prevederile art. 27 alin. 2 din Legea 414/2002, respectiv art. 11, alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal coroborat cu art. 27 alin.4 din Legea 414/2002, respectiv art.11, alin 1 lit a din Legea nr. 571/2003 , organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea valorii de piata aplicand metoda compararii preturilor, valoarea recunoscuta de organul de control fiind suma de ..... lei plus tva., deci prin urmare considera ca petenta s-ia majorat cheltuelile privind prestarile de servicii executate de terti, aferente trim. III 2004 cu suma de ..... lei , rezultata prin refacturari succesive, prin urmare organul de inspectie fiscala procedeaza la stabilirea influentelor asupra profitului impozabil, respectiv asupra impozitului pe profit.

**1.2** In vederea dezmembrarii unei centrale termice apartinand SC .....X.....aceasta , in calitate de beneficiar , incheie Contractul nr ...../2003, cu SC ....F..... SRL, in calitate de executant, valoarea contractului fiind de ..... lei.(fara TVA).

In baza acestui contract SC ....F..... SRL emite urmatoarele facturi:

- ...../2003....	in valoare de	..... lei
-...../2003	----	..... lei
-...../2004	-----	..... lei

...../2004 ----- ..... lei

In timpul controlului incrucisat efectuat la SC ..F.....SRL( proces -varbal nr. ..../23.03.2005) s-a constatat ca nu s-au intocmit situatii de lucrari care sa stea la baza intocmirii facturilor mai sus enumerate.

De asemenea prin acest act de control se precizeaza ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltueli cu salarii si obligatii salariale in suma de ..... lei, neconstatandu-se inregistrarea in evidenta contabila a altor cheltueli aferente lucrarilor de dezmembrare facturate, iar rata profitului calculata este de 57,62 %.

In conformitate cu prevederile art. 27 alin. 2 din Legea 414/2002, respectiv art. 11, alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art. 27 alin.4 din Legea 414/2002, respectiv art.11, alin 1 lit b din Legea nr. 571/2003 , organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea valorii de piata, aplicand metoda cost plus, valoarea recunoscuta de acesta , fiind suma de .....(..... lei +57,62%) plus TVA in suma de ..... lei.

Prin urmare organul de inspectie fiscala considera ca prin refacturari succesive intre societatile aratate mai sus , petenta si-a majorat cheltuelile privind prestarile de servicii executate de terti cu suma de ..... lei, aferente exercitiului financiar 2003.procedand la stabilirea influentelor asupra profitului impozabil si implicit asupra impozitului pe profit.

**1.3** SC .....J... SRL..... a emis catre SC ...X..... factura fiscala seria ..... nr. ....../23.12.2004 in valoare totala de ..... lei reprezentand contravaloare rulmenti, electrozi, robineti si burghie.

Aceste produse au fost achizitionate de la SC G.....SRL ..... prin facturile fiscale seria ..... nr..... si seria ..... nr. .... din 23.12.2004, in valoare totala de ..... lei.

In vederea stabilirii realitatii achizitionarii produselor respective precum si inregistrarea acestora in contabilitatea furnizorului, s-a solicitat prin adresa nr. ....../18.02.2005 , D.G.F.P. ...A., efectuarea unui control incrucisat la SC .....G....SRL.....

Prin adresa D.G.F.P. ...A.... , inregistrata la A.C.F. Satu Mare sub nr. ....../25.02.2005 se comunica faptul ca este imposibil efectuarea unui control , desi SC.....G....SRL , are domiciliul fiscal declarat in ..... A., aceasta nu mai functioneaza la sediul declarat( fiind vandut), iar incepand cu data de 01.07.2004 nu a mai depus declaratii de imozite si taxe la organul fiscal teritorial.

Pentru a se convinge de realitatea preturilor la produsele inscrise in facura fiscala seria ..... nr. ....../23.12.2004 organul de inspectie fiscala solicita oferte de pret de la SC .....R..... SA, SC ...B....., SC .....T..... SA, SC ..Z..... SRL .....

In conformitate cu art. 11, alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal coroborat cu art.11, alin 1 lit a din Legea nr. 571/2003 , organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea valorii de piata aplicand metoda compararii preturilor.

In urma ofertelor de pret primite de la societatile de mai sus , organul de inspectie fiscala considera ca petenta a achizitionat produsele sus mentionate la preturi marite fata de pretul pietei.Valoarea recunoscuta de organul de control este suma de ..... lei plus TVA in suma de ..... lei, si deci prin urmare procedeaza la stabilirea influentelor asupra profitului impozabil si implicit asupra impozitului pe profit.

## **2. Taxa pe valoarea adaugata**

Conform aspectelor prezentate la punctele 1.1, 1.2 si 1.3 s-a recalculat baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, respectiv TVA care nu se accepta la deducere in perioada 01.06.2003 - 31.12.2004, stabilindu-se TVA suplimentara de plata in suma totala de ..... lei

**II.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

Asa dupa cum se arata in cap. II Date generale privind unitatea controlata, din Raportul de inspectie fiscala actionarii SC .....T..... SA sant:

-d-nul .....V..... ce detine 88.3771 % din capitalul social

- persoane fizice -ce detin 11.6229 % din capitalul social

iar actionarii celor trei societati comerciale in cauza sant:

1. La SC .....F.....SRL ....., d-nul....I....., asociat unic si administrator, frate cu d-nul ...V.....

2. La SC ....D..... SRL Satu Mare d-nul .....V..... asociat unic

3. La SC.....J..... SRL sat. ...., com..... d-nul ..V..... - detine 90% din capitalul social si d-na ....M..... detine 10% din capitalul social

Potrivit art.27 alin. 3 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, care prevede ca :

**“ In mod particular, sunt persoane asociate:**

**a) persoanele fizice, ascendentii, descendentii, colateralii, sotul sau sotia acestora si afinii pana la gradul al III-lea inclusiv;**

**b) o entitate si orice alta persoana care detine inclusiv proprietati ale asociatilor acelei persoane, in mod direct sau indirect, 20% sau mai mult din valoarea ori din numarul actiunilor sau al drepturilor de vot din acea entitate sau controleaza in mod efectiv acea entitate;**

**c) doua entitati, daca o terta persoana detine inclusiv proprietati ale asociatilor acelei persoane, direct sau indirect, 20% sau mai mult din valoarea sau din numarul actiunilor ori al drepturilor de vot din fiecare entitate sau controleaza in mod efectiv acele entitati.”**

societatiile enumerate mai sus sant persoane asociate sau afiliate cu SC .....X.....

In acest caz , potrivit art.27 alin.2 din Legea 414/2002 care prevede ca **“ In cazul tranzactiilor dintre persoane asociate valoarea recunoscuta de autoritatea fiscala este valoarea de piata a tranzactiilor.”**

iar la alin 4 al aceluiasi articol se precizeaza ca **“ La estimarea valorii de piata a tranzactiilor vor fi utilizate urmatoarele metode:**

**a) metoda compararii preturilor, in care pretul de vanzare al contribuabilului se compara cu preturile practicate de alte entitati independente de acesta, atunci cand sunt vandute produse sau servicii comparabile;**

**b) metoda cost-plus, in care pretul obisnuit al pietei trebuie determinat ca valoare a costurilor principale marite cu o rata de profit similara domeniului de activitate al contribuabilului;**

**c) metoda pretului de revanzare, in care pretul pietei este determinat pe baza pretului de revanzare a produselor si serviciilor catre entitati independente, diminuat cu cheltuielile de comercializare si o rata de profit.**

**(5) Dintre metodele prevazute la alin. (4) se va utiliza cea mai adecvata metoda, de la caz la caz.”**

respectiv art.11alin 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede

**“In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:**

a) metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzactie, majorat cu marja de profit corespunzatoare;

c) metoda pretului de revanzare, prin care pretul de piata se stabileste pe baza pretului de revanzare al bunului sau serviciului vandut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vanzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului si o marja de profit;

d) orice alta metoda recunoscuta in liniile directoare privind preturile de transfer emise de Organizatia pentru Cooperare si Dezvoltare Economica.”

consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect la stabilirea valorii de piata folosind metodele prevazute la articolele de lege mai sus mentionate stabilind o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ..... lei., respectiv TVA suplimentar de plata in suma de ..... lei.

**III.** Pe considerentele aratate in continutul referatului si in temeiul art 185 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

### **DECIDE**

respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit suplimentar
- ..... lei dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar
- ..... lei penalitati aferente impozitului pe profit
- ..... lei TVA de plata
- ..... lei dobanzi aferente TVA
- ..... lei penalitati aferente TVA

Referitor la suma de ..... lei reprezentand amenda contravenționala mentionam ,ca solutionarea acesteia este de competenta instantei judecatoresti. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta potrivit legii.

**DIRECTOR EXECUTIV**

.....