



**Ministerul Finanțelor Publice**



**Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA NR. 136**

din 25.10.2010

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. ....S.R.L.** din municipiul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a  
Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava prin adresa nr. .... din ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din ....., cu privire la contestația formulată de **S.C. ....S.R.L.** din municipiul Suceava, str. ...., județul Suceava.

**S.C. ....S.R.L.** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ....., înregistrat sub nr. ...., privind suma de **.....lei**, reprezentând:

- **.....lei impozit pe dividende;**
- **.....lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. prin cererea formulată solicită** desființarea în întregime a Deciziei de impunere nr. .... înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., atât în ceea ce privește baza de impunere stabilită suplimentar în sumă de .....lei cât și impozitul pe dividende în sumă de .....lei și accesoriile aferente în sumă de .....lei.

Petenta susține că administratorul societății a înaintat în scris o adresă la D.G.F.P. Suceava cu nr. ....prin care a solicitat suspendarea inspecției fiscale până la data de 31.08.2010 în vederea efectuării unei expertize contabile amiabile pentru a certifica suma de .....lei ca fiind sold debitor al contului 542 „Avansuri de trezorerie” întrucât, pentru perioada 2008, nu s-a putut pune la dispoziția organelor de control fișa contului 542 datorită unor probleme informatice.

Contestatoarea susține că reanalizarea perioadei 2008 – 2009 și certificarea sumei de .....lei la 31.12.2009 a fost necesară întrucât organele de control nu au putut verifica anul 2008, verificându-se doar anul 2009 și doar fișa contului analitic 542.1 – avansuri trezorerie administrator – și nu în întregime contul 542 – avansuri de trezorerie.

Petenta susține că stabilirea sumei datorate de către administrator s-a făcut scăzând din sumele luate ca avans sumele reprezentând aportul administratorului în societate și numai pentru anul 2009 – ceea ce constituie o gravă eroare deoarece administratorul a adus ca aport sume importante și în anul 2010.

Contestatoarea susține că administratorul societății a solicitat cu bună credință și din motive obiective o amânare a inspecției fiscale până la data de 31.08.2010, urmând ca soldul real și corect stabilit și certificat prin expertiza contabilă amiabilă să fie rambursat societății.

Societatea invocă prevederile art. 5 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Petenta susține că la solicitarea de suspendare a inspecției fiscale, formulată în scris, nu s-a primit nici un răspuns.

De asemenea, petenta susține că în urma finalizării raportului de expertiză contabilă, s-a certificat soldul de .....lei ca sumă ce trebuie restituită de către administrator la data de 31.07.2010 și că în perioada 03.08.2010 – 11.08.2010 administratorul a depus în contul societății suma totală de .....lei, după cum urmează:

- .....lei - ordin de încasare .....
- .....euro (.....lei) – ordin de încasare .....
- .....lei – ordin de încasare .....
- .....euro – ordin de încasare .....
- .....euro – ordin de încasare .....

(echivalentul în lei pentru .....euro este de .....lei).

Societatea susține că la data de 11.08.2010 situația se prezenta astfel:

- sume de rambursat - .....lei
- suma rambursată - .....lei
- împrumut acordat societății de către administrator - .....lei.

Contestatoarea precizează că, după efectuarea acestor operațiuni, a primit prin poștă Raportul de inspecție fiscală nr. ....și Decizia de impunere nr. ...., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal în data de .....

Petenta susține că întocmirea deciziei sus menționate este inechitabilă și injustă din următoarele motive:

- decizia de impunere a fost întocmită fără exprimarea punctului de vedere al administratorului societății, intempensiv și fără a cerceta și rambursările efectuate societății în anul 2010, deci nelegal și neprofesionist;

- la solicitarea scrisă a administratorului firmei cu numărul .....pentru prelungirea inspecției fiscale până la data de 31.08.2010 nu s-a formulat nici un răspuns scris din partea D.G.F.P. Suceava, iar administratorul societății nu a fost informat de către echipa de control cu privire la desfășurarea inspecției fiscale;

- la data primirii Deciziei de impunere nu se mai justifica însăși impunerea deoarece suma de .....lei (drept bază impozabilă la data de 31.12.2009, respectiv .....lei la data de 31.07.2010) a fost rambursată integral, mai mult s-a depus în conturile bancare ale societății suma totală de .....lei.

Petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările ulterioare.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ....., înregistrat sub nr. ...., organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează impozit pe dividende în sumă de .....lei și majorări de întârziere aferente de .....lei.**

În urma verificării efectuate pentru perioada 01.10.2007 – 31.12.2009, organele de control au constatat că societatea a efectuat o serie de plăți către administratorul societății, contabilizate în cont 542 „Avansuri de trezorerie” pe bază de dispoziții de plată pe numele administratorului societății, avansuri care au rămas nejustificate cu documente prin care să se indice utilizarea acestor sume în folosul agentului economic, în scopul activității economice a acestuia.

Organele de control fac precizarea că pentru anul 2008, societatea a fost în imposibilitatea de a pune la dispoziția organelor de control fișa contului 542 și a analiticelor sale, astfel încât organele de control au luat în calcul soldurile lunare ale contului 542 din care s-au scăzut soldurile lunare ale contului 455 reprezentând aportul administratorului la societate, rezultând în final un sold al contului 542 în sumă de .....lei, înscris în bilanțul de verificare a lunii decembrie 2009.

Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 7 pct. 12 și art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, pentru sumele ridicate de administrator și nejustificate au stabilit un impozit pe dividende în sumă de .....lei, iar pentru neachitarea acestuia la scadență au calculat majorări de întârziere în sumă de .....lei, conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe dividende în sumă de .....lei și accesoriile aferente în sumă de .....lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care nu face dovada că sumele tratate ca și dividende de către organul de control reprezintă avansuri de trezorerie, ridicate în scopul efectuării de plăți în folosul societății.**

**În fapt**, organele de control au constatat că în perioada verificată, respectiv 01.10.2007 – 31.12.2009, societatea a efectuat o serie de plăți către administratorul societății, contabilizate în cont 542 „Avansuri de trezorerie” acestea fiind rămase nejustificate cu documente prin care să se indice utilizarea acestor sume în folosul agentului economic, în scopul activității economice a acestuia, motiv pentru care au considerat aceste plăți ca fiind efectuate în favoarea asociatului și au stabilit în sarcina sa un impozit pe dividende în sumă de .....lei, aferent unei baze impozabile în sumă de .....lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 12 și art. 67** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în perioada supusă analizei, unde se precizează că:

**ART. 12**

**„Venituri obținute din România**

**Următoarele venituri sunt considerate ca fiind obținute din România, indiferent dacă sunt primite în România sau în străinătate, sub formă de:**

[...]

**c) dividende de la o persoană juridică română;”**

**ART. 67**

**„Reținerea impozitului din veniturile din investiții**

**(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv”.**

Conform acestor prevederi legale, dividendele obținute de la o persoană juridică română sunt venituri obținute din România, se cuprind în categoria veniturilor din investiții și sunt supuse impozitării cu o cotă de 16%.

**Art. 6** din Legea contabilității nr. 82/1991, prevede:

*„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

Conform acestui text de lege, orice operațiune economico financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document în baza căruia se efectuează înregistrările în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în perioada 01.10.2007 – 31.12.2009, petenta a efectuat plăți către administratorul societății, pe care le-a înregistrat în cont 542 „Avansuri de trezorerie” însă nu deține documente prin care să justifice operațiunile efectuate.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit că soldul contului 542 la sfârșitul anului 2009, reprezentând sume ridicate de asociat și nejustificate, este de .....lei.

Petenta susține că, în urma finalizării inspecției fiscale, a solicitat efectuarea unei expertize contabile, prin care s-a stabilit suma pe care administratorul societății trebuie să o restituie societății.

Din analiza acestui raport de expertiză, rezultă că soldul contului 542 „Avansuri de trezorerie” la data de 31.12.2009 este .....lei, același cu cel stabilit de către organul de control.

Organele de inspecție fiscală au considerat suma de .....lei ca fiind plăți efectuate în favoarea acționarului și au tratat această sumă drept dividend.

**Articolul 7 alin. 1 pct. 12** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

*„12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, (...)*

*Se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:*

*- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.”*

Conform acestui text de lege, dividendul reprezintă o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică. De asemenea, dividend reprezintă și suma plătită de o persoană juridică pentru bunuri și servicii făcute în favoarea unui participant la persoana juridică, se consideră dividend și are același regim fiscal ca și veniturile din dividende.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că SC .....SRL a efectuat plăți către asociatul firmei pe care le-a înregistrat ca avansuri de trezorerie în cont 542, însă nu deține documente prin care să facă dovada că sumele ridicate reprezintă avansuri și că au fost ridicate cu scopul de a efectua plăți în favoarea societății. Mai mult, până la sfârșitul anului 2009, asociatul nu a justificat sumele ridicate în perioada 01.10.2007 – 31.12.2009.

Organele de control au considerat suma de .....lei, ridicată de către asociat și nejustificată, ca și dividend și au stabilit un impozit aferent în sumă de .....lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că administratorul societății recunoaște că nu deține documente contabile prin care să probeze că a utilizat sumele respective în folosul societății.

Conform **articolului 11 alin. 1** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

***„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”***

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că la tratarea sumelor ridicate de către administrator drept dividende, s-au avut în vedere perioada foarte lungă în care a beneficiat de aceste sume și faptul că ridicarea sumelor din casieria unității trebuia să aibă la bază documente contabile de justificare a plăților efectuate către diverși furnizori. De asemenea, s-a avut în vedere și faptul că era nelegal din partea administratorului să efectueze plăți în numerar către furnizori în valoare atât de mare, totalul sumelor nejustificate fiind de .....lei.

Având în vedere că societatea a efectuat plăți către asociat contabilizate în cont 542 fără a face dovada cu documente că banii au fost ridicați cu scopul de a efectua plăți în favoarea societății, rezultă că în mod legal organele de control au considerat aceste sume ca fiind ridicate în folosul asociatului, tratând sumele respective ca și dividende.

Prin contestația formulată, petenta susține că în perioada 03.08.2010 – 11.08.2010, a rambursat societății suma de .....lei, reprezentând avansuri ridicate și nejustificate și pe care organul de control le-a considerat ca fiind dividende, și a depus suma de .....lei cu titlul de împrumut acordat societății de către administrator.

Petenta depune la dosarul cauzei copii ale documentelor de încasare numerar emise de BCR după cum urmează:

- ordin de încasare numerar nr. .... din 03.08.2010 prin care administrator ....., depune suma de .....euro în cont ..... deschis pe numele ..... (nu apare denumirea de .....SRL);
- ordin de încasare numerar nr. .... din 03.08.2010 prin care administrator ....., depune suma de .....lei în cont ..... deschis pe numele ..... (nu apare denumirea de .....SRL);
- ordin de încasare numerar nr. .... din 11.08.2010 prin care administrator ....., depune suma de .....lei, reprezentând „aport asociat” în cont ..... deschis pe numele .....SRL;
- ordin de încasare numerar nr. .... din 11.08.2010 prin care administrator ....., depune suma de .....euro, reprezentând „aport asociat” în cont ..... deschis pe numele .....SRL;
- ordin de încasare numerar nr. .... din 11.08.2010 prin care administrator ....., depune suma de .....euro, reprezentând „restituit avans de trezorerie” în cont ..... deschis pe numele .....SRL.

Suștinerea petentei că în anul 2010 a restituit o parte din sumele ridicate ca și avansuri, pentru care depune la dosarul cauzei copii ale documentelor de depunere a sumelor în bancă, nu poate fi reținută în soluționarea contestației pe motiv că, e de o parte, aceste depuneri de numerar au fost efectuate după încheierea controlului, iar, pe de altă parte, societatea nu face dovada că banii au fost ridicați de administratorul firmei cu scopul de a efectua plăți în favoarea societății.

Din cele prezentate mai sus, în baza prevederilor legale incidente speței și având în vedere faptul că societatea a efectuat plăți către asociatul firmei pe care le-a contabilizat în contul 542 fără a face dovada că aceste reprezintă avansuri ridicate cu scopul de a efectua plăți în favoarea societății, rezultă că în mod legal organele de control au considerat aceste sume ca fiind dividende, motiv pentru care urmează a **se respinge** contestația privind impozitul pe dividende în **sumă de .....lei, ca neîntemeiată.**

**Referitor la susținerea petentei că Decizia de impunere a fost emisă fără exprimarea uni punct de vedere din partea administratorului,** aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației pe motiv că prin referatul cu propuneri de soluționare nr. ...., organele de control precizează că *„administratorul societății a fost înștiințat de data discuției finale conform adresei din data de .....semnată de luare la cunoștință. Cu această ocazie administratorul societății, d-na ....., a refuzat să formuleze un punct de vedere față de sumele prezentate de echipa de inspecție fiscală și a refuzat să mai poarte discuții cu echipa de control”*

Conform art. 10 alin. 1 din O.G. n. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **„Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor**

*cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.”*

Referitor la susținerea petentei că a solicitat suspendarea inspecției fiscale prin adresa nr. ....și că nu a primit nici un răspuns în scris, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive: art. 2 din O.M.F.P. nr. 14 din 5 ianuarie 2010 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, prevede că *„Inspecția fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și numai dacă neîndeplinirea acesteia împiedică finalizarea inspecției fiscale:*

*f) la solicitarea scrisă a contribuabilului ca urmare a apariției unei situații obiective, confirmată de echipa de inspecție fiscală, care conduce la imposibilitatea continuării inspecției fiscale. Pe parcursul unei inspecții fiscale contribuabilul poate solicita suspendarea acesteia, doar o singură dată;”*

Conform acestui text de lege, organele de control pot suspenda inspecția fiscală la cererea scrisă a contribuabilului, în cazul în care intervine o situație obiectivă, confirmată de echipa de inspecție fiscală, care face imposibilă continuarea inspecției fiscale.

Articolul 4 din același act normativ prevede că *„Data de la care se suspendă acțiunea de inspecție fiscală va fi comunicată în scris contribuabilului.”*

Din textul de lege citat mai sus rezultă că organul de inspecție fiscală va comunica în scris contribuabilului data de la care se suspendă inspecția fiscală, nu și respingerea cererii de suspendare.

Prin contestația formulată, petenta susține că administratorul nu a fost informat dar, în același timp recunoaște că în ultima decadă a lunii iulie 2010 și prima decadă a lunii august administratorul societății ..... fost în concediu și nu s-a aflat în județul Suceava.

Prin referatul cu propuneri de soluționare nr. ...., organele de control precizează că *„echipa de inspecție fiscală a informat telefonic în mai multe rânduri pe administratorul societății de faptul că cererea de suspendare a inspecției fiscale nu a fost aprobată(...).Deplasându-se în repetate rânduri la sediul societății în perioada 15.07.2010 – ..... echipa de inspecție fiscală a constatat lipsa administratorului d-na ..... de la domiciliul fiscal”.*

**2. Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal, formulată de SC .....SRL Suceava, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și**



**completările ulterioare, în condițiile în care cererile de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu sunt în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt, SC ..... SRL Suceava** a formulat cerere de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat privind obligația de plată a sumei totale de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe dividende și .....lei majorări de întârziere.

**În drept,** conform prevederilor **art. 215 alin.1 și alin.2** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**„Suspendarea executării actului administrativ fiscal**

**(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei”.**

În speță, sunt incidente și dispozițiile **art. 14 alin. 1 și 2** din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit cărora:

**„Suspendarea executării actului**

**(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.**

**(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților”.**

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea **SC ..... SRL Suceava** de suspendare a executării actului administrativ fiscal contestat intră sub incidența prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, neavând competență materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor articolului 11 alin. 1, 12 și 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, art. 2 din O.M.F.P. nr. 14 din 5 ianuarie 2010 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, art. 215 alin.1 și 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. pct. art. 14 alin. 1 și 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **D E C I D E :**

**1. Respingerea contestației formulată de S.C. ....S.R.L. Suceava împotriva** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ....., înregistrat sub nr. ...., privind suma de .....lei, **reprezentând:**

- .....lei **impozit pe dividende;**
- .....lei **majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende, ca neîntemeiată.**

**2. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava** în ceea ce privește capătul de cerere referitor la **suspendarea executării** Deciziei de impunere nr. .... emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, soluționarea acestei cereri fiind de competența instanței judecătorești.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.