

## NR.40/IL/2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala - prin adresa nr. ...cu privire la contestatia formulata de S.C. ..., cu sediul in Judetul ... mun. ..., b-dul ... bl. ..., sc .. ap .., CUI ..

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... pentru suma totala de ...lei reprezentand :

- impozit profit agenti economici ... lei
- majorari de intarziere aferente impozit profit .. lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei contestate respectiv ..., asa cum reiese din semnatura de pe confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal respectiv ...conform stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ...prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I. S.C....** contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... cu privire la suma totala de ... lei reprezentand :

- profit agenti economici suma de... lei
- majorari de intarziere in suma de ... lei

si, Raportului de Inspectie Fiscala nr.... emise de Directia Generala a Finantelor Publice .../ Activitatea de Inspectia Fiscala solicitind ca prin decizia ce se va pronunta sa se dispuna:

I) Admiterea in parte a contestatiei in sensul desfiintarii/anularii masurii de stabilire in sarcina societatii a unei obligatii fiscale suplimentare in cuantum de ... lei, cu titlu de impozit pe profit aferent perioadei fiscale octombrie-decembrie.., si de ... lei, cu titlu de majorari de intarziere aferente.

II) Suspendarea executarii titlului executoriu pana la solutionarea irevocabila a prezentei contestatii de catre autoritatea publica administrativa-jurisdictionala respectiv instantele de contencios administrativ si fiscal competente.

S.C. ... arata faptul ca pentru a dispune masurile contestate, organul de inspectie fiscala a retinut in Raportul ce constituie temeiul/fundamentul deciziei de impunere atacate ca o asemenea masura ar fi obligatoriu determinata de urmatoarele considerente:

a) In mod eronat societatea S.C. .... ar fi considerat ca suma de ... lei/ha suprafata de teren aflata permanent sub luciul de apa in cadrul exploatareilor piscicole proprii acordata cu titlu de prime compensatorii din fonduri europene nerambursabile pentru pierderile de productie de peste determinate de aplicarea masurilor din cadrul Programului European „Natura 2000” ar fi fost „echivalenta cu pierderea efectiv inregistrata la hectar” in loc sa aiba in vedere „evaluarea estimativa” din cuprinsul Raportului tehnic depus la autoritatea publica autorizata sa aprobe acele prime;

b) Societatea in mod eronat ar fi diminuat valoarea productiei in curs la ...” cu suma totala primita cu titlu de prime compensatorii acordate din fonduri europene nerambursabile in loc sa fi facut acest lucru doar proportional cu „pierderile estimative” stabilite prin Raportul tehnic susmentionat.

c) Societatea nu ar fi avut „documente justificative” pentru inregistrarea in contabilitatea proprie a diferentei stabilite de organul de inspectie fiscal.

S.C..... considera ca masurile dispuse de inspectia Fiscala sunt vadit netemeinice/nefundamentate in fapt si luate cu incalcarea unor norme juridice imperative, de ordine publica deoarece:

a) Sunt dispuse de un organ administrativ necompetent material sa analizeze/cenzureze cuantumul sumelor acordate din fonduri europene nerambursabile cu titlu de prime compensatorii aferente pierderilor de productie de peste inregistrate prin implementarea masurilor obligatorii din cadrul Programului „Natura „2000” si, eventual, sa dispuna „recuperarea” unor pretinse „prime compensatorii” ce s-ar fi acordat cu incalcarea tratatelor/memorandurilor incheiate intre Romania si Uniunea Europeana;

b) Nesocotesc faptul ca potrivit reglementarilor tratatelor/memorandurilor in care Romania este parte si in baza carora s-a acordat prima compensatoare generatoare a litigiului, cuantumul acesteia de ..lei/ha era conditionat/determinat numai si exclusiv de inregistrarea unei „pierderi estimative” de minimum .. din productia de peste ca urmare a masurilor tehnico-economice instituite prin Programul „Natura 2000”;

c) Nesocotesc faptul ca verificarile ulterioare acordarii primelor compensatorii din cadrul Programului „Natura 2000”, precum si a respectarii normelor/normativelor/reglementarilor interne si/sau europene si, implicit, pe baza acestora, a stabilirii unor eventuale/posibile masuri punitive sunt de competenta unei categorii de autoritati publice expres si limitativ enumerate, categorie din care nu face parte si organul constatator al

actului administrativ atacat;

d) Nesocotesc faptul ca „Raportul tehnic” pe care organul de inspectie fiscala” isi fundamenteaza masurile generatoare ale litigiului nu face parte din categoria documentelor contabile ci reprezinta numai si exclusiv un document tehnic preliminar impus de un tratat international ratificat de Romania si este parte din documentatia in baza careia se putea sau nu se putea aproba acordarea de prime compensatorii in cadrul Programului „Natura 2000”;

e) Nesocotesc faptul ca „primele compensatorii” acordate in cadrul Programului „Natura 2000” au o natura juridica diferit de cea a subventiilor primite de un contribuabil de la bugetul de stat;

f) Nesocotesc faptul ca „diferentele” la care se face referire in Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis actul administrativ atacat nu sunt impozabile in lipsa unei prevederi inserate in tratatul/memorandumul in baza caruia s-a derulat Programul “Natura 2000”;

g) nesocotesc faptul ca societatea noastra a inregistrat intreaga suma primita cu titlu de „prime compensatorii” in exercitiul fiscal in cadrul careia a fost primita/incasata, platind impozitul pe profit aferent, neexistand, in lipsa unei reglementari exprese/explicite in cadrul Programului „Natura 2000” ,de inregistrare ca „productie neterminata/in curs de execute” a diferentei din productia estimata initial si pierderile estimate a se fi inregistrat, conform Raportelor tehnice anexate documentatiei in baza careia s-au acordat primele compensatorii respective ;

h) Nesocotesc faptul ca prin masurile dispuse se realizeaza practic o dubla impozitare asupra acelorasi sume de care a beneficiat societatea noastra din transpunerea in practica a unui program european,

i) Decizia atacata nu este motivata in drept in sensul ca nu se indica in actul de control temeiul de drept in baza caruia organul de inspectie fiscala este competent sa cenzureze hotaririle unei alte autoritati publice ce a aprobat acordarea primelor compensatorii respective.

Tinand cont de faptul ca in actualul sistem legislativ fiscal romanesc certitudinea impunerii constituie un principiu fundamental, instituit prin art. 3 alin I lit b din Codul Fiscal, precum si ca am dezvoltat pe larg suficiente argumente menite a dovedi lipsa de fundament a masurilor dispuse de inspectia fiscala, avand in vedere si consecintele negative usor de constatat in cazul societatii noastre care, datorita specificului activitatii exploatatilor piscicole, in urmatoarele ...luni nu poate inregistra venituri din valorificarea productiei ci urmeaza a efectua numai cheltuieli din ce in ce mai mari cu furajarea pestelui, paza exploatatilor si de natura administrativa consideram ca sunt suficiente argumente pentru a dispune suspendarea executarii actului administrativ atacat si inlaturarea eventuala a masurii luate anterior de „blocare” a conturilor societatii noastre.

S.C. ... isi fundamenteaza contestatia pe prevederile art. 205 Cod

procedura fiscala si art. 20 alin. I lit. d Cod fiscal. Probe : inscrisuri si expertize contabile.

In data de ... S.C...prin adresa nr... depune o completare la contestatia initiala.

Petentul solicita constatarea nulitatii actului administrativ fiscal respectiv a Deciziei de impunere in baza art. 46 din O.G. nr.92/2003 Republicata coroborat cu prevederile O.M.F.P. nr. 364/2008 (care stiputeaza ca inspectia fiscala se efectueaza de doua organe de inspectie fiscala) ,avand in vedere faptul ca lipseste unul dintre elementete actutui administrativ fiscal si anume semnatura celui de al doilea organ de inspectie fiscala.

S.C... sustine ca avand in vedere sumele stabitite prin Decizia de impunere nr. ...si continutul Raportului de inspectie fiscala nr. .. .., considera ca netemeinice si nelegale constatarile inscrise in Raportul de inspectia fiscala ,respectiv in Decizia de impunere prin care s-au stabilit obligatii fiscate suplimentare de plata in suma de... lei .

In sustinerea solicitarii S.C. .... invoca urmatoarele: Impozitul pe profit:

In legatura cu impozitul pe profit in suma de .. lei aferent sumei de ..lei reprezentand productie in curs aferenta anului... diminuata de societate ca urmare a incasarii unei prime compensatorii acordata de M AD.R.-D..G.P.-A.P.POP pentru acoperirea pierderilor de productie inregistrate in anul .. suma incasata in luna decembrie .. S.C. .... precizeaza :

- incadrarea la art.19 alin. 1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare este o incadrare generica fara inasa a aprofunda la control documentele contabile si de evidenta operativa din care reiese faptul ca toate cheltuielile efectuate de societate au avut ca scop eficientizarea, optimtzarea, restructurarea activitatii contribuabilului asa cum se prevede la art, 21 , alin.(1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 23, lit. h) din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioane ,sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea petentul precizeaza ca prin planul de conturi si monografiile contabile utilizate in realizarea de productie in curs asa cum se prevede in O.M.F.P. nr. 3055/2009 ce cuprinde Noile Reglementari contabile conform cu directivete europene societatea a inregistrat in contul ...toate cheltutelite aferente realizarii de produse finite (peste) , productie neterminata pentru anul ... care s-a inchis prin contul de profit si pierdere la acel moment ,deci impozitata, a carei valoare absoluta a fost certificata in integralitatea ei ca fiind reala prin actul de control anterior (nr...).

- potrivit Legii nr.82/1991 republicata (1) « Orce operatiune economica-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate. dobandind astfel

calitatea de document justificativ », fapt ce a efectuat si societatea respectiv a inregistrat in contabilitate la clasa de venituri subventiile la momentul incasarii acestora, concomitent cu diminuarea productiei neterminata aferenta anului ..care fusese impozitata la momentul respectiv .

S.C. .... sustine ca daca organul de inspectie fiscala considera ca diminuarea productiei in curs este efectuata fara documente justificative (fapt ce nu este consemnat in actul administrate fiscal respectiv Decizia de -impunere) de ce nu a considerat fara documente justificative si veniturile inregistrate pentru impozitare (subventiile primite) deoarece ambele inregistrari contabile au la baza documentele de aprobare si incasare a primei compensatorii .

S.C... mentioneaza faptul ca raportul tehnic ,in baza caruia au stabilit sume iluzorii suplimentare de catre organele de inspectie fiscala, a fost intocmit in sustinerea acordarii de prime compensatorii iar suma de ... lei/ha acordata ca si compensate nu reprezinta intreaga cheltuiala aferenta unui ha de ferma piscicola in cursul anului ... asa cum eronat ,tendentios si dusmanos ,au considerat organele de inspectie ,ci cheltuiala anuala este mult mai mare dar organele de inspectie fiscala din nestiinta si comoditate nu au analizat componenta productiei in curs pentru anul ..componenta ce a fost analizata si confirmata , in sold, la controlul anterior.

S.C.... precizeaza ca raportul tehnic nu este un document contabil, iar forma in care au calculat organele de inspectie acoperirea pierderilor pe ferme piscicole este total aberanta deoarece astfel dumnealor considera ca .. lei/ha este intreaga cheltuiala anuala pentru un hectar ,in timp ce societatea a efectuat cheltuieli mult mai mari in anul ..., deci masurile dispuse de organele de inspectie fiscala sunt vadit netemeinice si nefundamentate deoarece prin aceste masuri se realizeaza practic o dubla impozitare asupra acelorasi sume.

S.C. .... solicita ca avand in vedere cele prezentate mai sus ,sa se ia act de netemeinicia si nelegalitatea Deciziei de impunere nr... ..,si ca atare ,solicita a se dispune anulara acesteia prin care s-au stabilit suplimentar, in sarcina societatii obligatii de plata la bugetul general consolidat al statului In valoare de ... lei reprezentand impozit pe profit contestat mai sus impreuna cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente acestuia.

S.C. .... anexeaza in sustinere copie de pe raportul de inspectie fiscala si copie de pe Decizia de impunere.

**II. Activitatea de Inspectie Fiscala**, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....din data de ... formuleaza urmatorul punct de vedere:

Activitatea de Inspectie Fiscala ,avand in vedere prevederile art. 209, alin. (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza

solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale de catre organele fiscale emitente, face urmatoarele precizari:

- Cu privire la diferentele stabilite la impozitul pe profit.

Organul de inspectie fiscala precizeaza faptul ca societatea contesta suma de .. lei reprezentand impozit pe profit si ... lei dobanzi si penalitati aferente, motivand urmatoarele:

- societatea considera masurile dispuse de inspectia fiscala sunt vadit netemeinice si nefundamentate intrucat sunt dispuse de un organ administrativ necompetent material sa analizeze si/sau sa cenzureze cuantumul sumelor acordate din fonduri europene nerambursabile cu titlu de prime compensatorii aferente pierderilor de productie de peste;

- organul de control nesocoteste faptul ca acordarea primei compensatorii in cuantum de .. lei/ha era conditionata numai si exclusiv de inregistrarea unei pierderi estimative de minimum ... din productia de peste ca urmare a masurilor tehnico-economice instituite prin programul "Natura 2000";

- Raportul tehnic nu face parte din documentele contabile, ci reprezinta numai un document tehnic.

In sustinerea contestatiei organul de inspectie fiscala precizeaza faptul ca agentul economic nu prezinta documente suplimentare care sa nu fi fost puse la dispozitia organelor de control in timpul inspectiei fiscale.

Organele de inspectie fiscala urmare reverificarii impozitului pe profit dispuse prin decizia de solutionare a contestatiei nr... la S.C.... au stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit aferent anului ... de ... lei.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca la stabilirea diferentelor aferente anului ... ,contestate in totalitate de agentul economic, in suma de ..lei, s-au avut in vedere urmatoarele;

-in luna decembrie .. societatea incaseaza de la M.A.D.R.- D.G.P.- AP POP o prima compensatorie in suma de .. lei pentru acoperirea pierderilor de productie inregistrate in anul ..., datorita pasarilor ihtiofage. Societatea inregistreaza prima compensatorie in venituri dar concomitent diminueaza productia in curs cu aceeasi suma, fara a avea la baza un document justificativ considerand in mod eronat ca suma de .. lei/ha acordata ca si compensate este echivalenta cu pierderea constatata la hectar, desi detine un raport tehnic de evaluare privind pierderile din productia de peste la fermele piscicole .., ... si .... Pierderile inscrise in raportul tehnic au fost stabilite pe fiecare ferma piscicola si pe fiecare specie de peste in parte, expertul tehnic denumindu-le "pierderi de productie inregistrate" si nu "pierderi estimative" asa cum sustine agentul economic in contestatia depusa.

Raportul a fost intocmit pe baza documentelor si informatiilor tehnico-economice puse la dispozitie de societate.

Organul de inspectie fiscala arata faptul ca la control au fost solicitate listele de inventariere de la ... pentru productia in curs aferenta fermelor piscicole .., .. si .... Din analiza acestora a reiesit ca datele inscrise in listele de inventariere coincid cu cele ce au stat la baza calculului pierderilor in raportul tehnic de evaluare.

Din analiza raportului tehnic, organul de control a stabilit ca in anul .. pierderile de productie de peste la fermele piscicole ... si ...sunt in suma de ... lei (productia in curs existenta la... trebuia diminuada proportional cu procentele de pierdere stabilite in raportul tehnic, astfel:

Ferma piscicola ..sold ct 331...lei\*...lei,

Ferma piscicola... sold ct. 331..lei... lei,

Ferma piscicola ...sold ct 331 .. = .. lei),

diferenta in suma de .. lei (.. lei-..lei) reprezinta venituri impozabile pentru care organul de control a calculate impozit pe profit in suma de .. lei, conform prevederilor art. 19, alin (1) din Lg 571/2003 (r) si pct. 12 din H.G. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

In ceea ce priveste mentiunea agentului economic ca organul de inspectie fiscala nu are competenta sa analizeze si/sau sa cenzureze sumele acordate din fonduri europene nerambursabile, organul de inspectie fiscala face precizarea ca organul de control nu a contestat cuantumul si modul de inregistrare a primei compensatorii, ci cuantumul productiei in curs stornate care nu a avut la baza document justificativ.

De asemenea, organul de inspectie fiscala precizeaza faptul ca agentul economic in contestatia depusa invoca faptul ca Raportul tehnic nu face parte din documentele contabile, ci este numai un document tehnic.

Referitor la aceasta mentiune,se face precizarea de catre organul de control ca acesta nu a sustinut ca Raportul tehnic este un document contabil, in schimb acesta are calitatea unui document justificativ conform art. 6 din Lg 82/1991 (r) "orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

Cu privire la dobanzile si penalitatile de intarziere calculate , organul de control precizeaza faptul ca societatea contesta in totalitate dobanzile si penalitatile calculate pentru diferentele la impozitul pe profit stabilite la control in suma de .. lei (..lei dobanzi de intarziere si .. lei penalitati de intarziere) fara a aduce nici un argument in sustinerea contestatiei.

Organul de control precizeaza faptul ca in conformitate cu O.G. 92/2003 republicata art. 120 alin. 1) a calculat dobanzi pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta pentru sumele stabilite suplimentar in suma de .. lei, iar in conformitate cu OG 92/2003

republicata , art 120<sup>^</sup>1, alin 2 lit. c au fost calculate penalitati de intarziere in procent de 15% in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca la prezenta contestatie agentul economic nu anexeaza nici un document care sa vina in sustinerea contestatiei sau sa aduca elemente noi de care organul de control nu a avut cunostinta la data efectuarii inspectiei fiscale.

**III. Luind in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele:**

Perioada verificata privind impozitul pe profit : ....

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. .. prin Biroul Solutionare Contestatiei este daca sumele stabilite in noul act administrativ fiscal sunt corecte in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat situatia de fapt a societatii in raport strict de considerentele deciziei de solutionare.

**In fapt**, societatea si-a inregistrat in cursul anului anul .., venituri in suma de .., prin proiectul "Acvacultura durabila in cadrul ariei speciale de protectie avifaunistica Lacul Strachina " derulat prin Programul Operational pentru Pescuit .. , reprezentand prima compensatorie acordata pentru pierderile de productie inregistrate in anul .. datorita pasarilor ihtiofage in conformitate cu prevederile art.30 "Masuri pentru mediul acvatic " din Regulamentul (CE) nr.1198/2006 al Consiliului din 27 iulie 2006 privind Fondul European pentru pescuit coroborat cu prevederile art.11 " Masuri pentru mediul acvatic din Regulamentul (CE) nr. 498/2007 al Comisiei din 26 martie 2007 de stabilire a unor norme detaliate pentru punerea in aplicare a Regulamentului CE nr. 1198/2006 al Consiliului privind Fondul European pentru pescuit .

Din constatarile organelor de inspectie fiscala s-a retinut ca societatea si-a inregistrat in anul . primele compensatorii ,ce i-au fost virate cu O.P. nr. ... si O.P. nr... in suma totala de ... lei, in contul de venituri 7588 "Alte venituri din exploatare" si concomitent societatea si-a diminuat productia in curs prin inregistrarea contabila 331=711 (... fara a avea la baza un document justificativ de stornare a veniturilor.

Astfel ca organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.... au considerat ca suma de ..lei incasata de societate in luna decembrie .. reprezinta un venit impozabil aferent productiei in curs cu un impozit pe profit aferent in suma



de ... lei .

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .. din data de ... organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. .... impozit pe profit de plata in suma de .. lei si majorari de intarziere in suma de .. lei sume.

Impotriva Deciziei de impunere nr. ...din data de .., S.C.... a formulat contestatie ce a fost solutionata prin Decizia nr. ..

Biroul de solutionare al contestatiilor a retinut in considerentele Deciziei nr. ... urmatoarele:

“(...)In conformitate cu prevederile art. 19 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se retine ca profitul impozabil **se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal,** din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea in conformitate cu pct. 36 alin. (1) si (2) din reglementarile contabile conforme cu Directiva a patra a Comunitatilor Economice Europene, parte componenta a Reglemntarilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 3055/2009 cu modificarile si completarile ulterioare,aplicabile incepand cu 1 ianuarie 2010, elementele prezentate in situatiile financiare anuale se evalueaza in conformitate cu principiile contabile generale prevazute de reglementari, **conform contabilitatii de angajamente.**

**Astfel, efectele tranzactiilor si ale altor evenimente sunt recunoscute atunci cand tranzactiile si evenimentele se produc (si nu pe masura ce numerarul sau echivalentul sau este incasat sau platit) si sunt inregistrate in contabilitate si raportate in situatiile financiare ale perioadelor aferente.**

**Veniturile si cheltuielile care rezulta direct si concomitent din aceeasi tranzactie sunt recunoscute simultan in contabilitate, prin asocierea directa intre cheltuielile si veniturile aferente, cu evidentierea distincta a acestor venituri si cheltuieli.**

Potrivit pct. 42 ”**principiul independentei exercitiului** “ din aceleasi reglemntari contabile **“Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării veniturilor sau data plății cheltuielilor”**

Conform pct. 236 ***din aceleasi reglementari contabile, subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.***”

**Astfel, subventiile aferente veniturilor se recunosc ca venituri 741 “Venituri din subventii de exploatare”) ale perioadei in care sunt efectuate cheltuielile corespunzatoare.”**

**Referitor la Raportul tehnic de evaluare prezentat in sustinere de catre petenta cu privire la pierderile de stocuri se retine ca acestea trebuiau evidentiata de catre aceasta in perioada in care s-au produs respectiv in anul 2008.**

Fata de prevederile legale incidente spetei si din analiza Raportului de inspectie fiscala se retine ca nu rezulta cu claritate situatia de fapt a societatii in sensul ca in Decizia de impunere , impozitul pe profit a fost stabilit pentru anul ... cand a fost luata in calcul la venituri subventia de ...lei aferenta anului .. potrivit Ordinului de finantare nr. 59/2010 cand societatii i s-a recunoscut dreptul de a o incasa , fara insa sa se tina cont de faptul ca subventia trebuia recunoscuta ca venit al perioadei in care sunt efectuate si cheltuielile corespunzatoare pe care le compenseaza.”

Potrivit acestor considerente prezentate anterior, organul de solutionare al contestatiilor a dispus prin dispozitivul Deciziei nr. ... din data de ... “desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr...cu privire la suma de totala de ..lei reprezentand ...lei ( ..lei + ...lei ) impozit pe profit si ... lei majorari de intarziere urmand ca organele de inspectie fiscala ,prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia desfiintata sa procedeze la o noua reverificarea pentru aceiasi perioada a impozitului pe profit contestata tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie”.

Se retine ca potrivit art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat,cu modificarile si completarile ulterioare

Art. 216 Soluții asupra contestației:

***(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.***

Totodata conform art. 210 alin (2) din acelasi act normativ Decizia nr. .. din data de ... este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Art. 210 Decizia sau dispoziția de soluționare

***(2) Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.***

Astfel, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, considerentele organului de solutionare al contestatiilor din cuprinsul Deciziei nr. ... sunt definitive si obligatorii pentru organele fiscale desemnate sa refaca inspectia fiscala si sa incheie o noua Decizie de impunere , acestea fiind tinute de

lamuririle si punctul de vedere al organului de solutionare al contestatiei cu privire la speta fiscala analizata dovada fiind plasarea expresiei "strict" in textul de lege care constituie temeiul juridic al solutiei pronuntate de organul de solutionare al contestatiilor.

In speta ,organele de inspectie fiscala au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. ... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... ce face obiectul prezentei decizii prin care s-a stabilit in sarcina S.C. .. debite in suma totala de ...lei dupa cum urmeaza:

- impozit profit agenti economici ... lei
- majorari de intarziere ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ... organele de control, au stabilit faptul ca in anul .. pierderile din productia de peste la fermele piscicole ... si ... potrivit raportului tehnic sunt:

- .. % ferma piscicola ..
- .. % ferma piscicola ..
- .. % ferma piscicola..

Organele de control au considerat faptul ca valoarea productiei in curs existente la ... trebuia diminuata proportional cu procentele de pierdere stabilite prin Raportul Tehnic.

In consecinta organul de control fiscal a diminuat valoarea productiei in curs de la data de ... cu procentele astfel determinate dupa cum urmeaza:

- ..lei pentru ferma piscicola .. (sold 331 productia in curs -...)
- ..lei pentru ferma piscicola..(sold 331 productia in curs - .. .. lei \*..%)
- .. lei pentru ferma piscicola .. (sold 331 .... .. %)

Total suma stabilita prin actul de control = .. lei

**Pentru diferenta in suma de.. lei (... lei)**  
**organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar de plata pentru anul .. in suma de ...lei.**

Din analiza dosarului cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere considerentele din Decizia nr. .. cu privire la compensatia acordata pentru acoperirea pierderilor din productie datorita pasarilor ihtiofage ale anului ..

Organele de inspectie fiscala au ignorat faptul ca subventia trebuie recunoscuta ca venit al perioadei in care sunt afectate si cheltuielile corespunzatoare pe care le compenseaza asa cum s-a aratat in Decizia de solutionare nr. ...De asemenea nu au verificat daca societatea a evidentiat si inregistrat in contabilitatea proprie pierderea aferenta anului .., pierdere ce a stat la baza acordarii primei compensatorii.

Profitul impozabil aferent anului .. organele de control l-au determinat astfel: pe de o parte au considerat ca subventia aferenta anului .. ce a fost incasata in anul .., reprezinta venit al anului .., iar pe de alta parte au estimat cheltuielile privind pierderea de productie ale anului..la valoarea de.. lei luindu-le in calcul la stabilirea profitului impozabil pentru anul ...

Asadar avand in vedere cele prezentate, organul de solutionare al contestatiilor constata ca prin Raportul de inspectie fiscala nr... .. ce a stat la baza emiterii deciziei nr. .. organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie .. nu au analizat in mod temeinic situatia de fapt a societatii in conformitate strict cu dispozitiile deciziei de solutionare si cu prevederile art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct. 36 alin. (1) si (2), pct. 42 , pct. 236 din Ordinul 3055 din 29 octombrie 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

Avand in vedere faptul ca la refacerea controlului, organele de inspectie fiscala nu au respectat considerentele cat si mentiunile din Decizia de solutionare a contestatiei nr. ..din data de .. si nu au procedat la analiza temeinica a cauzei in raport de cele aratate de organul de solutionare al contestatiei cu privire la speta analizata ,se va desfiinta decizia de impunere nr. ..din data de ... pentru suma .. lei reprezentand impozit profit agenti economici, urmand ca organele de inspectie fiscala sa se conformeze strict considerentelor din decizia de solutionare si sa aplice prevederile legale in vigoare la data operatiunilor supuse controlului asa cum prevede art. 216 alin. (3) si in O.G. 92/2003 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 216 Soluții asupra contestației

**(3)** Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Asadar Decizia de impunere nr. ..urmeaza a se desfiinta pentru suma ..ei reprezentand impozit profit agenti economici: in conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala art. 216 alin. (3) si (3<sup>1</sup>) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *"prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.*

*(3<sup>1</sup>) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.*

La reverificarea creantei fiscale contestate, pentru care s-a dispus

desfiintarea actului atacat se vor avea in vedere prevederile art.218 Comunicarea deciziei și calea de atac alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2001 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, si prevederile pct. 11.5 , 11.6 si 11.7 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza:

*“Art.218 (3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.*

*102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.*

*11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Referitor la suma de .. lei majorari de intarziere, se retine faptul ca aceasta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, prin urmare Decizia de impunere nr... din data de ... urmeaza sa fie desfiintata si pentru acest capat de cerere, urmand ca acestea sa fie stabilite de organele de control in functie de rezultatul reverificarii.

**2. Referitor la solicitarea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea irevocabila a contestatiei de catre autoritatea publica administrativ - jurisdictionala respectiv instantele de contengios administrativ si fiscal competente ,**

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. .. prin biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in

conditiile in care cererea de suspendarea a executarii actului administrativ fiscal intra in competenta instantelor judecatoresti.

**In drept, prevederile art. 215 pct. (1),(2) si (3) din O.G. 92/2003 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare referitoare la Suspendarea executării actului administrativ fiscal stipuleaza :**

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.*

*(3) În cazul suspendării executării actului administrativ fiscal, dispusă de instanțele de judecată în baza prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, toate efectele actului administrativ fiscal sunt suspendate până la încetarea acesteia.*

coraborate cu prevederilor art. 14 pct. (1) si (2) din Legea 554/2004 privind Contengiosul administrativ ce precizeaza:

Suspendarea executării actului

*(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.*

*(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.*

Avand in vedere precizarile invocate anterior se retine ca cererea de suspendarea a executarii actului administrativ fiscal intra sub incidenta prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ fiscal, motiv pentru care Biroul de solutionare al contestatiilor din cadrul D.G.F.P... nu se poate investi cu solutionarea cererii formulate de petenta, neavand competenta materiala,aceasta apartinand instantei judecatoresti competente.

In concluzie se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul Solutionare Contestatii, nu are competenta materiala de solutionare a cererii de suspendare a actului administrativ fiscal contestat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 al. (1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

## **DECIDE :**

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere nr... cu privire la suma totala de .. lei reprezentand :

- .. lei impozit pe profit agenti economici,
- .. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

urmand ca organul de inspectie fiscala prin alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeași perioadă și același tip de impozit tinând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate in prezenta decizie.

Art.2. Lipsa competentei materiale a D.G.F.P. .. prin Biroul Solutionare Contestatii cu privire la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal.

Art.3 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

.....