

DOSAR NR. 612/R/2005

ROMANIA  
TRIBUNALUL SIBIU  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1645/C**

Ședința publică din 21.12.2005

PREȘEDINTE :

- JUDECĂTOR

- GREFIER

Cu participarea procurorului [redacted], din cadrul  
PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL SIBIU

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii în contencios  
administrativ formulată de reclamanta [redacted] c/a pârâtei  
D.G.F.P. Sibiu pentru "anularea Deciziei nr. 181/2003 emisă de DGFP Sibiu".  
Pârțile nu au fost citate.

Procedura completă.

Cauza a fost dezbătută în fond la data de 7 decembrie 2005 când cei prezenți  
au pus concluziile consemnate în încheierea din acea zi care face parte integrantă  
din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Constată că sub nr. 612/R/2005 a fost înregistrată la această instanță (după  
trimitere spre rejudecare prin decizia civilă nr. 5114/2004 pronunțată de  
Curtea de Apel Alba Iulia), acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de  
reclamanta [redacted] în contradictoriu cu DIRECȚIA  
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE a Județului Sibiu, DIRECȚIA  
REGIONALĂ VAMALĂ ȘI BIROUL VAMAL DE CONTROL ȘI VĂMUIRE  
FRONTIERĂ - Clădirea Social Administrativă Rădăcina MOL I S Constanța  
Agigea, jud. Constanța prin care a solicitat instanței ca prin sentința pe care  
o pronunță să se dispună anularea deciziei nr. 181/2003 emisă de DGFP Sibiu și  
constatatoare nr. [redacted] /2003.

Exonerarea societății reclamante de la plata sumelor stabilite prin actele  
în cuantum de [redacted]

În motivarea cererii reclamanta susține că Biroul Vamal de Control și  
Frontieră Constanța Sud i-a calculat și obligat la plata unui comision  
în sumă de [redacted] lei în mod nelegal pentru mărfurile importate în  
de perfecționare activă cu suspendare, reexportate în C.E. cu certificat EUR

1. Contestația formulată a fost respinsă de D.G.F.P. a Jud. Sibiu prin decizia nr. 181/6.06.2003 a cărei anulare o cere.

În drept se invocă disp. art. 12 al. 1 OUG nr. 13/2001 (act normativ în prezent abrogat).

S-au depus la dosarul cauzei : actele atacate și contestația înregistrată la BV Constanța sub nr. 5676/2003.

Pârâta DGFP Sibiu a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca nefondată, menținerea deciziei nr. 181/2003 ca fiind temeinică și legală – fila 10.

Pârâta DRV Constanța a formulat întâmpinare în primul ciclu procesual solicitând respingerea acțiunii ca nefondată, menținerea actelor de constatare ca fiind temeinice și legale.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța constată:

Prin actele de constatare nr. /10.04.2003 încheiate de B.V.V.F. Constanța Sud s-a constatat și stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală pentru materiile prime neoriginare, folosite la obținerea produsului compensator reexportat cu certificat EUR I în sumă de lei reprezentând comision vamal.

Considerând obligația vamală stabilită prin actele de constatare ca nelegală, reclamanta a formulat contestație în condițiile art. 9 al. 2 din OUG nr. 13/2001 (act normativ în prezent abrogat).

Prin decizia nr. 181/6.06.2003 a DGFP Sibiu a fost respinsă contestația reclamantei ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând comision vamal.

În fapt, reclamanta a efectuat importuri de concentrat zinc în regim vamal suspensiv de perfecționare activă, cu autorizație de perfecționare activă nr. /12.03.2002 cu termen de reexport în 12 luni de la data importului în regim suspensiv.

Pentru aceste importuri s-au întocmit declarații vamale de plasare în regim de perfecționare activă DVOT nr. /2002.

La reexportul făcut pentru produsul compensator cu certificat EUR I s-a calculat și stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală în sumă de lei reprezentând comision vamal.

La stabilirea acestei obligații vamale organul vamal a avut în vedere prev. disp. art. 15 paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de origine și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul European instituind o asociere între România pe de o parte și C.E., statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Reclamanta susține că această prevedere a fost aplicată greșit în primul rând pentru că comisionul vamal nu este o taxă cu efect echivalent în sensul dispozițiilor protocolului citat, iar potrivit art. 2 din l.g. 8/1994 modif. și completată, comisionul vamal se datorează de agenții economice și celelalte persoane juridice numai în cazul operațiunilor de import definitiv.

Potrivit disp. art. 15 paragraful 1 și 2 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare ad-tiv, anexă la A.E.

a nr. 92/2001, asocierii între România și Statele Comunității Europene retif. prin  
 iv în 92/2001, materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare  
 în România, pentru care s-a eliberat dovada de origine preferențială nu  
 beneficiază de exceptarea de la plata taxelor vamale sau a taxelor având efect  
 BV echivalent atunci când produsele sunt exportate.

ii ca Curtea de Justiție a C.E. a decis că indiferent de denumirea sau de tehnica  
 de aplicare, taxa cu efect echivalent constă într-o sarcină pecuniară, chiar dacă este  
 0. impusă unilateral, asupra mărfurilor naționale sau străine pentru faptul  
 sual de treceri frontierei, când măsura respectivă nu este o taxă vamală propriu - zisă.  
 e ca Este parte din categoria taxelor cu efect echivalent comisionul vamal pe care  
 a impus la frontieră sub forma unei taxe pentru prestarea serviciilor  
 V.F. vamale necesare dezvoltării și modernizării punctelor de control pentru trecerea  
 frontierei.

nală Ca atare, materialele neoriginare folosite de reclamantă la obținerea  
 ator produselor compensatoare destinate exportului nu beneficiază de drawback sau de  
 sion exceptare de la plata taxelor vamale.

ală. Această interdicție vizează atât taxele vamale cât și taxele cu efect  
 act echivalent potrivit art. 15 paragraf 2 din protocol.

ția Reclamanta a obținut certificat EUR 1 pentru produsele compensatoare  
 ion destinate exportului în CE conform art. 15 paragraf 1 din protocol. În această  
 nație, comisionul vamal stabilit în sarcina reclamantei prin actele de control  
 este legal. Față de dispozițiile deciziei de casare instanța a încuviințat la  
 nal solicitarea reclamantei efectuarea unei expertize tehnice prin care expertul a  
 nr. apreciat că produsele importate au fost prelucrate. Concluziile raportului de  
 im expertiză justifică faptul că reclamanta a obținut în urma prelucrării produselor  
 im certificatul EUR, dar faptul că produsele importate au fost prelucrate nu schimbă  
 s-a în niciun fel originea acestora, respectiv neapartenența lor la un stat comunitar.

29 Ca atare, comisionul vamal a fost calculat legal prin raportare la disp. art.  
 148 Cod vamal.

av. Pentru aceste motive, în temeiul disp. art. 182 al. 2 OG 92/2003 rap. la disp.  
 și art. 1 Lg. 554/2004 Tribunalul va respinge acțiunea în contencios administrativ  
 o fiscal, menținând actele vamale ca temeinic și legal încheiate.

PENTRU ACESTE MOTIVE.  
 ÎN NUMELE LEGII  
 HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de  
reclamant cu sediul în \_\_\_\_\_ județ \_\_\_\_\_  
 în contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR**  
**PUBLICHE SIBIU** cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 28-32 și **DIRECȚIA**  
**REGIONALĂ VAMALĂ** Constanța cu sediul în Constanța, Bd. Tomis, nr. 312  
 și **BIROUL VAMAL DE CONTROL ȘI VĂMUIRE LA FRONTIERĂ** -

4  
Clădirea Social administrativă Rădăcină Mol I S, Constanța Sud - Agigea, jud  
Constanța.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, azi, 21.12.2005.

PREȘEDINTE  
PAR...

GREFIER  
RĂDĂCINICA

Red. DB 05.01  
Cop. MF 12.01  
Ex. 4

