



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 1934**

din data de 2012

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. Brăila,**

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2012,  
ulterior completată sub nr.\_/2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila prin adresa nr.\_/2012, înregistrată sub nr.\_/2012, asupra contestației formulate de S.C. XS.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale.

S.C. X S.R.L. Brăila are sediul în Brăila, str.\_ nr.\_, bl.\_, sc.\_, ap.\_, parter, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_/\_ și are CUI RO \_.

Contestația societății comerciale inclusiv completările ulterioare aduse acesteia au fost semnate de către administratorul și reprezentantul legal, respectiv de dl. \_ și s-a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

**Obiectul contestației** privește solicitarea societății comerciale de admitere a contestației privind suma totală de \_ lei, cu titlu de debit și accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit.

Analizând contestația depusă, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat că S.C. X S.R.L. Brăila atât prin acțiunea introdusă cât și, ulterior, prin adresa de completare a acesteia (nr.\_/2012, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila sub nr.\_/2012), nu a precizat suma contestată, motiv pentru care, prin adresa nr.\_/2012 a solicitat agentului economic să precizeze în clar suma totală contestată defalcată pe naturi de debite fiscale și totodată, s-a invocat posibilitatea de a depune acte și documente în susținere considerate relevante.

Prin urmare, în data de 2012, prin adresa nr.\_, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2012, S.C. X S.R.L. Brăila a comunicat faptul că formulează acțiune în calea administrativă de atac împotriva Deciziei nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii privind suma de \_ lei, precum și a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru sumele de \_ lei și \_ lei, a

Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru suma de \_lei, a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru suma de \_ lei, a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru suma de \_ lei, a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru sumele de \_lei și \_lei și a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru sumele de \_lei și \_lei.

Având în vedere cele mai sus menționate precum și faptul că, prin contestația introdusă în calea administrativă de atac, S.C. X S.R.L. Brăila a precizat că a formulat acțiune împotriva “Deciziei de Impunere nr.\_ din 2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale”, în temeiul pct.3.11 din O.P.A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, **referitor la Decizia de impunere nr. /2012, Decizia nr. /2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii și Deciziile de impunere nr.: din 2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale**, sunt întrunite doar condițiile procedurale prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, precum și ale art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

**A)** D.G.F.P. Județul Brăila înainte de a analiza pe fond contestația este obligată să verifice primordialitatea soluționării excepțiilor față de orice dezbateri a fondului cauzei.

**1.** Astfel, **cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației privind Decizia de impunere nr.\_/2012, Decizia nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii și Deciziile de impunere nr.: \_ din 2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, în condițiile în care acțiunea în calea administrativă de atac formulată împotriva lor, prin adresa nr.\_/2012, a fost depusă la D.G.F.P. a Județului Brăila fără a se respecta dispozițiile legale referitoare la termenul de depunere a acțiunii, potrivit legii.

**În fapt**, D.G.F.P. Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații reține că S.C. X S.R.L. Brăila a formulat acțiune în calea administrativă de atac, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila sub nr.\_ în data de 2012, împotriva Deciziei de Impunere nr.\_ din 2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale.

Ulterior, în data de 2012, prin adresa nr.\_, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2012, S.C. X S.R.L. Brăila a comunicat faptul că formulează acțiune în calea administrativă de atac atât împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2012, cât și a Deciziei nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii, precum și a Deciziilor de impunere nr.\_/2012, nr.\_/2012, nr.\_/2012, nr.\_/2012 și nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei s-a constatat faptul că Decizia de impunere nr.\_/2012 a fost comunicată societății comerciale cu adresa nr.\_/2012, prin poștă, cu scrisoare recomandată, confirmată de primire

În data de **2012**, iar Decizia nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii, precum și Deciziile de impunere nr.\_ din 2012, au fost comunicate contestatoarei, cu scrisoarea recomandată nr.\_, confirmată de primire în data de **2012**.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.207 alin.(1) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“ARTICOLUL 207**

**Termenul de depunere a contestației**

**(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.**

...

**ARTICOLUL 217**

**Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Privind calcularea termenelor, în drept, sunt aplicabile dispozițiile art.68 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

**“ARTICOLUL 68**

**Calcularea termenelor**

**Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”**

Totodată, sunt aplicabile și prevederile pct.3.10 lit. a) și b) și cele ale pct.3.11 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul P.A.N.A.F. nr.2.137/2011, după cum urmează:

**“3.10. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:**

**a) Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.**

**b) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat (de exemplu, zile de repaus săptămânal) se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.**

...

**3.11. Când contestatorul își majorează pretențiile, dispozițiile procedurale privind termenul de depunere a contestației se aplică corespunzător pentru diferențele contestate suplimentar.”**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații reține că S.C. X S.R.L. Brăila, în data de 2012, și-a majorat pretenția, prin adresa nr.\_/2012, înregistrată sub nr.\_, respectiv a comunicat faptul că formulează acțiune în calea administrativă de atac și împotriva Deciziei nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii, precum și a Deciziilor de

impunere nr.\_/2012, nr.\_/2012, nr.\_/2012, nr.\_/2012 și nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale.

Menționăm faptul că S.C. X S.R.L. Brăila a luat cunoștință de Decizia de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, în data de **2012**, iar de Decizia nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii, precum și de Deciziile de impunere nr.\_ din 2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, în data de **2012**.

Astfel, având în vedere cele mai sus constatate, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, **termenul de depunere a contestației**, care s-a împlinit, pentru Decizia de impunere nr.\_/2012, la data de **2012**, iar pentru Decizia nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii, precum și pentru Deciziile de impunere nr.\_ din data 2012, la data de 2012, care s-a prelungit până la sfârșitul primei zile de lucru următoare, respectiv **2012**, nu a fost respectat de contestatoare.

Pe cale de consecință, contestația formulată prin majorarea pretenției ulterior, după cum s-a reținut, de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii privind suma de **\_ lei**, precum și a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru sumele de **\_ lei și \_ lei**, a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru suma de **\_ lei**, a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru suma de **\_ lei**, a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru sumele de **\_ lei și \_ lei și a Deciziei de impunere nr.\_/2012 pentru sumele de \_ lei și \_ lei**, fiind depusă cu întârziere, va fi **respinsă ca nedepusă în termen**, iar contestatoarea este decăzută din dreptul de a i se soluționa pe fond acțiunea introdusă în calea administrativă de atac cu privire la acestea.

**B) Referitor la Decizia nr. /2012** privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, analizând **termenul de depunere a contestației**, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, a fost comunicată S.C. X S.R.L. Brăila, cu scrisoarea recomandată nr.\_, confirmată de primire în data de **2012**, și că acțiunea, în calea administrativă de atac a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila în data de **2012**, înregistrată sub nr.\_.

Ca urmare, se constată că a fost respectat, pentru Decizia de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate până la acest punct în decizie, **în speță, sunt întrunite, pentru acest act administrativ fiscal**, condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, **motiv pentru care D.G.F.P. Județul**

**Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond pentru pretenția formulată împotriva acesteia.**

I. Prin **contestația** formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale (depusă la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila sub nr.\_/2012), societatea comercială a menționat faptul că nu recunoaște “ca obligație de plată” suma de \_lei, deoarece aceasta a fost stabilită în baza “unui document pe care îl” apreciază “ca fiind un FALS, respectiv DEC.IMP/\_/10”, solicitând admiterea contestației și “anularea în totalitate” a deciziei atacate.

Ulterior, prin adresa nr.\_/2012, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila sub nr.\_/2012 (de răspuns la solicitarea acesteia), reiterează faptul că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2012, prin care s-a stabilit “în sarcina societății ... debit în sumă de \_lei”, motivând în fapt și în drept că această sumă nu este datorată, iar prin adresa nr.\_/2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2012 (de răspuns la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații), se precizează, în clar, și pentru Decizia de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, suma contestată, respectiv \_lei.

II. Prin **Decizia de impunere** nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, emisă de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila, s-a înscris ca obligație fiscală stabilită în urma corecțiilor, o dobândă aferentă impozitului pe profit înregistrată eronat de \_lei cu consecința stabilirii unei diferențe în minus în același quantum.

*Motivul de fapt* al emiterii actului mai sus menționat l-a constituit corecția deciziei referitoare la obligații de plată accesorii nr.\_/2010.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**2. Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra Deciziei de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, în condițiile în care prin aceasta s-a efectuat corecția în minus a unei obligații fiscale stabilită anterior printr-un alt act administrativ fiscal.**

*În fapt*, în data de 2010, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila, a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia nr.\_ referitoare la obligațiile de plată accesorii, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia accesorii (dobândă) privind impozitul pe profit în sumă de \_lei.

Ulterior, în data de 2012, organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, prin care s-a înscris ca obligație fiscală stabilită în urma corecțiilor, o dobândă aferentă impozitului pe profit înregistrată eronat de **\_lei** cu consecința stabilirii unei diferențe în minus în același quantum, precizându-se faptul că la baza emiterii acesteia a stat corecția deciziei referitoare la obligații de plată accesorii nr.\_/2010.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ART. 206**

**Forma și conținutul contestației**

”

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Totodată, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.11.1 lit.c) din Ordinul PANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

”

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat ...”**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. XS.R.L. Brăila a formulat acțiune împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, privind suma de **\_lei**, în condițiile în care, în realitate, suma reprezintă o corecție, respectiv o diferență în minus a unei obligații fiscale stabilite anterior printr-un alt act administrativ fiscal.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că, prin actul atacat nu s-au stabilit obligații fiscale pentru agentul economic, ci doar s-a corectat în minus o sumă stabilită eronat în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, contestația formulată de societatea comercială împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, privind suma de **\_lei** reprezentând dobândă aferentă impozitului pe profit se privește **ca fără obiect**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**1. Respingerea ca nedepusă în termen a contestației** formulată prin majorarea pretenției ulterior introducerii acțiunii în calea administrativă de atac de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str.\_ nr.\_, bl.\_, sc.\_, ap.\_, parter, privind debitul și accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit în sumă totală de \_ lei, din care: \_ lei stabilită prin Decizia nr.\_/2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii, \_ lei și \_ lei stabilite prin Decizia de impunere nr.\_/2012, \_ lei stabilită prin Decizia de impunere nr.\_/2012, \_ lei stabilită prin Decizia de impunere nr.\_/2012, \_ lei și \_ lei stabilite prin Decizia de impunere nr.\_/2012 și \_ lei și \_ lei stabilite prin Decizia de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, emise de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila.

**2. Respingerea ca fără obiect a contestației** formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma de \_ lei reprezentând dobândă aferentă impozitului pe profit corectată în minus, înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2012 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, emisă de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.