



**DECIZIA NR. 168/09.10.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "X" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. ...., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod unic de inregistrare R ....., cu adresa fara numar, nedatata, inregistrata la institutia noastra sub nr....., prin avocat Doina Petrea, cu privire la contestatia formulata impotriva masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Iasi prin Decizia de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Cu adresa nr....., organul de solutionare competent transmite contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale, precum si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare conform prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2006.

Ca urmare, Activitatea de Control Fiscal Iasi, cu adresa nr. .... din 16.08.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., inainteaza dosarul contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. IASI, Biroului Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre competenta solutionare.

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr..... **S.C. "X" S.R.L. IASI** revine cu completari la contestatia formulata initial, completari pe care organul de solutionare competent le-a transmis, cu adresa nr....., organului emitent al actului administrativ fiscal atacat in vederea pronuntarii asupra acestora.

Suma contestata, in valoare totala de S lei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentantul societatii, in data de 12.07.2006 si data depunerii contestatiei, respectiv in data de 09.08.2006.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) coroborat cu art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., caruia i s-au adus completari prin referatul nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C.“X” S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.176 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C.“X” S.R.L. IASI**, reprezentata legal de Cabinet avocat PETREA DOINA, prin avocat Doina Petrea, conform imputernicirii avocatale din data de 31.07.2006, contesta Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Iasi, prin care se respinge la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala seria IS VES nr..... si in factura fiscala seria BC YDK nr.....

**Referitor la materialele de constructii**, contestatoarea sustine ca acestea nu au putut fi identificate de organul de inspectie fiscala, ca fiind in stoc, deoarece au fost folosite pentru efectuarea, in regie proprie, a reparatiilor la statia de distributie carburanti. Intrucat lucrarile nu au fost finalizate pana la data controlului, in contabilitatea firmei materialele figurau in stoc, urmand sa se inregistreze consumul lor dupa intocmirea receptiei finale si a devizelor de lucrari.

Prin completarile depuse de contestatoare cu adresa nr.76 din 31.08.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., aceasta face precizarea ca, din eroare a anexat devizul de lucrari nr.3011 din 04.08.2006 in dublu exemplar si a omis copia devizului nr.3041 din 04.08.2006 pe care o anexeaza, devize in care se regasesc materialele achizitionate cu factura fiscala seria IS VES nr....., astfel:

- la pozitia nr 9999999 din devizul nr.3011 se regasesc materiale in valoare de S lei;
- la pagina 2 din devizul nr.3011 se regasesc materiale in valoare de S lei;
- in devizul nr.3041 din 04.08.2006 se regasesc materiale in valoare de S lei.

**Referitor la centrala** marca ECONCEPT 50, prin contestatia depusa initial contestatoarea sustine ca nu era montata la momentul controlului, intrucat lucrarile de reparatii si modernizare nu erau finalizate, aceasta figurand in evidenta contabila ca mijloc fix.

Prin completarile depuse cu adresa nr....., contestatoarea sustine ca a inchiriat centrala termica altei societati intrucat potentialul termic al acesteia era mai mare decat necesitatile firmei, depunand in acest sens contractul de inchiriere nr.10 incheiat in data de 19.02.2006 cu S.C. "RAM PETROL" S.R.L. IASI si totodata a inchiriat de la aceasta alta centrala termica, marca ARISTON, in baza contractului de inchiriere nr.....

Contestatoarea considera ca, in mod nelegal, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala seria IS VES nr..... si in factura fiscala seria BC YDK nr....., intrucat, indiferent daca bunurile sunt inregistrate in contul corect din punct de vedere al regulilor contabile, este fara dubiu faptul ca acestea se regasesc atat in contabilitatea societatii cat si in teren.

De asemenea, contestatoarea sustine ca aceste facturi sunt emise de persoane impozabile, inregistrate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal pentru a fi luate in considerare ca documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere.

In concluzie, avand in vedere faptul ca cele doua facturi sunt corect intocmite iar tranzactiile au fost reale si legale, contestatoarea considera ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi.

**II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Iasi**, prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, intrucat a constatat ca **S.C."X" S.R.L. IASI** nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizitionate cu factura fiscala seria IS VES nr..... si factura fiscala seria BC YDK nr.1789732 din 01.02.2006, deoarece societatea nu justifica cu documente faptul ca acestea au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

**III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata exprimata in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii mai 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr..... si la Activitatea Controlului Fiscal sub nr.12362 din 27.06.2006 si a cuprins perioada: 01.11.2005 - 31.05.2006.

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei,** cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta materialelor achizitionate cu factura fiscala seria ....., in conditiile in care, la momentul controlului societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca acestea au fost utilizate pentru reparatiile efectuate la statia de distributie carburanti, asa cum sustine contestatoarea.

**In fapt, S.C.“X” S.R.L. IASI** a dedus taxa pe valoarea adaugata, in suma de 19.188,87 lei, aferenta materialelor de constructii achizitionate cu factura fiscala seria ..... din 31.12.2005, furnizor SC “X” S.R.L. IASI.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.05.2006, luna pentru care societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative din decontul de taxa pe valoarea adaugata, materialele respective figurau ca existente in stoc, fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 3028 ” Alte materiale consumabile”.

Organul de inspectie fiscala nu a constatat existenta factica a stocului de materiale, iar societatea a motivat ca acestea au fost utilizate pentru reparatii efectuate la statia de distributie carburanti, fara a prezenta insa documente justificative in acest sens. Ca urmare, prin Decizia de impunere nr..... din 12.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor materiale.

**In drept,** potrivit prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr.571/200 privind Codul fiscal, **“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;[...].”**

Se retine faptul ca, la data controlului, organul de inspectie fiscala a constatat ca **S.C.“X” S.R.L. IASI** nu detinea stocul de materiale de constructii evidentiat in Balanta de verificare incheiata la data de 31.05.2006 si nici nu au fost prezentate in timpul controlului documente care sa sustina afirmatia societatii, precum ca acestea au fost folosite pentru reparatii efectuate la statia de distributie carburanti.

La contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .... 12.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si prin completarile depuse ulterior, contestatoarea depune pentru justificarea consumului de materiale de constructii, copii ale bonurilor de consum intocmite la data de 30.06.2006, balanta de verificare incheiata la data de 30.06.2006, Lista notelor contabile pentru luna iunie, procesul verbal de receptie nr....., devizul privind lucrarea “Reparatii statie distributie carburanti” nr.3011, obiect “ARHITECTURA”, devizul privind lucrarea “Reparatii statie distributie carburanti” nr.3041, obiect “SPATII COMERCIALE”, datate 04.08.2006, precum si factura fiscala seria IS VGF nr.0439651 din 05.08.2006 emisa de S.C. “BLAJ STAR” S.R.L.

reprezentand servicii de asistenta tehnica prestate la reparatii statie **S.C.“X” S.R.L. IASI.**

De asemenea, societatea contestatoare depune la dosarul cauzei doua contracte de prestari de servicii, respectiv:

- Contractul de prestari servicii nr.4 din data de 15.01.2006, incheiat cu S.C.“BLAJ STAR” S.R.L. IASI, in calitate de prestator, reprezentata de administratorul societatii, Blajuta Laurentiu si **S.C.“X” S.R.L. IASI**, in calitate de beneficiar, al carei obiect consta in prestarea unor lucrari de asistenta tehnica si proiectare privind constructia si modernizarea statiei de distributie carburanti din str. ....

- Contractul de prestari servicii in sistem barter nr....., incheiat cu S.C. “X “ S.A. IASI, in calitate de prestator - beneficiar si, **S.C.“X” S.R.L.**, in calitate de beneficiar-prestator, in care se prevede la art.3 ca prestatorul beneficiar va asigura regia lucrarilor de amenajari interioare exterioare la sediul contestatoarei, ..... din contract se precizeaza ca acesta, in termen de 30 de zile de la receptia definitiva a lucrarilor, va emite factura fiscala aferenta serviciilor prestate.

Organul de inspectie fiscala precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei faptul ca lucrarile de reparatii la statia de distributie carburanti erau finalizate la data controlului, fapt constatat cu ocazia deplasarii la sediul societatii si confirmat de societate prin contestatie, insa, societatea nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte executarea efectiva a lucrarilor.

Documentele depuse in sustinerea contestatiei sunt intocmite ulterior efectuarii inspectiei fiscale, astfel:

-receptia definitiva a lucrarii “Reparatii statie distributie carburanti”, conform Procesului - verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.15 s-a efectuat in data de 15.07.2006;

- consumul materialelor achizitionate cu factura fiscala seria IS VES nr.3843330 din 31.12.2005, conform bonurilor de consum, este inregistrat in evidenta contabila a societatii in luna iunie 2006

-devizele de lucrari nr.3011 si nr.3041 si listele explicitare in care se regasesc materialele de constructii, mai putin pozitiile 11, 14, 15, 23, 25, 30, 92, partial 98 si 178 din factura, sunt datate 04.08.2006.

In conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”**

Avand in vedere cele aratate, se retine faptul ca societatea nu a consemnat operatiunea de reparatii la statia de distributie carburanti, in momentul efectuarii acesteia, in inscrisuri care sa dobandeasca calitatea de documente justificative. Documentele depuse de contestatoare in sustinerea contestatiei au fost intocmite ulterior, fapt care da nastere la suspiciuni cu privire la realitatea efectuarii acestei operatiunii precum si la realitatea consumului de materiale incorporate in lucrare.

Intrucat, societatea contestatoare nu a intocmit documentele justificative referitoare la reparatiile efectuate la statia de distributie carburanti in momentul efectuarii operatiunilor respective, iar prin documentele intocmite ulterior nu se poate confirma realitatea efectuarii acestor lucrari, organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la faptul ca bunurile achizitionate au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, conditie impusa de legiutor pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Ca urmare, desi societatea contestatoare detine documente privind achizitia materialelor de constructii, respectiv factura fiscala seria IS VES nr..... din 31.12.2005, legal intocmita, aceasta nu poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acest document deoarece nu a justificat realitatea efectuarii lucrarilor de reparatii, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei,** cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala seria BC YDK nr....., in conditiile in care bunurile nu au putut fi identificate faptic.

**In fapt, S.C. "S" S.R.L.** a dedus taxa pe valoarea adaugata, in suma de S lei, aferenta bunurilor achizitionate cu factura fiscala seria BC YDC nr. 1789732 din ..... reprezentand: centrala termica ECONCEPT 50, pompa grundfos, boiler termoelectric, vas expansiune si accesorii.

Organul de inspectie fiscala nu a constatat existenta factica a acestor bunuri.

Societatea contesta neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma totala de S lei, contestatia fiind motivata in fapt si in drept doar pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata aferenta centralei, sustinand ca aceasta are un potential termic mai mare decat nevoile firmei si, ca urmare, a procedat la inchirierea acesteia, depunand la dosarul cauzei contractul de inchiriere 10 incheiat in data de 19.02.2006 cu S.C. "RAM PETROL" S.R.L. IASI.

Pentru celelalte bunuri din factura societatea contestatoare nu aduce nici un argument.

**In drept,** potrivit prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr.571/200 privind Codul fiscal, "**Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]**".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca, societatea contestatoare a inchiriat centrala marca ECONCEPT 50 in baza contractului de inchiriere nr.10 din 19.02.2006 S.C. "RAM PETROL" S.R.L. IASI si a inchiriat de la acesta, conform contractului de inchiriere nr.52 din 19.02.2006 o alta centrala termica marca ARISTON.

Potrivit prevederilor art.1 alin. (1) din Legea nr. 26 din 5 noiembrie 1990, republicata, privind registrul comertului, **"Comerciantii, inainte de inceperea comertului, precum si alte persoane fizice sau juridice, prevazute in mod expres de lege, inainte de inceperea activitatii acestora, au obligatia sa ceara inmatricularea in registrul comertului, iar in cursul exercitarii si la incetarea comertului sau, dupa caz, a activitatii respective, sa ceara inscrierea in acelasi registru a mentiunilor privind actele si faptele a caror inregistrare este prevazuta de lege."**

La art.5 alin. (1) din acelasi act normativ se precizeaza ca **"Inmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel."**

Se retine faptul ca societatea contestatoare nu justifica faptul ca centrala termica este destinata realizarii operatiunilor sale taxabile deoarece, asa cum rezulta din Contractul de societate, activitatea de inchiriere nu face parte din obiectul de activitate al societatii.

Ca urmare, contestatoarea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand a se respinge contestatia pentru aceasta suma , ca neintemeiata.

Pentru celelate bunuri achizitionate cu factura fiscala seria BC YDC nr. ...., reprezentand pompa grundfos, boiler termoelectric, vas expansiune si accesorii, societatea nu motiveaza si nu depune in sustinerea contestatiei documente din care sa rezulte alta situatie de fapt decat cea constatata de catre organele de inspectie fiscala si, prin urmare, este de acord cu constatările organului de inspectie fiscala in ceea ce priveste bunurile mai sus mentionate.

**In drept**, prevederile art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, stipuleaza:

**"Forma si continutul contestatiei**

**(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;**

**[...]"**

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca nemotivata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicata in anul 2005, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1209/2003 si 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

**DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea contestatiei formulata de **S.C.“X” S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de 20.214 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**Art. 2** Respingerea contestatiei formulata de **S.C.“X” S.R.L. IASI**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**Art.3** Serviciul secretariat-administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi si Serviciului de Colectare, Executare Silita Persoane Juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.