

DECIZIA NR. 16/2005 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de control financiar fiscal asupra contestatiei formulata impotriva masurilor dispuse printr-un proces verbal, incheiat de organele D.G.F.P. a judetului Hunedoara, Activitatea de control financiar fiscal, privind obligatiile de plata catre bugetul de stat, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.175 si art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Societatea comerciala, prin afectarea rezultatului fiscal al anului 2003, cu contravaloarea creantelor externe neincasate la termenele si in conditiile stipulate in contracte, nu a pus la dispozitia clientilor externi in mod gratuit produsele respective, organele de control neretinand prin procesul verbal emiterea unor facturi fiscale si facturi externe noi care sa corecteze valoarea facturilor initiale, conditie legala prevazuta de art. 30 si art. 31 din Legea nr.345/2002.

Organele de control fac afirmatii, fara suport legal si netemeinice din punct de vedere al Legii contabilitatii nr.82/1991, in sensul ca "prin inregistrarea pe cheltuieli a sumelor datorate a fost anulata obligativitatea efectuarii platii facturilor de catre clientii externi si in consecinta au fost puse la dispozitia clientilor in mod gratuit."

Invocarea prevederilor art. 3 alin.(4) si art. 4 alin.(3) din Legea nr.345/2002 de catre organele de inspectie este netemeinica si in contradictie cu principiile contabilitatii si a dreptului fiscal in conditiile in care agentul economic nu a emis facturi fiscale si externe care sa corecteze valoarea facturata si neincasata de la clientii externi, asa cum se stipuleaza imperativ la art.31 din Legea nr. 345/2002.

Potrivit art. 22 din Legea nr.345/2002, exportul de bunuri, transportul si prestarile de servicii legate direct de exportul bunurilor sunt operatiuni scutite cu

drept de deducere pentru materiile prime, materialele, combustibilul, energia, etc., ce au concurat la realizarea produselor respective, fara dreptul administratiei fiscale de a recalcula T.V.A. dedusa in functie de gradul de incasare a creantelor externe.

Avand in vedere motivatiile si argumentele prezentate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin procesul verbal, incheiat de organele de control ale D.G.F.P. a judetului Hunedoara – Activitatea de control financiar fiscal, s-au constatat urmatoarele:

La data de 03.12.2003, Adunarea Generala a Asociatilor a societatii, a hotarat trecerea pe cheltuieli a unor creante (clienti externi), considerandu-le irecuperabile.

Creantele neincasate provin din anul 2002 si au fost inregistrate pe cheltuieli la finele anului 2003.

Aceasta operatiune nu are legatura cu activitatea economica a societatii, cheltuiala nefiind aferenta veniturilor realizate de unitate.

Prin inregistrarea pe cheltuieli a creantelor neincasate, a fost anulata obligativitatea efectuarii platii contravalorii facturilor de catre clienti si in cosecinta produsele facturate au fost puse la dispozitia clientilor in mod gratuit.

Se precizeaza faptul ca aceste creante nu au fost preluate nici in conturile in afara bilantului.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) si art. 4 alin.(3), din Legea nr.345/2002, este asimilata livrarilor de bunuri sau prestarilor de servicii preluarea de catre persoanele impozabile, a bunurilor fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitia altor persoane juridice in mod gratuit daca taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa total sau partial.

Societatea nu a tinut cont de aceste reglementari si nu a corectat baza de impozitare aferenta facturilor emise catre clientii externi incluse pe cheltuieli, deducand TVA pentru toate achizitiile de bunuri si servicii.

Desi, au fost solicitate datele necesare calcularii bazei de impozitare aferenta bunurilor si serviciilor prestate pentru care nu se poate acorda dreptul de deducere, acestea nu au fost puse la dispozitia organelor de control.

Organele de control au procedat la stabilirea bazei de impozitare, prin estimare, conform art. 32 alin.(3) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Urmare efectuarii controlului s-a stabilit faptul ca societatea a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta sumelor provenind din creante neincasate, inregistrate pe cheltuieli.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat majorari/dobanzi si penalitati de intarziere, in

conformitate cu prevederile art.12,13 si 14 din O.G. nr.61/2002 cu completarile si modificarile ulterioare coroborate cu art.108 si 109 din O.G.nr.92/2003.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, Adunarea generala a asociatilor societatii a hotarat trecerea pe cheltuieli a unor creante irecuperabile, de la clienti externi.

Prin procesul verbal contestat, organele de control au consemnat faptul ca „prin inregistrarea pe cheltuieli a sumelor datorate a fost anulata obligativitatea efectuarii platii facturilor de catre clienti si in consecinta au fost puse la dispozitia clientilor in mod gratuit. Aceasta operatiune nu are legatura cu activitatea economica a societatii, nefiind aferenta veniturilor realizate de unitate.” Fata de cele consemnate, organele de control nu au acordat, societatii contestatoare, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei, motivand ca „nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la operatiunile care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile”.

În drept, art.1 alin.(2) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:

„ Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata cu nplata sau o operatiune asimilata acestora;

b) sa fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin.(1);

c) sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 2 alin.(2).”

De asemenea, art. 1 alin.(4) din Normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.598/2002, precizeaza:

„ Pentru a se cuprinde in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii trebuie sa fie efectuate cu plata. Aceasta conditie implica existenta unei legaturi directe intre operatiune si contrapartida obtinuta. Pentru a se determina daca o operatiune poate fi plasata in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata trebuie ca aceasta sa aduca un avantaj clientului si pretul sa fie in legatura cu avantajul primit, astfel:

a) conditia referitoare la existenta unui avantaj in folosul clientului este indeplinita atunci cand un angajament al furnizorului sau al prestatorului de a furniza un bun sau un serviciu determinabil unei

persoane care asigura finantarea sau, in absenta acestuia, atunci cand operatiunea a fost efectuata, sa permita sa se stabileasca un asemenea angajament. Aceasta conditie este compatibila cu faptul ca serviciul a fost colectiv, nu a fost masurabil cu exactitate sau se inscrie in cadrul unei obligatii legale;

b) conditia referitoare la existenta unei legaturi intre operatiune si contrapartida obtinuta este respectata chiar daca pretul nu reflecta valoarea normala a operatiunii, este achitat sub forma de abonamente, servicii sau bunuri, ia forma unei sume calificate drept rabat, nu este platit de catre beneficiar, ci de un tert.”

Ca urmare, neincasarea partiala a sumelor aferente unor livrari de bunuri sau prestari de servicii nu este relevanta pentru determinarea regimului taxei pe valoarea adaugata in aceasta situatie, respectiv nu implica ajustarea dreptului de deducere pentru bunurile si/sau serviciile achizitionate care sunt destinate realizarii acestei operatiuni.

Se mentioneaza faptul ca, incepand cu data de 1 iunie 2002, cand a intrat in vigoare Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aplicarea scutirii cu drept de deducere prevazuta de art.11 alin.(1) lit.a) din lege nu mai era conditionata de prezentarea documentelor care sa ateste introducerea in banca a declaratiei de incasare valutara sau, dupa caz, incasarea contravalorii marfii in valuta.

Față de cele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.178 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulata de petenta.