



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +02472 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 354 din 2011

Privind :soluționarea contestației formulată de cu sediul social în orasul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./01.09.2011.

Prin cererea nr...../01.09.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./01.09.2011,, cu sediul social în orasul, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.FTR-...../29.07.2011, întocmita de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr./06.09.2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr./12.09.2011, careia i-au anexat referatul nr./12.09.2011.

Ulterior, prin Adresa nr./20.09.2011, organele de revizuire au solicitat organelor care au încheiat actul atacat sa completeze referatul motivat intocmit initial, avand in vedere toate sustinerile contestatoarei, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr./22.09.2011.

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de lei reprezentand TVA suplimentar de plata;

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/.....07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât si celelalte condiții procedurale reglementate de art. 205, art. 206 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. cu sediul social în orasul, judetul Teleorman, a formulat contestație, împotriva Deciziei de impunere nr. FTR/29.07.2011, solicitand anularea acesteia, având în vedere următoarele susțineri:

-obiectul contestației îl constituie, respingerea de la rambursare a TVA-ului în suma de lei, respingere menționată în coloana 7 a rubricii 2.1.1. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiuni de rambursare" din Decizia de impunere F-TR/29.07.2011.

I. Motivul de fapt menționat în Decizia de impunere la pct.2.2.2. este în totală contradicție cu temeiul de drept menționat în decizia de impunere la pct.2.2.3;

Motivul de fapt invocat la pct.2.2.2. din decizie este : «Urmare a reevaluării tranzacției dintre și S.C. S.A.-..... privind un teren în suprafața de m.p., de către un evaluator numit de DGFP Teleorman, organele de inspecție au reconsiderat pretul tranzacției comerciale, diminuând valoarea TVA cu suma de lei.»

Temeiul juridic invocat nu permitea organelor de inspecție să «reconsidere pretul tranzacției comerciale », deoarece nu se afla în nici una din ipotezele reglementate de dispozițiile art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003, ori art.11 alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003, articole la care organele fiscale au făcut referire și pe care le-au menționat în decizie la pct.2.2.3. ;

1. Astfel, petenta susține că în temeiul art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 « autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției»

Operațiunea juridico-economică aflată în litigiu are un scop economic evident, este vorba de o investiție a subscrisei, într-un teren intravilan în suprafața de m.p., situat în apropierea Portului, pentru a construi pe acest teren un depozit de cereale de 100.000 tone.

În acest sens petitionara susține că anexează certificatul de urbanism nr...../17.03.2011 din care rezultă scopul construcției pentru care a solicitat autorizarea construcțiilor ce urmează să fie edificate, precum și extras din documentația întocmită pentru obținerea finanțării europene solicitată pentru construirea depozitului de cereale.

Menționează că pretul solicitat de vânzătoare a fost acceptat de subscrisă, având în vedere rațiuni de ordin tehnic și economic, deoarece nu mai există în apropierea portului nici un alt teren care să permită construirea unui depozit de asemenea dimensiuni și care să aibă acces la utilități.

Timpul în care ar fi putut obține finanțarea proiectului era limitat și nu putea accepta nici renegocierea pretului și nici apariția altor oportunități de investiții.

Mai precizează și faptul că producția agricolă obținută în ultimii ani este una foarte mare și deci este prioritar și în interesul său economic direct, să creeze spații de depozitare a cerealelor, pentru a obține pretul optim din vânzarea acestora la momentul potrivit, apropierea de port reprezentând un mare avantaj, deoarece transportul și manipularea cerealelor sunt costuri importante ce se reflectă în pretul de vânzare al lor.

Menționează că poate să mai enumere încă două-trei pagini de rațiuni economice care au stat la baza acceptării pretului solicitat de vânzătoare și au condus la încheierea tranzacției, însă sunt chestiuni legate de strategia de dezvoltare a

subscrisei si nu doreste sa le dezvaluie, insa crede ca cele mentionate mai sus sunt suficiente pentru a intelege logica acestei investitii si scopul ei vadit economic.

In concluzie, roaga sa se reaprecieze ca achizitionarea terenului in suprafata de m.p. de la S.C. S.A.-..... are un scop economic evident, precum si ca nu se poate reincadra forma acestei tranzactii pentru a reflecta continutul sau economic, deoarece singura forma in care se poate achizitiona un teren este forma autentica si cu respectarea conditiilor de publicitate imobiliara (anexeaza actul notarial autentificat si extrasele de carte funciara).

De asemenea roaga sa se constate si ca temeiul juridic invocat -art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 « autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei» nu are nici o legatura, cu modul in care au procedat organele fiscale «reconsiderand pretului tranzactiei comerciale, diminuand valoarea TVA cu suma de lei ».

2. Temeiul juridic - art.11 alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003, presupunea mai intai de toate existenta unei tranzactii intre persoane romane afiliate, situatie in care autoritatile fiscale puteau ajusta «suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane ».

Operatiunea juridico-economica aflata in litigiu nu este o operatiune fictiva (deoarece transferul de proprietate a operat legal contractul de vanzare-cumparare incheindu-se in forma autentica si efectuindu-se operatiunile de publicitate imobiliara care aveau drept scop opozabilitatea fata de terti a transferului de proprietate).

Operatiunea juridico-economica aflata in litigiu are caracterul unei investitii.

Discutand de o investitie intr-un bun imobil, nu se poate discuta deci despre o prestare de serviciu care sa presupuna inregistrarea in contabilitate a unei « cheltuieli », care sa poata fi ajustata de autoritatile fiscale in temeiul juridic al articolului invocat.

Spiritul legii, asa cum rezulta din termenul folosit in textul sau « cheltuiala » se refera la alt gen de operatiuni comerciale, decat cea de transfer de proprietati imobiliare care au regim aparte din punct de vedere al dreptului civil, dar si din punct de vedere comercial, ele fiind unitar considerate «investitii» si nu « cheltuieli ».

Prin urmare, considera evidenta eroarea in care s-au aflat organele de inspectie fiscala atunci cand au invocat - art.11 alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003, deoarece in cauza nu se poate discuta nici de persoane afiliate si nici de cheltuieli care sa poata fi diminuate conform temeiului juridic invocat.

Roaga sa se constate ca temeiul juridic invocat -art.11 alin.2, iit.a din Legea nr.571/2003 nu are nici o legatura cu situatia concreta de fapt, ceea ce presupune ca organele fiscale au procedat in mod gresit atunci cand au « reconsiderat pretul tranzaetiei comereiale, diminuand valoarea tva cu suma de lei ».

II.Valoarea stabilita de raportul de evaluare intocmit de evaluatorul la cererea DGFP Teleorman este eronata.

Mentioneaza ca asa cum arata insusi expertul in cuprinsul raportului intocmit (finalul paginii 3 din raport), acesta a formulat o «opinie », ce reprezinta «perceptia evaluatorului referitor la cel mai probabil pret obtinut ».

Sustine ca din pacate opinia sa este eronata deoarece expertul stabileste pretul prin metoda comparatiilor de piata, insa valorile avute in vedere pentru comparatie sunt cele ale unor terenuri intravilane pe care sunt amplasate case de locuit in intravilanul orasului (pagina 10 din raport, pct.5.1-Metoda extractiei).

Corectiile avute in vedere de expert sunt de asemenea stabilite eronat, deoarece aspectele legate de localizare, acces, destinatie si utilitati au fost influentate negativ, desi tocmai acestea reprezinta avantajele si plusurile care au justificat interesul petentei pentru acest teren.

Ceea ce expertului i s-a parut un dezavantaj, localizarea si accesul la teren, diminuind pretul cu 40%, reprezinta de fapt argumente pentru majorarea pretului corespunzator utilizarii viitoare a terenului.

Prin urmare apreciaza ca atat metoda de evaluare folosita de expert, cat si concluziile la care acesta a ajuns, sunt eronate deoarece au fost ignorate informatiile relevante pentru stabilirea valorii pretului.

III. Sumele pe care bugetul de stat le-ar incasa in urma operatiunii juridico-economice de transfer a proprietatii terenului in suprafata de m.p. sunt mai mari in ipoteza pretului convenit de parti si mentionat in contractul autentic de vanzare cumparare, decat in ipoteza pretului impus de DGFP Teleorman in urma evaluarii terenului.

Consecinta directa a actului fiscal atacat, dincolo de respingerea de la rambursare a TVA-ului in suma de lei, este in realitate diminuarea veniturilor la bugetul de stat, raportat la sumele incasate pentru intreaga operatiune atat de la vanzator, cat si de la cumparator.

Prin urmare, considera ca prin decizia de impunere atacata nu numai ca i-a fost lezat dreptul legitim de a-si recupera TVA-ul calculat la pretul efectiv platit cu buna credinta vanzatoarei; dar este afectat insusi interesul statului roman de a incasa integral sumele cuvenite bugetului de stat (anexeza si o nota de calcul in acest sens).

PROBE: in vederea solutionarii corecte a contestatiei intelege sa puna la dispozitie orice document ce i se va solicita.

Anexeaza in xerocopie urmatoarele in scrisuri:

Decizia de impunere nr.F-TR/29.07.2011;

Raportul de inspectie fiscaU nr.F-TR/29.07.2011;

Contract de vanzare cumparare autentificat sub nr...../08.12.2010 de

BNP Florian Chirita ;

Extras de Carte Funciara ;

Certificat de urbanism nr...../17.03.2011 ;

Extras din documentatia intocmita pentru obtinerea finantarii europene ;

II. Din Raportul de inspectie fiscală nr. FTR/29.07.2011, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. FTR/29.07.2011, acte întocmite de organele de inspectie fiscală se rețin următoarele:

Baza legala: Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.07.2010-.....12.2010.

TVA deductibila.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

..... a dedus TVA, pe perioada verificata, conform evidentei contabile, in suma totala de lei, reprezentand:

-TVA aferenta achizitiei unui teren intravilan de la SC SA, in baza facturii seria TRTZZ nr./30.11.2010, in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei -anexa 11;

-TVA aferent prestarilor de servicii de consultanta, in baza facturii nr./18.09.2010, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei;

-TVA in suma de lei, reprezentand diferenta TVA stabilita la controlul anterior si care s-a evidentiat de contribuabil si in baza facturii de stornare emisa de furnizorul de servicii de consultanta, respectiv SC

Inspectia fiscala partiala inceputa in data de 11.02.2011, a fost suspendata prin referatul privind suspendarea inspectiei fiscale, inregistrat la DGFP Teleorman sub nr. 987/16.02.2011-anexa nr. 6- in vederea numirii unui evaluator autorizat care sa evalueze tranzactia efectuata de si SC SA, in baza facturii nr. din 30.11.2011, in valoare totala de lei, precum si pentru efectuarea unui control incrucisat la SC, in vederea stabilirii realitatii si legalitatii serviciilor facturate de catre acesta cu factura nr./18.09.2010, catre

In ceea ce priveste evaluarea proprietatii imobiliare care face obiectul tranzactiei efectuata de si SC SA, la solicitarea DGFP Teleorman a fost numit expert evaluator, care a intocmit Raportul de evaluare inregistrat la DGFP Teleorman sub nr./18.05.2011-anexa nr. 4-, din care rezulta o valoare finala de lei(fata TVA).

In ceea ce priveste controlul incrucisat efectuat la SC, cu adresa inregistrata la DGFP Teleorman -AIF sub nr...../22.03.2011, s-a primit Procesul verbal nr./11.03.2011, intocmit de, consilieri in cadrul DGFP-anexa 7-, prin care se confirma faptul ca SC, a evidentiat factura/2010 in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei si a declarat TVA la organul fiscal teritorial.

De asemenea, inspectia fiscala partiala inceputa in data de 11.02.2011, a fost suspendata prin referatul privind suspendarea inspectiei fiscale, inregistrat la DGFP Teleorman sub nr./19.05.2011, la solicitarea contribuabilului nr./18.05.2011, inregistrata la DGFP Teleorman sub nr./20.05.2011, in vederea prezentarii echipei de control a raportului intocmit de evaluator, pentru terenul in suprafata de mp, evaluare efectuata la solicitarea SC SA-anexa nr. 5.

Din acest raport de evaluare intocmit de D-I, a rezultata o valoare de piata in suma de lei(fata TVA)-anexa nr. 5.

In vederea finalizarii inspectiei fiscale s-au solicitat puncte de vedere de la ANEVAR si de la ANAF, inspectia fiscala partiala reluandu-se in baza ordinului de serviciu nr. FTR/25.07.2011.

In timpul inspectiei fiscale s-a tinut cont de raspunsurile primite de la ANEVAR anexa nr. 8, inregistrata la DGFP Teleorman sub nr./14.07.2011 si de la ANAF - Directia Generala de Coordonare-anexa nr. 9-, inregistrat la DGFP Teleorman sub nr./11.07.2011.

Urmare celor de mai sus, potrivit art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au reincadrat tranzactia de mai sus, la valoarea de piata stabilita de expertul evaluator numit de DGFP Teleorman, respectiv la valoarea de lei, fara TVA.

Conform art. 11 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in timpul inspectiei fiscale, echipa de inspectie fiscala a comparat valoarea de piata stabilita de evaluator in suma delei cu cea din factura de achizitie in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei.

Cu suma de lei a fost diminuată baza impozabilă evidențiată de -....., rezultând o diferență de TVA deductibilă, înregistrată în plus, în suma de lei, pentru care contribuabilul a pierdut dreptul de deducere a TVA.

Suma de lei a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca TVA nedeductibilă conform art. 149 alin.(4) litera b). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

..... are sediul social în str., în orașul, județul Teleorman și se identifică prin CUI

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală având ca rezultat stabilirea unui debit suplimentar în sarcina, de natura taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, petenta a achiziționat de la SC SA-, cu factura nr./30.11.2010, în valoare de lei, din care TVA în suma de lei, un teren intravilan.

Ulterior, contribuabilul a solicitat rambursarea și a acestei sume, urmare acestei solicitări fiind instituit de către reprezentanții AIF Teleorman un control anticipat .

În condițiile prezentate, organul fiscal fiind îndreptățit să analizeze în limita competențelor care le reveneau, relevanța stării de fapt fiscale, au reținut posibilitatea ca tranzacția desfășurată între și SC SA, să nu aibă un scop economic.

În acest sens, inspecția fiscală parțială începută în data de 11.02.2011, a fost suspendată prin Referatul nr./16.02.2011, în vederea numirii unui evaluator autorizat, care să evalueze tranzacția efectuată de -..... și SC SA-....., în cauza fiind numit expert evaluator D-I

Potrivit Raportului de evaluare întocmit de D-I, raport înregistrat la AIF Teleorman sub nr./18.05.2011, valoarea finală a tranzacției, rezultată în urma evaluării a fost în suma de lei(fără TVA).

De asemenea , inspecția fiscală parțială începută în data de 11.02.2011, a fost suspendată prin Referatul nr./19.05.2011, la solicitarea contribuabilului nr./18.05.2011, solicitare înregistrată la AIF Teleorman sub nr./20.05.2011, în vederea prezentării echipei de inspecție fiscală a Raportului de evaluare întocmit de expert evaluator, evaluare efectuată la solicitarea SC SA.

Potrivit acestui Raport de evaluare, întocmit de D-I valoarea finală a tranzacției, rezultată în urma evaluării a fost în suma de lei(fără TVA).

În vederea finalizării inspecției fiscale, având în vedere cele două rapoarte de evaluare, reprezentanții AIF Teleorman au solicitat ANEVAR(Asociația Națională a Evaluatorilor din România), respectiv ANAF(Agenția Națională de Administrare Fiscală), puncte de vedere.

Din răspunsul formulat de ANEVAR, înregistrat la DGFP Teleorman sub nr./14.07.2011(document aflat în copie la dosarul cauzei), se rețin următoarele:

- " Raportul de evaluare întocmit de D-I nu este conform Standardelor Internaționale de Evaluare(s-au aplicat metode neconforme, cum ar fi metoda

comparatiei prin bonitare, care nu este recunoscuta de catre ANEVAR ca metoda de estimarea valorii de piata), dar, dl nu este membru ANEVAR;

-Raportul de evaluare intocmit de catre dl expert evaluator respecta in principii prevederile Standardelor Internationale de Evaluare."

De asemenea, din raspunsul formulat de ANAF, inregistrat la DGFP Teleorman sub nr./11.07.2011(document aflat in copie la dosarul cauzei), se retin urmatoarele:

" Referitor la adresa dvs. nr./14.06.2011, in care ne solicitati un punct de vedere asupra diferentei dintre sumele stabilite prin doua expertize, privind tranzactia prin care se vinde un teren apartinand SC SA , catre, va propunem sa aveti in vedere constatările echipei de inspectie fiscala, documentele verificate, precum si raportul de expertiza pe care l-ati solicitat.

De asemenea, veti lua in considerare si raspunsul ANEVAR , careia i-ati solicitat un punct de vedere asupra celor doua rapoarte."

Astfel, avand in vedere Raportul de evaluare intocmit de D-I si raspunsurile celor doua autoritati ale statului, in temeiul prevederilor art. 11 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au reincadrat tranzactia avand in vedere valoarea de piata stabilita de evaluator(.....), respectiv valoarea delei (fara TVA).

Reprezentantii AIF Teleorman au comparat valoarea de piata stabilita de evaluator , in suma de lei, cu cea din factura de achizitie, in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei.

Cu suma de lei a fost diminuata baza impozabila evidentiata de petenta, rezultand o diferenta de TVA deductibila, inregistrata in plus, in suma de lei, pentru care contribuabilul a pierdut dreptul de deducere a TVA.

Nefiind de acord cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala, urmare carora s-a stabilit suplimentar de plata in sarcina sa suma de lei, reprezentand TVA, petenta a formulat contestatie, dorind sa scoata in evidenta economicitatea tranzactiei in cauza, prin prisma urmatoarelor considerente:

-faptul ca nu mai exista in apropierea portului nici un alt teren care sa permita construirea unui depozit de asemenea dimensiuni si care sa aiba acces la utilitati;

-timpul in care ar fi putut obtine finantarea proiectului era limitat si nu putea astepta nici renegocierea pretului si nici aparitia altor oportunitati de investitii;

-faptul ca productia agricola obtinuta in ultimii ani este una foarte mare si deci este prioritar si in interesul sau economic direct, sa creeze spatii de depozitare a cerealelor, pentru a obtine pretul optim din vanzarea acestora la momentul potrivit, apropierea de port reprezentand un mare avantaj, deoarece transportul si manipularea cerealelor sunt costuri importante ce se reflecta in pretul de vanzare al lor.

De asemenea, petenta mentioneaza ca:

-nu se regaseste in nici una dintre ipotezele reglementate de dispozitiile art. 11 alin.(1) si alin.(2) din legea nr. 571/2003;

-operatiunea juridico-economica aflata in litigiu are caracterul unei investitii;

-in cazul de fata nu se poate discuta de persoane afiliate;

-alte mentiuni prezentate in mod detaliat la pct. I din prezenta decizie de solutionare.

Avand in vedere argumentele si documetele prezentate de parti, organele de solutionare retin ca in mod temeinic si legal au procedat reprezentantii AIF Teleorman, reincadrand tranzactia in cauza pentru a reflecta pretul de piata, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

-potrivit normelor procedurale instituite prin Codul de procedura fiscala(forma republicata, cu modificarile si completarile ulterioare), legiuitorul a prevazut ca organele fiscale sa poata analiza starea de fapt fiscala reflectata de operatiunile(tranzactiile) desfasurate de contribuabili si acolo unde se considera ca este cazul (cand opartiunile economice desfasurate nu reflecta economicitate), sa poata reincadra tranzactiile in cauza, pentru a reflecta un continut economic;

-in conditiile prezentate, in vederea evaluarii valorii tranzactiei in cauza, in temeiul prevederilor art. alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au apelat la expert evaluator, care in urma incheierii Raportului de evaluare nr./18.05.2011(**raport care potrivit ANEVAR respecta prevederile Standardelor Internationale de Evaluare**), a stabilit o valoare mult mai mica decat valoarea inregistrata in factura nr./30.11.2011, respectiv de lei(fara TVA), fata de lei(fara TVA);

-evaluarea efectuata de D-I **nu respecta Standardele Internationale de Evaluare(potrivit ANEVAR)**, astfel ca rezultatele acestei evaluari, reflectate in Raportul de evaluare, in mod corect nu au putut fi avute in vedere;

-.....-..... **si SC SA, sunt persoane juridice afiliate**, asa cum se poate retine din Adresa nr./22.09.2011(prin care a fost completat referatul motivat intocmit initial), potrivit careia organele de inspectie fiscala mentioneaza urmatoarele:

-la sunt actionari SC SRL si SCSRL, care detin impreuna 40/% din capitalul social;

-la SC SA, sunt actionari SC SRL si SC SRL, care detin impreuna 62,99/% din capitalul social;

fiind astfel intrunita conditia reglementata de art. 7 pct. 21 lit. c) cu iii), potrivit careia exista relatii de afiliere atunci cand o persoana juridica terta, detine in mod direct sau indirect, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau a drepturilor de vot, atat la prima persoana juridica, cat si la a doua;

Astfel, urmare compararii valorii reflectata de factura fiscala nr.2010 si valoarea rezultata in urma incheierii de catre expert evaluator a Raportului de evaluare nr./2011, in mod corect a fost diminuat baza impozabila evidentiata de cu suma de lei, respectiv in mod temeinic si legal a fost considerata suma de lei ca reprezentand TVA fara drept de rambursare.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 11 alin.(1) si art. 11 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/.....07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

*Organul fiscal **este indreptatit sa aprecieze**, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.*

Norme metodologice:

Art. 6

6.1. În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.

[...]

ART. 49

Mijloace de proba

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de proba, putând proceda la:

[...]

b) solicitarea de expertize;

[...]

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.

[...]

Art.

Expertiza

(1) Ori de câte ori consideră necesar, organul fiscal are dreptul să apeleze la serviciile unui expert pentru întocmirea unei expertize. Organul fiscal este obligat să comunice contribuabilului numele expertului.

(2) Contribuabilul poate să numească un expert pe cheltuiala proprie.

(3) Experții au obligația să păstreze secretul fiscal asupra datelor și informațiilor pe care le dobândesc.

(4) Expertiza se întocmește în scris.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale **pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**

[...]

(2) **În cadrul unei tranzacții** între persoane române și persoane nerezidente afiliate, precum și **între persoane române afiliate**, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricărora dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau al serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

[...]

21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

[...]

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

[...]

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua.

În condițiile prezentate, soluția care urmează să fie adoptată este regăsită în prevederile pct. 11.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*Ordinul Președintelui ANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (MO nr. 380/.....05.2011):

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

În fundamentarea soluției care urmează să fie adoptată în cauză s-a reținut și faptul că între evaluarea efectuată de expert evaluator (expertiva încadrată de ANEVAR ca neconformă cu Standardele Internaționale de Evaluare) și evaluarea efectuată de expert evaluator (expertiva încadrată de ANEVAR ca fiind conformă cu Standardele Internaționale de Evaluare), există diferențe de valoare foarte mari (de aproximativ 3 ori mai mare valoarea reflectată de prima expertiză realizată de D-I, astfel că rațiunile economice invocate de petentă nu pot fi acceptate în vederea soluționării favorabile a cauzei.

Avându-se în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respinsă cererea petentei ca neîntemeiată pentru suma de lei, reprezentând TVA.**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de, cu sediul social în orașul, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei reprezentând TVA suplimentar de plată;

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv