

ROMANIA  
TRIBUNALUL DAMBOVITA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
SENTINȚA NR.

Sedința publică din 18 decembrie 2009

Instanța constituită din:

- Presedinte - ...
- Grefier - ...

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de reclamanta SC ... SRL cu sediul în Târgoviște, str. Laminorului, nr. 16, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, prin care s-a solicitat anularea deciziei nr. ... emisă de DGFP Dâmbovița, a deciziei de impunere ... emisă de AFP Târgoviște privind obligațiile suplimentare de plată și a raportului de inspecție fiscală nr. ... și suspendarea actelor administrative menționate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 11 decembrie 2009 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când având nevoie de timp pentru a delibera, a fost amânată pronunțarea la data de 18 decembrie 2009, tribunalul pronunțând următoarea soluție.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal sub nr. ... reclamanta SC ... SRL a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, solicitând anularea deciziei nr. ... prin care i-a fost soluționată contestația împotriva deciziei de impunere, decizia de impunere nr. ... raportul de inspecție fiscală nr. ... precum și suspendarea actelor administrative până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

În motivarea cererii, reclamanta arată că în perioada 6 – 13.10.2008 AFP Târgoviște a efectuat inspecția fiscală parțială la societate, în vederea soluționării soldului sumei negative a TVA-ului, cu opțiune de rambursare din decontul de TVA aferent lunii august 2008 ; urmare inspecției fiscale, i-a fost emisă decizia de impunere nr. ... pentru obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de ... lei, reprezentând ... lei TVA, respins la rambursare, ... lei, TVA suplimentar de plată și ... lei, accesorii aferente TVA.

Mai arată reclamanta că i-a fost respinsă contestația împotriva deciziei de impunere, motivat de faptul că reclamanta a încheiat contractul de lucrări m... cu SC... SRL, pentru montarea unei fabrici de pelete din rumeguș și că în anii 2007 – 2008 nu a facturat contravaloarea lucrărilor de construcții, efectuate către beneficiarul arătat, acestea fiind înregistrate în contul 31 „ producție în curs de execuție ”, deși a efectuat cheltuieli în cuantum de... lei ; cu aceste considerente și cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA i-a fost respinsă.

Arată reclamanta că punctul de vedere al organului de control exprimat, atât în raportul de inspecție fiscală, cât și în cele două decizii, a căror anulare o solicită, este nelegal, deoarece : a) evidența analitică a societății, unde s-au descărcat consumurile, nu poate fi asimilată situațiilor de lucrări, întrucât art. 134 ind. 1 alin. 4 din Codul fiscal menționează expres că, pentru prestările de servicii, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiari ; or, în speță, situația de lucrări s-a emis la finalizarea fazei de construcție a obiectivului, în baza căreia s-a emis și factura aferentă, iar pentru avansul încasat de la beneficiar s-a emis, de asemenea factură ; b) art. 134 alin. 4 din legea nr. 571/2003 nu prevede un termen până la care trebuie emisă situația de lucrări; c ) relațiile contractuale dintre părți au la bază contractul nr. ... / care în art. 5 precizează termenele la care se pot face plăți în executarea lui.

Mai susține reclamanta că interpretarea dată de organul de control dispozițiilor art. 134 și 134 ind. 1 din Codul fiscal este eronată, în mod eronat au fost calculate și majorările de întârziere pentru TVA-ul suplimentar, întrucât concluziile raportului de inspecție fiscală, contestat, sunt în contradicție cu cele ale raportului de inspecție încheiat în luna februarie 2008, în care se reține că în perioada ianuarie – decembrie 2007 societatea a avut TVA de recuperat, care a și fost aprobat pentru rambursare, ca atare, în mod nejustificat s-au calculat TVA suplimentar și pentru trimestrele I – III din anul 2007, în cuantum de... lei și majorări de... lei; la fel, organul de control a determinat TVA suplimentar și pentru luna august 2008, în cuantum de... lei, deși nu se putea întocmi situație de lucrări în timpul lunii pentru luna în curs.

Au fost atașate cererii dovada achitării taxei de timbru și a timbrului judiciar și, în copie, contestația formulată împotriva deciziei de impunere, dispoziția de măsuri și decizia de impunere nr. ... rapoartele de inspecție fiscală întocmite la... și la...

Prin întâmpinare, pârâta DGFP Dâmbovița solicită respingerea cererii de suspendare a executării actelor administrativ fiscale, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite cerințele art. 14 din Legea nr. 554/2004, iar pe fondul cauzei, se impune respingerea cererii reclamantei, întrucât aceasta, în baza contractului de lucrări nr. ... încheiat cu SC... SRL, pentru anii 2007 și 2008 nu a facturat contravaloarea lucrărilor de construcții efectuate, acestea fiind înregistrate în contul 332 „ producție în curs de execuție ” : se reține astfel că evidența analitică a societății, respectiv înregistrarea pe costuri a diverselor cheltuieli efectuate cu serviciile prestate, stă la baza situațiilor de lucrări, iar pe baza acestora, trebuia întocmită factura fiscală, așa cum prevăd dispozițiile art. 155 alin. 1 din legea nr. 571/2003 prin Codul fiscal. Se mai arată că organul de inspecție fiscală a reținut că reclamanta nu a întocmit devize de

lucrări și nu a emis facturi fiscale către SC SRL, deși a efectuat cheltuieli în sumă de lei, mai mult, a emis o singură factură fiscală, în luna iunie 2008, pentru avansul încasat în sumă de lei.

Se mai arată în întâmpinarea pârâtei că lucrările pentru care a fost stabilit TVA suplimentar de plată se regăsesc în soldul contului 332 „lucrări de execuție” la data de 31.12.2008, fiind preluate în perioada ianuarie 2008 – august 2008, perioadă supusă controlului, iar majorările de întârziere au fost calculate conform art. 119 din Codul de procedură fiscală; pentru calculul TVA-ului aferent lunii august 2008, organul fiscal a avut în vedere faptul că până la data de 13.10.2008, data întocmirii raportul de inspecție fiscală, reclamanta nu a întocmit factura fiscală conform situațiilor de lucrări și cheltuielilor aferente, deși aceasta trebuia emisă până cel târziu în cea de a 15 zi a lunii următoare celei în care a luat naștere faptul generator, respectiv 15.09.2008, conform art. 155 alin. 1 din Codul fiscal.

La termenul din 5 iunie 2009 reclamanta renunță la capătul de cerere privind suspendarea executării actelor administrative.

În cauză, părțile au administrat proba cu acte, depuse odată cu cererile formulate și expertiza contabilă ale cărei obiective au fost stabilite de instanță la termenul din 5 iunie 2009.

Lucrarea de expertiză a fost întocmită de expertul contabil, fișele 63 – 71 dosar și, față de conținutul și concluziile sale, pârâta a formulat obiecțiuni, la care expertul a formulat răspuns prin suplimentul de expertiză, fișele 88 – 92 dosar.

Tribunalul, analizând cererea reclamantei în raport de probele administrate în cauză și dispozițiile legale incidente, reține că aceeași nu este înțeleasă.

Prin decizia de impunere nr. 1000/13.10.2008, întocmită în urma inspecției fiscale din 13.10.2008, fișele 14 – 27 dosar, în sarcina reclamantei s-au reținut ca obligații suplimentare de plată către buget, sumele de lei reprezentând TVA respinsă la rambursare, lei TVA suplimentar de plată și lei accesorii aferente TVA-ului, în total lei.

S-a reținut, în raportul de inspecție fiscală, că reclamanta a încheiat cu societatea SC SRL contractul de lucrări pentru perioada 2007 și pentru lucrări efectuate în perioada 2007 – 2008 nu a întocmit factura fiscală și devize de lucrări, ci doar a înregistrat pe costuri cheltuielile efectuate.

Aceste lucrări, pentru care inspecția fiscală a calculat TVA, se regăsesc în soldul contului 332 „lucrări în curs de execuție” la data de 31.12.2008, fiind preluate în perioada ianuarie – august 2008, perioadă supusă controlului; se mai reține în raportul de inspecție fiscală că s-a calculat TVA și pentru luna august 2008, pentru că până la 13.10.2008, când a fost întocmit raportul de inspecție, reclamanta nu a întocmit factură fiscală conform situațiilor de lucrări, factură ce trebuia emisă până cel târziu la data de 15 a lunii următoare celei în care a luat naștere faptul generator, respectiv 15.09.2008, fiind încălcate dispozițiile art. 134 alin. 4, 134 ind. 1 și 155 din Codul fiscal.

Așa cum reiese și din raportul de expertiză efectuat în cauză, în executarea contractului nr. încheiat cu SC SRL, reclamanta a întocmit doar 2 facturi, în luna octombrie 2007 și iunie 2008, avute în vedere și de inspecția fiscală, însă a înregistrat valoarea lucrărilor efectuate în debitul contului 332 „lucrări și servicii în

curs de execuție", fără a întocmi devize de lucrări și facturi fiscale către beneficiar, deși a efectuat cheltuieli în sumă de ..... lei.

La fel cu raportul de inspecție fiscală, și expertiza contabilă reține că evidența analitică, nu poate fi asimilată situației de lucrări; însă, susținerea expertului potrivit căreia dacă în contract nu exista obligativitatea întocmirii facturilor la un termen anume și nici procesul verbal de recepție sau situații de lucrări confirmate de beneficiar, faptul generator și exigibilitatea TVA-ului nu intervine la termenele prevăzute de art. 134 și 134 ind. 1 din Codul fiscal, nu poate fi reținută întemeiată:

Aceasta pentru că art. 134 Cod fiscal definește clar faptul generator și exigibilitatea TVA, iar art. 134 ind. 1 Cod fiscal care definește faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, în alin. 4 prevede că pentru prestațiile de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții montaj . . . , faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.

Art. 155 din Titlul VI Cod fiscal, referitor la Taxa pe valoare adăugată precizează că persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau prestare de servicii, alta decât cea fără drept de deducere a taxei, trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15 zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, de asemenea, trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru avansurile încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii în același termen și până în cea de-a 15 zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile.

În speță, contractul nr. .... încheiat de părți, filele 28 - 29, prevede la punctul „ V. Plata ” ca aceasta se face în baza facturii fiscale emisă de executant ( reclamanta ) și a procesului verbal de recepția lucrărilor, dar și plăți în avans, la solicitarea executantului, precum și plății intermediare pe baza devizului de lucrări întocmit de executant și acceptat de beneficiar; astfel, reclamanta avea obligația, și contractuală, nu doar legală, să întocmească facturi fiscale și procese verbale de recepție a lucrărilor, care, așa cum au fost stabilite în raportul de inspecție fiscală reprezentau faptul generator de exigibilitatea plății TVA-ului potrivit art. 134 și 134 ind. 1 alin. 4 și art. 155 Cod fiscal.

Pentru aceste considerente, tribunalul reține că în mod legal și temeinic reclamantei i-a fost respinsă, prin decizia nr. .... cererea de rambursare a TVA-ului și i-au fost calculate obligații suplimentare de plată în sumă de ..... lei reprezentând TVA suplimentar și ..... lei accesorii aferente TVA prin decizia de impunere nr. .... considerente pentru care urmează a respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei de anulare a acestor acte administrative fiscale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de reclamanta SC ..... SRL cu  
sediul în Târgoviște, ..... județul Dâmbovița în contradictoriu cu

pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște,  
Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, pentru anularea deciziilor nr.  
115.13.2009 și a raportului de inspecție fiscală nr. 115.13.2009  
întocmite de pârâtă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică din 18 decembrie 2009.

Presedinte,

Elisaveta G. G. G.

Grefier,

A. G. G.

Red.- PE/SEM  
4 ex/ 11.01.2010.

