

ROMANIA

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA NR. 1708

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 6.05.2009

TRIBUNALUL COMPUS DIN

PRESEDINTE -

GREFIER -

Dec 188/2008

Pe rol soluționarea cauzei civile, formulată de reclamanta [redacted], în contractiv cu părțile DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR BUCUREȘTI, având ca obiect - anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns părata Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, prin consilier juridic, care depune delegație la dosar, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Având cuvântul, aparatorul părții invocă excepția lipsei calității procesuale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București în ceea ce privește capătul doi de cerere, respectiv obligarea la rambursarea TVA în quantum de [redacted] lei, față de dispozițiile Codului de procedură fiscală și Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1899/2004 conform căreia cererea de restituire a sumelor de rambursare a TVA se soluționează de organul fiscal în a cărui rază teritorială este sediul fiscal al societății, această obligație revenind în cazul de față Administrației Finanțelor Publice Sector București.

Nemăfiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Aparatorul părții depune la dosarul cauzei Decizia I.C.C.J. nr. V din data de 15.01.2007 și solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, față de faptul că facturile fiscale necompletate nu pot dobândi calitatea de document justificativ, neputând fi folosite pentru rambursarea TVA, precum și față de dispozițiile acestei decizii depuse în ședința publică prin care s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că taxa pe valoare adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției lipsei calității procesuale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București și fondului.

TRIBUNALUL

Deliberand constata:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții sub nr. [redacted], reclamanta S.C. [redacted], în contractiv cu părțile DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR BUCUREȘTI, a formulat contestație împotriva deciziei nr. 188/30.05.2008, emisa de DGFPMB, și a deciziei nr. [redacted] emisa de Administrația Finanțelor Publice Sector [redacted], solicitând admiterea contestației, anularea

deciziilor contestate, admiterea cererii de rambursare a TVA si obligarea la rambursarea TVA in suma de [redacted] lei.

In motivarea cererii reclamanta arata ca prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. [redacted], organele fiscale au respins la rambursare TVA in suma de [redacted] lei, desi societatea a facut dovada respectarii si indeplinirii cunilor de forma si de fond, prevazute de legislatia in vigoare privitoare la documentatia necesara contribuabililor inregistrati ca platoni de TVA pentru TVA insus in-o factura care este mai mare de 2000 lei.

In acest sens reclamanta arata ca facturile emise de furnizori, in baza carora societatea si-a dedus TVA solicitata la rambursare sunt completate conform legii, context in care decizia mentionata este nelegala si netemeinica si se impune admiterea contestatiei formulate impotriva sa.

In cauza a formulat inaintarea parata AFPS [redacted] prin care a solicitat respingerea actiunii formulate si mentionarea deciziilor contestate avand in vedere ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca documentele in baza carora a fost solicitata rambursarea TVA, nu au fost completate integral, facturile prezentate in acest scop, nerespectand conditiile impuse de art. 25 lit. B din OG nr. 3/1992 si art. 18 pct. 10.5 lit. h din HG nr. 512/1998, organul de control mentionand omisiunile ficarui facturi in parte, pe exemplarele prezentate, context in care nu se putea aproba rambursarea de TVA in baza acestor documente, astfel cum a statuat si ICCJ prin Decizia nr. V din 15.01.2007.

In drept au fost invocate dispozitiile art. 571/2003, OG nr. 92/2003, HG nr. 512/1998, OG nr. 3/1992, legea nr. 554/2004 si legea nr. 82/1991.

La dosarul cauzei au fost depuse actele ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate, iar reclamanta, desi i s-a pus in vedere sa prezinte instantiei originalul facturilor avute in vedere de organul fiscal la emiterea deciziilor contestate, nu a prezentat documentele solicitate, in original.

La termenul de judecata din 06.05.2009, parata DGFPMB a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive pe capatul de cerere privind obligarea la rambursarea TVA

Analizand integral material probator administrat in cauza, in vederea solutionarii exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a paratei DGFPMB, pe capatul de cerere privind obligarea la rambursarea TVA tribunalul constata ca aceasta este intemeiata si va fi admisa ca atare, avand in vedere ca potrivit dispozitiilor art. 17 lit. e din OMF nr. 2627/1998, aceasta obligatie revine doar paratei AFPS [redacted], urmand ca acest capat de cerere sa fie respins ca fiind formulat impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva in raport de parata DGFPMB.

Cat priveste fondul cauzei, din probele dosarului tribunalul retine urmatoarele aspecte relevante. Prin decizia nr. [redacted] emisa de parata AFPS [redacted] s-a dispus respingerea cererii de rambursare a sumei de [redacted] lei, reprezentand TVA, aferenta perioadei aprilie 1999- februarie 2000, decizia fiind emisa in urma constatarilor facute de organele fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. [redacted] si ca urmare a formularii cererii de rambursare a TVA, formulata de reclamanta si inregistrata la AFPS [redacted] sub nr. [redacted]

In acest sens parata AFPS [redacted] a constatat ca facturile emise de furnizori, in baza carora societatea si-a dedus TVA solicitata la rambursare, nu sunt completate integral, la rubricile furnizor si cumparator si date privind expeditia, nerespectandu-se prevederile art. 25 lit. B. b din OUG nr. 3/1992, modif., coroborate cu dispozitiile art. 25 lit. B. a din acelasi act normativ.

Impotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestatia inregistrata la parata DGFPMB sub nr. [redacted], care a fost respinsa ca neintemeiata prin decizia nr. 188/30.05.2008 retinadu-se in acest sens ca din analiza facturilor existente la dosarul cauzei

rezulta ca aceasta nu cuprinde elementele principale prevazute la pct. 119 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 704/1991, iar contestarea nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de societatile furnizoare, astfel ca nu poate beneficia de dreptul de deducere si rambursare a TVA din facturile emise de societatile furnizoare SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, ca urmare a nerespectarii prevederilor art. 25 pct. B lit. b si C) art. 3/1992 rep.

In acest sens organul fiscal a constatat ca **niciuna** dintre facturile prezentate de reclamanta, emise de furnizori nu are completata rubrica privind datele de identificare ale furnizorului si cumparatorului, respectiv, sediul societatii furnizoare si numarul de imatriculare la ORC, precum si al societatii cumparatoare, fiind consenat doar judetul, mentiune care nu poate suplini aceasta omisiune impusa de documentele fiscale. De asemenea, nu sunt mentionate conturile si banca furnizorului ori ale cumparatorului, iar in unele nu exista nici semnatura de primire. In plus, in anumite facturi datele de identificare ale reprezentantilor societatii sunt eronate, fiind mentionate accasii CI serie si numar, dar pentru persoane diferite, ceea ce constituie o incalcare a obligatiei reclamantei de a completa corect si in mod real toate rubricile din facturi.

Prin actiunea dedusa judecarii reclamanta a contestat aceasta din urma decizie mentionand in acest sens ca a respectat si indeplinit toate prevederile legale privind completarea facturilor, dar in speta nu a depus nici un fel de probe doveditoare in acest sens, pentru combaterea celor retinute prin decizia contestata referitor la omisiunile sesizate de organul fiscal.

In plus, verificand sustinerile paratei DGFPMB, in legatura cu omisiunile remarcate in facturile fiscale prezentate de reclamanta, tribunalul constata ca aceasta se verifica si sunt reale, astfel ca in lipsa unor dovezi contrare, decizia contestata este legala si temeinica.

In acest sens, tribunalul retine si impiejurarea ca potrivit art. 19 alin. 1 lit. a din OG nr. 3/1992 rep. pentru efectuarea dreptului de deducere a TVA aferenta intrarilor, agentii economici sunt obligatii sa justifice prin documente legale intocmite, cunsumul taxei, iar potrivit art. 25 lit. B a si b din acelasi act normativ, platitorii de TVA au obligatia in legatura cu intocmirea documentelor, sa consenmeze livrarile de bunuri si prestarile de servicii in facturi sau in documente legale aprobate si sa completeze toate datele prevazute de aceasta, sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi sau documente legale aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora.

Fata de aceste prevederi legale si de omisiunile mentionate anterior existente in documentele prezentate de reclamanta in sustinerea cererii de rambursare a TVA pentru perioada aprilie 1999-februarie 2000, respectiv, in facturile aliate in copie la filele 83-116, din dosar, tribunalul constata ca in mod legal si temeinic parata DGFPMB a respins contestatia formulata de reclamanta impotriva deciziei nr. [redacted] emisa de parata AFPS [redacted] prin care a fost respinsa cererea reclamantei de rambursare a TVA in quantum de lei, in acelasi sens statuand si ICCJ prin decizia nr. V din 15.01.2007 care solutionand recursul in interesul legii privind aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. 4 lit. f si ale art. 145 alin. 8 lit. a si b din legea nr. 571/2003 precum si ale art. 6 alin. 2 din legea nr. 82/1991 rep. a stabilit ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe rofit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.

In acest context tribunalul urmeaza sa respinga prezenta actiune ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NÚMÉLE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calificării procesuale pasive a părții Direcția Generală a Municipiului București, cu sediul în București, sector 2, str. Prof. Dr. Dumitru Gherța, nr. 13, pe capătul de cerere privind obligarea la rambursarea TVA și respinge această cerere formulată împotriva accesiei pentru lipsa calificării procesuale pasive. Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C. [REDACTED] S.R.L., cu sediul în București, sector [REDACTED], str. [REDACTED], în contradictoriu cu părata ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR [REDACTED] BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector [REDACTED], str. [REDACTED] ca neîntemeiată.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică, astăzi, 6.05.2009.

[REDACTED]
GREFFIER

