

**DECIZIA Nr. 33 din 2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., Cod unic de înregistrare ..., avand domiciliul fiscal in **str....., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia înregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, modificat prin O.U.G. nr.39/21.04.2010, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... si raportul de inspectie fiscala solicitand anulara acestora ca fiind ilegale in sustinere motivand ca pentru imobilul receptionat in luna februarie 2010 societatea inchiriaza, incepand cu luna mai 2010, in afara perioadei supuse inspectiei, 50% din acesta in baza contractului de inchiriere nr..... In aceste conditii contestatoarea precizeaza ca inspectia fiscala a considerat in mod gresit ca bunul mobil este folosit in alte scopuri decat activitati economice.

In concluzie precizeaza ca au fost incalcate prevederile art.149 alin.2, lit.b) ajustarea taxei pe valoarea adaugata s-a realizat incorect, a vizat o perioada care nu privea perioada de desfasurare a controlului, iar societatea prin inchiriere realizeaza venituri si prin optarea ca platitor de TVA pentru operatiunea de inchiriere, societatea are dreptul deducerii taxei pe valoarea adaugata.

In drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.149, alin.2, lit.b, alin.4, lit.a, alin.5, lit.d din codul fiscal in vigoare la data inspectiei.

**II. Prin Decizia de impunere nr.....**, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au respins la rambursare T.V.A. in suma de .... lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.03.2010 – 30.04.2010 au rezultat urmatoarele:

Prin Decontul de T.V.A. nr..... societatea a solicitat la rambursare suma de .... lei, reprezentand T.V.A. de recuperat la finele lunii aprilie 2010 care provine atat datorita cresterii soldului de marfa cat si efectuarii de investitii, respectiv construirii unui imobil conform autorizatiei de construire nr....., investitie in valoare de .... lei la data de 28.02.2010.

Avand in vedere ca au intervenit modificari in modul de utilizare a cladirii in sensul ca administratorul societatii a decis ca incepand cu 01.05.2010 sa-si utilizeze 50% din imobilul construit in scop de locuinta, inspectia fiscala a procedat la ajustarea TVA dedusa in cazul bunurilor de capital potrivit prevederilor art.149 alin.(2), lit.b coroborat cu art.(4) lit.a), pct.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a sumei de 16.694 lei, adica 50% din cei .... lei taxa dedusa initial si inscrisa in Registrul de evidenta a bunurilor de capital.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma de .... lei, reprezentand T.V.A. respins la rambursare pentru perioada 01.03.2010 – 30.04.2010 este datorat de catre **S.C. X S.R.L., Drobeta Tr. Severin** bugetului general consolidat al statului.*

**In fapt**, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala – Biroul de control financiar au efectuat inspectie fiscala partiala la SC X SRL in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa cu optiune de rambursare nr..... prin care s-a solicitat rambursarea sumei de .... lei, reprezentand T.V.A. de recuperat la finele lunii aprilie 2010.

Societatea inregistreaza TVA de recuperat datorita atat cresterii soldului de marfa (produse de birotica) cat si efectuarii de investitii, respectiv construirii unui imobil conform autorizatiei de construire nr....., investitie in valoare de .... lei la data de 28.02.2010.

Intrucat au intervenit modificari in modul de utilizare a cladirii, in sensul ca administratorul societatii a decis ca incepand cu data de 01.05.2010 sa isi utilizeze cladirea partial (50%) din imobilul construit in scop de locuinta,

inspectia fiscala a procedat la ajustarea TVA dedusa in cazul bunurilor de capital, societatea trebuind sa restituie .... lei adica 50% din cei .... lei taxa dedusa initial si inscrisa in Registrul de evidenta a bunurilor de capital.

**In drept**, potrivit prevederilor art.145 alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

„ Sfera de aplicare a dreptului de deducere[...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

**a) operatiuni taxabile;[...]** ’.’

Art.141, alin.(2), lit.e) si f) si alin.(3) din acelasi act normativ stipuleaza:

„Scutiri pentru operatiuni din interiorul tarii - [...]

(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:[...]

e) arendarea, concesionarea, **inchirierea** si leasingul de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii :[...]

f) **livrarea de constructii/parti de constructii si a terenurilor pe care sunt construite, precum si a oricaror altor terenuri. Prin exceptie, scutirea nu se aplica pentru livrarea de constructii noi, de parti de constructii noi sau de terenuri construibile.In sensul prezentului articol, se definesc urmatoarele:[...]**

**2.constructie inseamna orice structura fixata in sau pe pamant;[...]**

(3) Orice persoana impozabila **poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin.(2) lit.e) si f)**, in conditiile stabilite prin norme.

*Pct.38(1) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:* „ In sensul art.141 alin.(3) din Codul fiscal si fara sa contravina prevederilor art.161 din Codul fiscal, orice persoana impozabila stabilita in Romania poate opta pentru taxarea oricareia dintre operatiunile scutite de taxa prevazute la art.141 alin.(2), lit.e) din Codul fiscal, in ceea ce priveste un bun imobil sau o parte a acestuia.

**(3) Operatiunea prevazuta la alin.(1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat in anexa nr.1 la prezentele norme metodologice si se va exercita de la data inscrisa in notificare.**

*In ceea ce priveste ajustarea taxei deductibile in cazul bunurilor de capital sunt aplicabile prevederile art. 149 alin.(1) lit.d), alin.(2), lit.b), alin.(4) si alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:*

(1) „ In sensul prezentului articol [...]

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri [...];

(2) Taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, in conditiile in care nu se aplica regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine, se ajusteaza, in situatiile prevazute la alin.(4) lit.a)-d):[...]

b) pe o perioada de 20 de ani, pentru constructia sau achizitia unui bun imobil, precum si pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, daca valoarea fiecarei transformari sau modernizari este de cel putin 20% din valoarea totala a bunului imobil astfel transformat sau modernizat .

(4) Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin.(1) lit.d) se efectueaza:

a) in situatia in care bunul de capital este folosit de persoana impozabila:

1.integral sau partial, pentru alte scopuri decat activitati economice;

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

a) pentru cazurile prevazute la alin.(4) lit.a), ajustarea se efectueaza in cadrul perioadei de ajustare prevazute la alin.(2). Ajustarea deducerii se face in perioada fiscala in care intervine evenimentul care genereaza ajustarea si se realizeaza pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare, incluzand anul in care apare modificarea destinatiei de utilizare[...] ”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si a prevederilor legale mai sus enuntate organele de solutionare retin urmatoarele neconcordante:

- pe perioada verificata 01.03.2010 – 30.04.2010 societatea nu a dat nici o destinatie bunului imobil pentru care s-a dedus TVA ;

- in afara perioadei supuse inspectiei fiscale societatea **inchiriaza intreg imobilul** conform contractului de inchiriere nr....., cu o chirie lunara de 1.000 lei inclusiv TVA, conform CAP.II din contract „Obiectul contractului ” unde se specifica ca „ obiectul prezentului contract il constituie **inchirierea imobilului**, situat in str....., Dr.Tr.Severin, MEHEDINTI ”, in timp ce in notificarea nr..... din 24.06.2010, inregistrata la DGFP Mehedinti opteaza **pentru taxarea a 50% din suprafata constructiei situata in Drobeta Tr.Severin**, astfel ca organele de inspectie fiscala trebuia sa-i puna in vedere contribuabilului sa faca un act aditional la contract care sa concorde cu cele notificate;

- CAP.III din contractul de inchiriere nr..... „Termenul contractului ” mentioneaza „prezentul contract se incheie pe o perioada de 1AN cu incepere de la data de 01.05.2010 pana la data de 01.05.2011 ”;

- conform notificarii nr.....din 24.06.2010, inregistrata la DGFP Mehedinti, societatea opteaza pentru taxarea operatiunilor prevazute la **art.141 alin.(2), lit.f)** din Codul fiscal in conditiile in care are depus la dosarul contestatiei contractul de inchiriere a imobilului urmand a realiza venituri din chirii si nu de natura celor prevazute la litera f), acestea din urma fiind prevazute la art.141, alin.(2) lit.e) din acelasi act normativ;

- in notificare nu este inscrisa data de la care societatea opteaza sa fie taxata asa cum este imperativ prevazut in dispozitiile pct.38 alin.(1) si (3) din HG 44/2004 privind Normale metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel ca neavand data inscrisa, operatiunea de taxare se putea exercita numai de la data inregistrarii la organul fiscal;

- conform starii la zi editata de la Registrul comertului reiese ca SC X SRL nu are declarata activitatea prevazuta de cod;

- in raportul de inspectie fiscala nr..... se specifica faptul ca : „ administratorul societatii a decis ca incepand cu 01.05.2010, sa isi utilizeze cladirea partial (50%) din **imobilul construit in scop de locuinta**”, iar in referat se precizeaza ca din verificarea efectuata in scopul realitatii si legalitatii TVA de rambursat s-a constatat ca in imobilul din Drobeta Turnu Severin, inregistrat in balanta de verificare la 30.04.2010, in contul 212 „Cladiri” pentru care s-a dedus TVA in suma de .... lei, nu se desfasoara activitati economice, la aceasta adresa fiind inregistrate cu domiciliu persoanele fizice fara a se mentiona beneficiarul autorizatiei de construire nr..... a imobilului mai sus mentionat.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, neconcordantele in ceea ce priveste documentele care au condus la concluzia ca se impune ajustarea si care au stat la baza ajustarii se impune o noua verificare pentru a se reanaliza documentele si respectarea prevederilor legale invocate, consecintele fiscale determinate de acestea, urmand a se desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... ce are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**In drept** la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art. 213, alin.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

*“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii ”.*

In conformitate cu prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, „**Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**”.

In ducerea la indeplinire a celor mentionate mai sus, se vor avea in vedere prevederile Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

**12.7. « Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente »;**

**12.8 « Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina**

***contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ».***

Intrucat in masura sa analizeze consecintele situatiei de fapt fiscale, raportata la cea in drept descrisa mai sus, sunt organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat, urmeaza ca la reverificare Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti prin alta echipa sa emita o noua decizie de impunere pentru pentru aceleasi obligatii fiscale in conformitate cu prevederile legale mai sus citate si cu considerentele prezentei decizii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **D E C I D E :**

Desfiintarea Deciziei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala – Biroul control financiar in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., pentru suma de .... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare