

Dosar nr.4653/86/2007

- anulare act administrativ -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.3185
Sedința publică din 26 noiembrie 2007
Președinte
Judecător
Grefier

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect „anulare act administrativ” formulată de contestatoarea SC SRL prin adm.

în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI- Serviciul Antifraudă Vamală și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă consilier juridic, pentru secund pârâtă, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul secund pârâtei reiterează cererea privind decăderea reclamantei din proba cu expertiza contabilă arătând că aceasta nu a achitat onorariul provizoriu expert.

Instanța decade reclamanta din proba cu expertiza contabilă și constatând cauza în stare de judecată acordă cuvântul la dezbateri.

Reprezentantul secund pârâtei solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate prin întâmpinare.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe, înregistrată sub nr. din reclamanta SC SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Direcția Regională Vamală Iași, constatarea nulității absolute a Deciziei nr. și suspendarea executării până la soluționarea pe fond a cererii.

În motivare reclamanta a arătat că la data de înregistrat la Biroul Vamal Dornești operațiunea de tranzit vamal derulată sub acoperirea carnetului privind transportul mărfuri printre care și o instalație de vopsit prin pulverizare în valoare de Euro achiziționată din Germania.

Ulterior înregistrării în evidențele biroului vamal bunul a fost descărcat prin înlăturarea sigiliului vamal fără permisiunea autorității vamale și depozitat în magazia aparținând societății

A mai arătat că a contestat această decizie la Direcția Regională Vamală Iași, în termenul legal, însă nu a primit un răspuns, dar a primit somația prin care era înștiințat că s-a pornit executarea silită de către Direcția Regională Vamală Iași.

Prin decizia nr. din a D.G.F.P. Suceava s-a desființat decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de DGFP Iași-Serviciul Antifraudă Vamală.

La data de Administrația Vamală din Germania a transmis la Direcția Regională Vamală Iași certificatul EUR 1 prin care s-a inițiat procedura de verificare a certificatului și s-a stabilit că bunul este de origine comunitară și se poate acorda regimul tarifar preferențial.

S-a mai menționat în cerere că în mod corect a beneficiat de facilități la taxele vamale și singura sumă pe care o datorează bugetului de stat este suma de lei reprezentând TVA și pe care a achitat-o cu și solicită anularea deciziei pentru sumele de TVA și lei penalități de întârziere.

În susținerea celor de mai sus a depus înscrisuri (filele 4-23).

Pârâta Direcția Regională Vamală Iași a solicitat respingerea cererii ca prematur formulată, motivat de faptul că numai deciziile emise în soluționarea contestației pot fi atacate la instanța judecătorească.

Prin precizările depuse (filele 36-37), reclamanta a arătat că solicită, în baza disp. art.15 din Legea nr.554/2004, suspendarea executării deciziei din care o și contestă.

Prin încheierea de ședință din s-a introdus în cauză D.G.F.P. Suceava, ca urmare a precizărilor reclamantei.

Prin întâmpinarea formulată secund pârâta a solicitat respingerea cererii arătând că sumele calculate de organul vamal reprezintă lei dobânzi aferente, TVA, lei penalități întârziere și lei majorări de întârziere.

Prin încheierea de ședință din septembrie s-a respins cererea de suspendare și s-a dispus restituirea cautiunii în valoare de lei.

Prin încheierea de ședință din la cererea reclamantei, s-a admis și dispus efectuarea unei expertize contabile, fiind fixat un onorariu provizoriu (avans) în sumă de lei (fila 71 dosar).

Prin încheierea de ședință din a fost desemnat prin tragere la sorți ca expert d-l și din nou s-a făcut adresă reclamantei să facă dovada achitării sumei de lei avans expertiză (f.79).

Prin încheierea din a pus în vedere apărătoarei reclamantului sub sancțiunea decăderii din probă să facă dovada achitării onorariului provizoriu expert în sumă de lei.

Cum reclamanta nu a achitat avansul nici la termenul din , a fost decăzută din proba cu expertiza contabilă.

constată:

Direcția Regională Vamală Iași prin Decizia nr. _____ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal a stabilit că la data de _____ reclamanta a înregistrat la Biroul vamal Dornești, operațiunea de tranzit vamal privind o instalație de vopsit prin pulverizare în sumă de _____ Euro din Germania și, cum reclamanta nu a solicitat autorității vamale plasarea bunului introdus în România sub regim vamal în termenul prevăzut de lege, s-a stabilit un TVA de _____ lei, sumă care a fost plătită la date diferite calculându-se obligații accesorii reprezentând _____ lei dobânzi, _____ lei penalități și _____ majorări de întârziere (filele 4-8). Obligațiile accesorii au fost calculate conform dispozițiilor Legii nr.86/2006, OG nr.61/2002 și OG nr.92/2003.

Împotriva deciziei de mai sus a formulat contestație reclamanta, aceasta fiind respinsă prin decizia nr. _____ din _____ pe motivul că au fost calculate corect obligațiile de plată (filele 39-44).

Astfel s-a stabilit că începând cu data de _____ sunt aplicabile disp. art.114, 115 și 120 din OG nr.2/2007, iar începând cu 1.01.2006 sunt aplicabile disp. art.3 din Legea nr.210/2005, lege care modifică art.120 din OG 92/2003.

Instanța constată astfel că obligațiile accesorii aferente TVA în sumă de _____ lei au fost calculate corect și apreciază că decizia nr. _____ din _____ este temeinică și legală.

De altfel reclamanta, față de dispozițiile art.1169 Cod civil, nu a răsturnat cu nicio probă calculul făcut de către organul vamal și menținut de către organul administrativ jurisdicțional.

Așa fiind, în temeiul art. 18 din Legea nr.554/2004 va respinge ca nefondată contestația formulată de către contestatoarea SC _____ SRL împotriva deciziei nr. _____ din _____ emisă de D.G.F.P. Suceava.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC _____ SRL str. _____, jud. Suceava în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI- Serviciul Antifraudă Vamală, str. N. Iorga, nr.10, jud. Iași și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava, str. Vasile Bumbac, nr.7, jud. Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 26 noiembrie 2007.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Tehnored.
Ex

PENTRU CONȚINUT
GREFIER.