

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 10/.....2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SCSA, str. ..., jud.... inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr.

Directia Generala a Finantelor publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr. cu privire la contestatia formulata de SCSA, str. nr. ..., jud. inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. si la Directia Generala a Finantelor Publice

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii si are ca obiect suma totala de ... lei reprezentand :

-lei TVA suplimentar pentru anul 2007;
-lei varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate aferente anului 2002 ;
-lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr . 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in M.O nr. 513/31.07.2007.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O nr. 513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC ... SA contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., precizand ca:

- TVA suplimentar pentru anul 2007 in suma de ...lei a fost calculata in mod gresit ca urmare interpretarii gresite a textelor de lege, organele de inspectie fiscala considerand ca societatea nu a aplicat cota de TVA in conformitate cu prevederile Codului fiscal.

- referitor la stabilirea varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap ,, organele de inspectie fiscala si-au depasit mandatul privind perioada controlata, in sensul ca desi au retinut ca inspectia fiscala viza perioada 01.06.2004 - 31.12.2006, stabilirea varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate s-a efectuat pentru perioada ianuarie - decembrie ”.

- ,, suma stabilita pentru plata aferenta anului 2002, daca ar fi corect stabilita, este supusa termenului de prescriptie extinctiva prevazut de O.G nr. 92/2003 ”.

Societatea isi intemeiaza contestatia pe art. 144 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

=2=

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala din cadrul AFPCM ... au calculat suplimentar TVA in suma de ...lei deoarece societatea nu justifica scutirea de TVA aplicata pentru o parte din operatiunile efectuate : transport pe parcurs intern si transport intracomunitar de bunuri cu locul plecarii Romania.

Referitor la varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate societatea nu a calculat, inregistrat, declarat si platit lunar varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate desi numarul de salariatii depaseste cifra de 400 lunar .

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa verificarii este ianuarie 2007- septembrie 2007 .

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii cererii de rambursare TVA solicitata prin decontul depus la AFPCM ... sub nr. ... pentru suma de lei.

In fapt, in perioada februarie - octombrie 2007 SC SA a emis facturi catre BIPOORT LLC - SUA pentru care nu a colectat TVA, considerand ca operatiunile de transport intern si transport intracomunitar de marfa sunt scutite cu drept de deducere.

Societatea emite facturile fiscale nr.pentru transport intern si respectiv facturile fiscale nr.pentru transport intracomunitar de marfa (...), in suma totala de fara sa colecteze TVA .

Societatea incadreaza operatiunile cuprinse in facturile fiscale mai sus mentionate in prevederile art.144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv scutite cu drept de deducere, fara a face dovada cu documente justificative.

La data efectuarii inspectiei fiscale agentul economic nu justifica scutirea de TVA pentru operatiunile efectuate si nu depune in sustinerea contestatiei documente prin care sa demonstreze ca aceste operatiuni sunt scutite cu drept de deducere.

In drept, art. 126 alin.(1) lit. a), b), c), d) si art. 133 alin.(1), alin (2) lit.b) si c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„ **Art. 126 Operatiuni impozabile**

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin. (2).

[.....]

Art. 133 - (1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are sediul fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi :

[....]

b) locul unde se efectueaza transportul, in functie de distantele parcurse, in cazul serviciilor de transport, altele decat cele de transport intracomunitar de bunuri;

c) locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri. Prin exceptie, in cazul in care serviciul de transport este prestat unui client care, pentru prestarea respectiva, furnizeaza un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile competente dintr-un stat membru, altul decat cel de plecare a transportului, se considera ca transportul are loc in statul membru care a atribuit codul de inregistrare in scopuri de TVA. Prin transport intracomunitar de bunuri se intelege orice transport de bunuri ale carui:

1. loc de plecare si loc de sosire sunt situate in doua state membre diferite; sau

2. loc de plecare si loc de sosire sunt situate in acelasi stat membru, dar transportul este efectuat in legatura directa cu un transport intracomunitar de bunuri”.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei si a constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost intocmita decizia de impunere contestata, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ... SA nu beneficiaza de scutire de TVA, motiv pentru care in mod corect stabileste TVA suplimentar (respinsa la rambursare) in suma de ... lei.

Avand in vedere situatia retinuta mai sus si prevederile legale aplicabile, faptul ca societatea contestatoare nu face dovada ca a realizat operatiuni scutite cu drept de deducere intrucat nu a prezentat documente prin care sa justifice operatiunea efectuata, respectiv declaratii vamale de export sau de import si un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile competente dintr-un stat membru, altul decat cel de plecare a transportului in cazul transportului intracomunitar, societatea avea obligatia sa colecteze TVA.

Fata de aceste considerente se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC ...SA pentru suma de ... lei.

2. Referitor la varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate

Societatea contesta varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate aferente anului 2002 in suma de ...lei si accesoriile pentru aceeaasi perioada, in suma delei . Prin RIF suma stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala pentru anul 2002 aferenta varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate (anexa 12) este de lei iar accesoriile aferente sunt in suma de ... lei. Din acestea rezulta ca, societatea contesta de fapt contributiile aferente acestui fond pentru perioada ianuarie - septembrie 2002 in suma de ... lei si accesoriile pentru aceeaasi perioada, in suma de lei .

In fapt, societatea in perioada ianuarie - decembrie 2002, nu a calculat, inregistrat, declarat si virat varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate si nu a prezentat organelor de inspectie fiscala dovada ca aceasta a solicitat trimestrial la AJOFM ... repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca aceasta nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii, desi numarul de salariati depaseste cifra de 400 lunar.

In drept, art. 42 alin. (1) si art. 43 din OUG nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap precizeaza:

„ **Art. 42 - (1) Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au**

obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

[.....]

Art. 43 Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la art. 42, au obligatia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor ordonantei de urgenta ”.

Art. 91 alin.(1) , alin. (2) si art. 98 alin. (3) lit. a) si c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, precizeaza:

„ Art. 91 - Obiectul, termenul si momentul la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala[.....].

Art. 98 - Perioada supusa inspectiei fiscale

[....]

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

[...]

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat ”.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, reiese ca, in perioada ianuarie - septembrie 2002 agentul economic a avut peste 100 de angajati iar aceasta nu a incadrat persoane cu handicap potrivit legislatiei in vigoare si nici nu a solicitat la AJOFM repartizare de persoane cu handicap. Conform precizarilor legale societatea avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap sau in situatia in care nu au angajat sa plateasca lunar la fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap o suma egala cu salariul minim brut cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca suma stabilita suplimentar pentru varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate aferente anului 2002 „, daca ar fi corect stabilita , este supusa termenului de prescriptie extinctiva prevazuta de O.G nr. 92/2003 ” nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei, deoarece conform prevederilor mai sus mentionate dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani si incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui care s-a nascut creanta fiscala, deci organele de inspectie fiscala in mod legal au efectuat inspectia in termenul de prescriptie pentru creantele anului 2002 care incepe cu 1 ianuarie 2003 si curg pana la finele anului 2007.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca „, organele de inspectie fiscala si-au depasit mandatul privind perioada controlata in sensul ca, desi au retinut ca inspectia fiscala viza

=6=

perioada 01.06.2004 - 31.12.2006, stabilirea varsamintelor de la persoane juridice la persoane cu handicap neincadrate s-a efectuat pentru perioada ianuarie 2002 - decembrie 2006 ”, precizam ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal, in cadrul termenului de prescriptie, de a stabili obligatii fiscale in conditiile in care „ **nu au fost indeplinite obligatiile de plata a [...] contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat** ” reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Tinand cont de cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC ...SA pentru suma de ... lei.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost stabilit suplimentar debit de natura varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere care sa combata constatarile organului de inspectie fiscala, SC SA datoreaza si suma de ...lei cu titlu de majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Avand in vedere cele aratate mai sus si in temeiul art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in M.O nr. 513/31.07.2007, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC SA, str. ... nr. ..., jud. .. pentru suma totala de ... lei reprezentand :

-lei TVA suplimentar(respinsa la rambursare) pentru anul 2007;
-lei varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate aferente anului 2002 ;
-lei majorari de intarziere .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalulin termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,