

76.IL.2008

Biroul Solutionare Contestatii din Cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice ... - Serviciul Inspecție Fiscala persoane juridice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... prin adresa nr. ..., cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., ...

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei ce reprezinta:

Impozit profit	... lei
Majorari intarziere	... lei
T.V.A.	... lei
Majorari de intarziere	... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul Solutioare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I S.C. ... S.R.L. ... contesta Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ..., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei ce reprezinta: impozit pe profit - ... lei, majorari de intarziere impozit pe profit - ... lei, T.V.A. - ... lei si majorari de intarziere T.V.A. - 4.175 lei.

Obligatiile fiscale au fost stabilite de inspectorii fiscali, ca diferente fata de cele inregistrate de societate, stabilind in mod eronat ca s-au incalcat prevederile legale astfel:

- in cazul impozitului pe profit, prevederile privind amortizarea mijloacelor fixe;
- in cazul taxei pe valoare adaugata urmare faptului ca nu a colectat TVA pentru facturile fiscale emise pentru prestari servicii considerand ca nu fac obiectul taxarii inverse din urmatoarele motive: nu exista documente utilizate in activitatea de productie, aprovizionari de material, lipsa bonurilor de consum, situatii de lucrari si nu se tine evidenta lucrarilor si serviciilor in curs de executie la sfarsitul perioadei respective, nu se

utilizeaza conturile de productie cont 332 - "lucrari si servicii in curs de executie", bonuri fiscale nestampilate si nu au in scris pe ele cumparatorul si taxa dedusa pentru bunuri procurate pentru reparatii la sediul firmei.

Motivele pentru care contesta aceasta suma de ... lei sunt urmatoarele:

a) Cu privire la impozitul pe profit

Nu este de acord cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea stabilita in mod eronat de organele de inspectie fiscala pentru urmatoarele:

- nu s-a avut in vedere ca societatea a procurat mijloace fixe de natura echipamentelor, mobilierului, birotica, inregistrate in contul 213 si 214 a caror amortizare s-a facut pe baza de note contabile in contul 2813 si 2814, valoarea intrarilor si amortizarea se regaseste si in balantele de verificare intocmite de societate.
- incadrarea de catre organele fiscale in mod eronat a sustinerilor lor privind art. 21, al. (4), lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea a considerat cheltuielile cu amortizarea ca deductibile in cadrul prevederilor legale, bazandu-se pe urmatoarele considerente:

- societatea a procurat bunuri mobile amortizabile;
- amortizarea a fost inregistrata in evidenta contabila in functie de durata normala de functionare si pe baza de note contabile;
- bunurile respective au fost procurate, in scopul de a asigura societatea in a realiza venituri impozabile.

b) Cu privire la T.V.A.

Nu este de acord cu suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat din bonurile fiscale de achizitionare de carburanti din urmatoarele motive:

In mod eronat organele de inspectie fiscala fac urmatoarele precizari:

- nu se da dreptul de deducere deoarece bonurile fiscale nu sunt stampilate si nu au inscrise pe ele denumirea cumparatorului;
- nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 46, al. (2) din HG 44/2004.

Societatea sustine ca a dedus in cadrul prevederilor legale TVA bazandu-se pe:

- carburantii au fost aprovizionati si au fost destinati utilizarii in folosul operatiunilor impozabile taxabile;
- mentiunile la care fac referire organele fiscale respective - aplicarea stampilei si denumirea cumparatorilor pe bonurile fiscale nu sunt prevazute in titlul VI, T.V.A. pct. 46, al. (2) din HG 44/2004.

Nu este de acord cu suma de ... lei reprezentand T.V.A. de plata stabilita de societate din urmatoarele motive:

In mod eronat organele de inspectie fiscala fac urmatoarele precizari:

- societatea nu contabilizeaza serviciile in contul 701 - "venituri din vanzarea produselor finite";
- ca nu exista situatii de lucrari, bonurile de consum ca urmare a faptului ca nu are aprovizionari de material;
- ca nu se utilizeaza conturile de productie 332 - "lucrari si servicii in curs de executie si contul", 711 - "variatiile stocurilor".

Modul de contabilizare la care fac referire organele fiscale se localizeaza la beneficiarul lucrarilor, mai precis, cel care are autorizatie de constructie pentru un obiectiv de constructii montaj respectiv: SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL.

SC ... SRL Slobozia a efectuat prestari de servicii constand in lucrari de finisaje pentru beneficiarii SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, societatea a fost tratata in calitate de beneficiar, nu in calitate de furnizor de servicii.

Cu privire la masurile de simplificare conform Legii 571/2003 - modificat precizeaza:

- furnizorii si beneficiarii bunurilor si serviciilor au obligatia sa aplice masurile de simplificare, conditia obligatorie este ca atat furnizorul cat si beneficiarul sa fie inregistrate in scopuri de TVA conform art. 153;
- bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile simplificate sunt si lucrarile de constructii montaj;

Societatea considera ca a aplicat corect masurile de simplificare pentru urmatoarele motive:

- in calitate de furnizor pe baza de contract intre parti, a prestat servicii in constructii constand in lucrari de finisaj cu materialul clientului, a intocmit situatii privind lucrarile cu manopera efectuate de societate si a contabilizat corect furnizarea lucrarilor executate de prestari de servicii in contul 704 "venituri din lucrarile executate si servicii prestate", intocmind corect facturile fiscale catre beneficiar cu mentiunea "taxare inversa"

De asemenea sustine ca nu este de acord cu suma de ... lei reprezentand TVA dedusa eronat pentru bunuri care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile: usi, ferestre, parchet, obiecte iluminate etc., deoarece:

- sediul social se afla in ..., proprietar ... in baza unui contract de comodat nr....din data de ... iar in baza art. 37, titlu II din HG 44/2004 se precizeaza ca in cazul in care sediul unui contribuabil se afla in locuinta proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de functionare, intretinere, reparatii aferente sediului sunt deductibile pe baza raportului

dintre suprafata pusa la dispozitia contribuabilului, mentionat in contractul incheiat intre parti.

De aceea considera ca bunurile aprovizionate ca societate se incadreaza perfect in aceasta prevedere si ca atare justifica dreptul de deducere cu facturile fiscale respective, care cuprind informatiile prevazute la art. 155, al. 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si se incadreaza si in prevederile art. 145, al. 8 din aceiasi lege.

Fata de cele prezentate societatea solicita admiterea contestatiei in totalitate si desfiintarea partiala a actului de control si Decizia de impunere nr.

II Organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar sunt legale deoarece:

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta unui profit impzabil de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, s-a solicitat la control fisele mijloacelor fixe, notele contabile, calculul amortizarii s-a constatat ca societatea nu are intocmite fisa mijlocului fix, pentru a se putea determina calculul amortizarii, nu are note contabile, suma este inregistrata pe cheltuieli cu amortizarea doar in balanta de verificare din luna decembrie 2006, fara nicio explicatie si la nivelul valorii de inventar a mijloacelor fixe.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca inspectia fiscala a fost efectuata pentru perioada ianuarie 2005 - decembrie 2006, iar societatea nu a desfasurat activitate pana in luna septembrie 2006.

Pentru diferenta de TVA in suma de ... lei aferenta unei baze de impozitare de ... lei reprezentand:

- ... lei TVA dedusa din bonuri emise de aparate de marcat electronice fiscale pentru aprovizionarea cu combustibili. Societatea nu are trecute pe fiecare bon stampila, denumirea societatii, numarul autovehiculului, aprovizionat conform prevederilor art. 46, al. (2) din HG nr. 44/2004.
- suma de ... lei reprezentand TVA necollectata asupra veniturilor aferente prestarilor de servicii in constructii diversilor clienti.

Societatea nu prezinta la control situatiile de lucrari incheiate cu clientii, nu are dovada aprovizionarii cu materii prime si materiale de constructii, nu are bonuri de consum, nu este dotata cu utilaje pentru activitatea de constructii.

Societatea are incadrat numai personal necalificat iar veniturile sunt inregistrate in contul 704 "venituri din lucrari executate si servicii prestate"

Obiectul principal de activitate conform cod CAEN este 5151 "**comert cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi si a produselor derivate**"

- ... lei TVA dedusa din bonuri si facturi fiscale care reprezinta bunuri pentru modernizarea sediului social al societatii. Se constata ca sediul

social este la domiciliul administratorului unde si locuieste acesta cu familia sa si nu poate prezenta contractele incheiate intre parti, asa cum prevede art. 21, al. (3) din Legea 571/2003.

Societatea are intocmit pe data de ... contract de comodat intre administratorul societatii SC ... SRL si proprietarul apartamentului, fara a face mentiunea pentru ce suprafata se face contractul iar pe perioada ianuarie 2005 - septembrie 2006 societatea nu desfasoara activitate.

Fata de celea prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei ca neintemeiata.

III Luand in considerare constatarile organului de control motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor OG 92/2003 - republicata, a Legii 92/2003 republicata, a Legii 571/2003 republicata, privind modul de evidentiere, calculare si declarare in cuantumul si la termenele legale a obligatiilor datorate catre bugetul consolidat precum si calculul obligatiilor fiscale accesorii la diferentele de impozite, taxe sau contributii pentru care s-a stabilit o diferenta in suma de ... lei ce reprezinta: impozit profit - ... lei, majorari aferente - ... lei, TVA - ... lei si majorari aferente - ... lei pentru care s-a emis Decizie de impunere nr.

Cu privire la impozitul pe profit

Cauza supusa solutionarii DGFP ... prin Biroul Solutionare Contestatii este de a stabili legalitatea masurilor organului de inspectie fiscala care a dispus plata sumei de ... lei ce reprezinta impozit profit si accesorii aferente in conditiile in care contestatoarea inregistreaza amortizarea mijloacelor fixe fara a avea intocmita fisa mijlocului fix pentru a se putea determina calculul amortizarii, note contabile, amortizarea fiind inregistrata doar in balanta de verificare.

La stabilirea impozitului pe profit in suma de ... lei aferent unui profit impozabil in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a luat in calcul cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, nedeductibile fiscal.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere ca societatea a procurat mijloace fixe de natura echipamente, mobilier, birotica inregistrate in contul 213 si 214 iar amortizarea s-a inregistrat pe baza de note contabile in conturile 2813 si 2814.

Organul de inspectie fiscala constata ca amortizarea era inregistrata doar in balanta de verificare fara a avea insa fisa mijlocului fix pentru a se putea determina calculul amortizarii, fara note contabile, societatea incalcand

prevederile art. 21, al. (4), lit. f) din Legea 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: **"urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor"**.

De asemenea prevederile art. 6, al.(1) si (2) din Legea 82/1991 republicata prevede:

- (1) **"Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ"**.
- (2) **"Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit vizat si aprobat precum si a celor care le-au inregistrat, in contabilitate dupa caz"**.

Urmare celor mentionate s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei pentru care societatea nu justifica inregistrarea cheltuielilor cu amortizarea cu documente care au calitatea de documente justificative, drept pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat

Pentru aceasta diferenta organul de inspectie fiscala calculeaza majorari de intarziere in suma de ... lei conform prevederilor art. 119, al. (1) din OG 92/2003 [®] care precizeaza **"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere"**.

Cu privire la TVA

Cauza supusa solutionarii DGFP ... prin Biroul Solutionare Contestatii este de a stabili legalitatea masurilor organului de inspectie fiscala care a dispus plata sumei de ... lei ce reprezinta TVA si accesorii aferente, in conditiile in care contestatoarea inregistreaza bonuri emise de aparate de marcat electronice fiscale fara stampila, denumirea societatii si numarul autovehiculului, nu colecteaza TVA asupra veniturilor efectuate din prestari servicii in constructii diversilor clienti si deduce TVA din bonuri si facturi care reprezinta bunuri pentru modernizarea sediului social fara a avea trecut in contractul de comodat suprafata inchiriata.

In urma controlului s-a constatat o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei, diferenta care se compune din:

- ... lei TVA dedusa din bonuri emise de aparate de marcat electronice fiscale pentru care societatea nu respecta prevederile pct. 46, al.(2) din HG 44/2004 care prevede: **"pentru carburantii astfel achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise**

conform OUG nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cuparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului";

- suma de ... lei reprezinta TVA necollectata asupra veniturilor efectuate din prestari de servicii in constructii la diversi clienti. La control societatea nu prezinta situatii de lucrari incheiate cu clienti, nu are dovada aprovizionarii de materii prime si materiale de constructii, nu are bonuri de consum, nu este dotata cu utilaje pentru activitatea de constructii, nu are personal calificat.

In perioada ianuarie - decembrie 2007 pe facturile emise, mai putin factura seria ..., nr. ... emisa catre SC ... SA, pe care societatea a inscris TVA in suma de ... lei, dar aceasta suma nu a inregistrat-o nici in evidenta contabila si nici in decontul de TVA aferent trim. I 2007, reprezentand prestari servicii, societatea a mentionat "taxare inversa" respectiv a aplicat masurile de simplificare prevazute de art. 160, al. (2), lit. c) din Legea 571/2003 Cod fiscal. Din verificarea documentelor organul de inspectie fiscala constata ca, din contractele de prestari servicii sau subantrepriza, facturile de prestari, registrul jurnal si balantele de verificare, nu rezulta ca societatea a efectuat lucrari de constructii montaj prevazute la art. 160, al. (2), lit. c) din Legea 571/2003 Cod fiscal pentru care sa aplice masurile de simplificare.

Societatea contabilizeaza aceste prestari in contul 704, "venituri din lucrari executate si servicii prestate".

Totodata, societatea nu utilizeaza in activitatea de productie: bonuri de consum (societatea nu se aprovizioneaza cu materiale, acestea fiind puse la dispozitie de catre beneficiari), situatii de lucrari si nu se tine evidenta lucrarilor si serviciilor in curs de executie la sfarsitul perioadei respectiv nu se utilizeaza conturile de productie 332 "lucrari si servicii in curs de executie" si contul 711 "variata stocurilor".

Societatea pune la dispozitia beneficiarilor numai personal necalificat, iar lucrarile nu sunt realizate in conditiile prevazute de Ordinul Institutului National de Statistica nr. 601/2002, conform clasificatiei CAEN, grupa 45.

Iar din situatiile de lucrari anexate la dosarul contestatiei se observa ca societatea presteaza servicii pentru care se calculeaza manopera, nicidecum nu realizeaza lucrari de constructii montaj.

Societatea nu se incadreaza in prevederile art. 160, al. (2), lit. c): **"bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt: c) lucrarile de constructii montaj"**.

Conform articolului sus mentionat societatea a aplicat taxarea inversa la o operatiune care nu intra sub incidenta acestui articol.

Suma de ... lei TVA dedusa de catre societate pentru bunuri care sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile: usi interior, ferestre PVC, parchet laminat, obiecte de iluminat etc., incalcand prevederile art. 145, al. (2), lit. a) din Legea 571/2003 [®] care precizeaza: "**orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt utilizate in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile**".

Societatea are incheiat un contract de comodat in data de ... intre administratorul societatii si proprietarul apartamentului, contract care nu a fost pus la dispozitia organului de inspectie fiscala la control, acesta fiind prezentat doar la dosarul contestatiei.

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei se constata si faptul ca in perioada ianuarie 2005 - septembrie 2006 societatea nu a avut activitate dar totusi si-a modernizat propriul apartament.

Pentru diferenta de TVA in suma de ... lei, constatata la control, s-au calculat majorari de intarziere conform art. 119, al. (1) din OG 92/2003 in suma de ... lei.

Se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala privind stabilirea diferentei de ... lei este intemeiata legal.

Urmare celor mentionate mai sus capetele de cerere privind impozitul pe profit si accesorii precum si TVA plus accesorii se resping ca neintemeiate.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 21, al. (4), lit. f) din Legea 571/2003 [®], art. 6, al. (1) si (2) din Legea 82/1991 [®], art. 119, al. (1) din OG 92/2003 [®], pct. 46, al. (2) din HG 44/2004, art. 160, al. (2), lit. c) din Legea 571/2003 [®], art. 145, al. (2), lit. a) din Legea 571/2003 [®], coroborate cu art. 205, 207, 209, 210 si 216, al. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta: impozit pe profit ... lei, majorari de intarziere ... lei, TVA ... lei si majorari de intarziere ... lei;

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

I.I./4 exp.