

Tribunalul compus din:GREFIER --

Pe rol solutionarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta SC „P.” SRL in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE si ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICESLOBOZIA, avand ca 'obiect pretentii.

La apelul nominal facut in s,edinta publica se prezinta consilier juridic pe'ntru parata D.G.F.P., lipsind reclamanta s.i parata A.F.P.....

Procedura de citare este legal Tndeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, care refera ca parata D.G.F.P. a depus la dosar obiectiuni la raportul de expertiza, dupa care;

Reprezentanta paratei D.G.F.P. depune la dosar intampinare la cererea completatoare formulata de reclamanta și arata ca nu are alte cereri de formulat.

Tribunalul apreciaza ca obiectiunile la raportul de expertiza depuse de parata D.G.F.P..... sunt sustineri ce privesc fondul cauzei, urmand a fi analizate in contextul intreg materialului probator administrat, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. cu privire la cererea de suspendare a executarii silite apreciaza ca aceasta nu mdeplinește conditiile prevazute de art. 14 din Legea nr. 554/2004, aceasta nefiind motivata. Pe fondul cauzei, solicita respingerea cererii ca nefiind intemeiata.

Dezbaterile declarandu-se inchise, cauza ramane in pronuntare.

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la litigiul fiscal de fata.

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. din data de reclamanta SC. P...cu sediul in, a solicitat ca in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice . și A.F.P. sa se anuleze Raportul de Inspectie Fiscala nr. mcheiat, Decizia de impunere nr. si Decizia de impunere nr. . s.i decizia nr. cu privire la plata sumei de lei. n.

Se motiveaza ca obligatiile fiscale stabilite de organele de control sunt eronate in ce priveste impozitul pe profit și taxa pe valoarea adaugata.

In primul rand se sustine ca organele de control nu au avut in vedere faptul ca reclamanta a procurat mijloace fixe, a caror amortizare s-a facut in baza unor note contabile, astfel ca incadrarea data este eronata.

Cu privire la plata TVA, mentioneaza ca aspectele invocate de organele fiscale sunt retinute eronat astfel ca sumele stabilite ca TVA datorat sunt nelegale.

Solicita anularea partiala a actului de control.

In sustinere depune acte, intemeindu-și cererea pe dispozitiile art. 218 din OGr. 92/2003.

Cererea este legal timbrata. -

Prin intampinarea depusa in cauza Directia Generala a Finantelor Publice, solicita respingerea cererii ca nefondata.

Mentioneaza ca temeiul legal al masurilor dispuse il constituie art. 21 alin. 4 lit. f din Codul fiscal.

Prin cererea depusa la termenul din, reclamanta s. i-a completat cererea cu capetele de cerere referitoare la obligarea la cheltuieli de judecata, precum si la suspendarea executarii silite pana la solutionarea cauzei in mod irevocabil.

Din analiza actelor si lucrarilor dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Prin Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de, de catre Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, din cadrul Administratiei Finantelor Publice, s-au constatat diferente și accesorii de plata in suma totala de lei.

Din aceasta suma retinuta atat in procesul verbal, contestatorul a retinut ca din lei: lei reprezinta impozit pe profit, lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit..... lei TVA; lei majorari de intarziere, nu este calculata corect.

Urmare a contestatiei depusa de societate, prin Decizia nr., Biroul de Solutionarea Contestatiei din cadrul ANAF a respins-o in totalitate cu privire la suma de lei.

S-au avut in vedere situatia de fapt retinuta de inspectorii fiscal! și dispozitiile legale in materie.

Urmare a cererii reclamantei, instanta a admis proba cu expertiza fiscala stabilind urmatoarele obiective:

Sa se precizeze daca SC. P.....cu sediul ..,, a efectuat lucrari in constructii - montaj și daca se incadreaza in prevederile art. 160 alin. 2 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

Sa se precizeze care din prevederile legale sustinute de parti sunt corecte, respectiv prin contestatie, actiune de partea reclamanta sau prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de partea parata;

In functie de raspunsul dat la intrebarile nr. 1 si nr. 2 sa se precizeze care sunt obligatiile fiscale accesorii aferente pe care SC. P.le datoreaza sau nu bugetului de stat.

Din raportul de expertiza intocmit in cauza la care instanta a incuviintat si participarea unui expert desemnat de reclamanta, in conditiile art. 201(5) Cod procedura civila, tribunalul retine ca sumele datorate de reclamanta bugetului de stat, fata de cele contestate sunt: lei ynpozit pe profit;ei majorari de intarziere aferente; lei TVA; lei majorari de intarziere aferente.

S-a avut in vedere faptul ca din actele contabile ale reclarnantei, rezulta ca aceasta a figurat ca subantreprenor al S.C. T.efectuand lucrari in constructii montaj, situatia incadrandu-se in prevederile art. 160 alin. 2 lit. c din Codul fiscal, potrivit carora materialului lemnos folosit i se aplica masurile simplificate cu taxare inversa.

In acest sens s-a precizat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat doar suma de lei indepartand obligatia de plata referitoare la suma de lei.

Obiectiunile formulate de parata D.G.F.P. ...cu privire la Raportul intocmit de expert nu sunt fondate, in mod corect stabilindu-se incidenta in cauza a dispozitiilor art. 160 din Codul fiscal, chiar si in imprejurarea in care la data controlului petenta nu a pus la dispozitia inspectorilor actele pe care isi mtemeiazza sustinerile. Practica judiciara, a consacrat principiul potrivit caruia se adraite depunerea de acte in sustinere in timpul solutionarii unei cai de atac.

Fata de toate aceste considerente, tribunalul constata ca Raportul de Inspectie fiscala nr. al AFP si Decizia de impunere nr. nu sunt legale in ce priveste Impozitul pe profit si TVA precum si majorarile aferente.

Asa fund, tribunalul urmeaza a admite cererea formulata de reclamanta SC.P, cu sediul in, in contradictoriu cu DGFP si Administratia Finantelor Publice

Va anula in parte decizia nr. emisa de D.G.F.P.....

Va admite in parte contestatia formulata de reclamanta si va anula Raportul de Inspectie Fiscala nr. al AFP Decizia de impunere nr. si Decizia nr..... in ce priveste plata sumei de lei TVA si lei majorari de intarziere aferente TVA.

Va mentine Decizia nr..... si Raportul de Inspectie fiscala si Decizia de impunere nr..... cu privire la plata sumei de lei,

reprezentand lei impozit pe profit; lei majorari de intarziere; lei TVA; lei majorari de intarziere.

Cat prive^te cererea de suspendare a executarii deciziei nr., tribunalul o va respinge, retinand ca in cauza nu s-a facut dovada existentei vreuneia din imprejurarile prevazute in art. 14 alin.(1) din Legea cu privire la cazul bine justificat și paguba iminenta.

in temeiul art. 272 Cod procedure civila paratele vor fi obligate la cheltuieli de judecata reprezentand taxa de timbru si onorariu expert.

Vazand s.i dispozitiile art. 20(1) din Legea 554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE;

Admite cererea formulata de reclamanta SC. P... . cu sediul in, in contradictoriu cu DGFP ... și Administratia Finantelor Publice

Anuleaza in parte decizia nr. emisa de D.G.F.P.

Admite in parte contestatia formulata de reclamanta și anuleaza Raportul de Inspectie Fiscala nr. mcheiat la al AFP, Decizia de impunere nr..... și Decizia nr. in ce privește plata sumei de 23.906 lei TVA și 4018 lei majorari de intarziere aferente TVA.

Mentine Decizia și Raportul de Inspectie fiscala și Decizia de impunere nr. cu privire la plata sumei de lei, reprezentand..... lei impozit pe profit; lei majorari de intarziere; lei TVA; lei majorari de intarziere.

Respinge ca neintemeita cererea de suspendare a executarii.

Obliga paratele catre reclamanta la lei cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in ședinta publica,

PRESEDINTE,

.....