



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718,0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA Nr.294/2013

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.F-DJ Y/2013, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013 intocmita de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

S.C. X S.R.L., cu sediul in jud. Dolj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.Y si avind codul unic de inregistrare nr.Y, contesta suma de **Y lei** reprezentind impozit pe venituri din alte surse precum si accesorii aferente, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.F-DJ Y/2013, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013, acte administrativ-fiscale comunicate contestatoarei in data de Y, potrivit semnaturii de primire a contestatoarei de pe actul administrativ-fiscal atacat.

La data de Y, **S.C. X S.R.L.** formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art. 207 (1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Petenta contesta suma de **Y lei**, debit suplimentar, astfel:

- impozit pe venituri din alte surse	- Y lei
- accesorii aferente	- <u>Y lei</u>
Total	Y lei

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

“(…) In perioada verificata, 01.06.2011-31.12.2011 in calitate de administrator am desfasurat activitate de colectare si vanzare de deseuri feroase si neferoase conform obiectului de activitate al societatii “Recuperarea materialelor reciclabile sortate”, cod CAEN 3832.

Controlul efectuat a stabilit ca am desfasurat activitatea inregistrata in obiectul de activitate al firmei, respectiv colectarea de deseuri feroase si neferoase (lingouri aluminium, aliaj aluminium etc.) marfuri pe care le-am livrat la diversi beneficiari.

Precizez ca furnizorii aduceau la sediul firmei mele deseurile, stabileam pretul, le cantaream si mi se intocmeau facturile si chitante, iar eu le achitam pretul acestora.

Dupa aceasta, de regula, eu facturam marfurile si ele plecau la beneficiarii mei, cu aceleasi mijloace de transport sau alte mijloace de transport dar nu am inchiriat si platit mijloace de transport de la alte societati.

Eu nu am verificat si nici nu aveam obligatia sau posibilitatea sa verific daca firmele care imi livrau marfa erau active, inactive sau de tipul “fantoma”, asa cum se mentioneaza in actele de control.

In baza facturilor de achizitii si livrari am calculat si intocmit deconturile lunare de t.v.a. precum si celelalte documente privind evidenta contabila.

Organele de control in baza unor verificari sumare au concluzionat in mod eronat ca achizitiile de materiale reciclabile provin de la persoane fizice si nu de la persoane juridice ignorand actele justificative (facturi si chitante) prezentate de mine.

Aceste documente au fost completate de furnizori, iar eventualele neconcordante sau erori de completare apartin furnizorilor si nu imi sunt imputabile mie.

Eu am tratat aceste documente asa cum imi impuneau mie normele legale contabile si fiscale.

In continuare, organele de control fara a contesta livrarile au apreciat fara dovezi ca marfurile livrate nu provin din achizitii de la persoane juridice motiv pentru care nu au fost luate in calcul cheltuielile rezultate din actele intocmite si nici aceste acte (facturi si chitante) considerandu-se ca nu sunt acte justificative in sensul legii contabilitatii.

Organele de control au apreciat ca marfurile vandute de societatea mea provin din achizitii de la persoane fizice.

Majoritatea clientilor plateau prin banca sau numerar, iar aceste sume le inregistram in contul casa si le foloseam pentru plata furnizorilor nostril.

Eu am retras din banca suma totala de Y lei asa cum retin si organele de control.

Organele de control fara a detine dovezi (probe) certe opineaza ca facturile de achizitii si chitante de plata a acestor facturi sunt fictive, iar marfurile nu au fost achizitionate de la furnizori persoane juridice ci de la persoane fizice.

Cert este ca organele de control nu au identificat nicio persoana fizica furnizoare de deseuri si totusi au apreciat ca achizitiile provin de la aceste persoane.

Asa cum am precizat anterior eu nu port raspunderea pentru actele intocmite de furnizori (facturi si chitante) si nici nu aveam posibilitatea verificarii acestora.

Apreciindu-se in mod eronat ca achizitiile s-au facut de la persoane fizice organele de control au aplicat prevederile art.41, 78 si 79 din Legea 571/2003 si ale art.152 din H.G. 44/2004 si au calculat cota de impozit de 16% pentru achizitii de la persoane fizice, venituri din alte surse, care se constituie practic in stopaj la sursa.

In mod gresit organele de control au calculat impozitul de 16% luand ca baza de calcul veniturile incasate de societate de la beneficiari fara sa tina cont ca impozitul pe veniturile din alte surse se calculeaza la veniturile persoanelor fizice, deci impozitul are ca baza de calcul sumele platite de noi furnizorilor si nu sumele incasate de la beneficiarii nostri.”

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.F-DJ Y/2013, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala - au stabilit urmatoarele:

- impozit pe venituri din alte surse	- Y lei
- accesorii aferente	- <u>Y lei</u>
Total	Y lei

Referitor la **impozitul pe veniturile din alte surse**, perioada verificata a cuprins intervalul 26.06.2013-12.07.2013 si s-au constatat urmatoarele:

Motivul de fapt –

Organele fiscale au constatat ca in perioada mentionata mai sus, administratorul societatii, prin evidenta contabila a inregistrat si declarat fiscal activitati de colectare si valorificare deseuri metalice, fara indeplinirea conditiilor impuse de prevederile O.U.G. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, incasand prin conturi bancare suma de 3.148.954 lei.

Facturile de livrare a deseurilor metalice s-au emis in exclusivitate catre persoane juridice care opereaza pe piata collectorilor autorizati de deseuri si lingouri metalice.

Pentru a asigura provenienta deseurilor si lingourilor metalice livrate, administratorul societatii a utilizat facturi de achizitie fictive, prin care a inregistrat in contabilitate in mod fals provenienta deseurilor si lingourilor metalice ca fiind de la persoane juridice.

Din contul bancar al societatii a fost ridicata in numerar suma de Y lei fara a exista in extrasele bancii documente care sa justifice plata catre furnizori persoane juridice.

Inspectia fiscala a stabilit ca, in fapt, deseurile si lingourile metalice au provenienta de la persoane fizice si, ca atare, conform art.41, art.78 alin.(2) si art.79 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.152 din H.G. nr.44/2004, societatea avea obligatia sa retina, sa declare si sa vireze la bugetul consolidat al statului impozitul pe veniturile achitate persoanelor fizice in cota de 16% in suma de Y lei.

Temeiul de drept –

- Legea nr.571/2003, art. 78, art.41, art.79;
- H.G. nr.44, pct.152
- O.G. nr.92/2003, art.120, alin.(7), art.120¹, alin.(1), (2) si (3).

III. Luind in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de **Y lei** contestata reprezentind impozit pe venituri din alte surse precum si accesorii aferente acestuia, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala prin adresa nr.Y/2013 in care se mentioneaza ca “in completare la sesizarea penala nr.Y/2012 emisa de Garda Financiara Sectia Dolj pentru S.C. X S.R.L., urmare a valorificarii constatarilor din Procesul verbal nr.Y/2012, s-a efectuat inspectia fiscala care s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala nr.F-DJ Y/2013 si Deciziei de impunere nr.F-DJ Y/2013”.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea, realitatea si veridicitatea operatiunilor economice efectuate de S.C. X S.R.L., D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala – a transmis catre Parchetul de pe langa Curtea de Casatie si Justitie adresa nr.Y/2013, in conformitate cu prevederile art.108 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Sesizarea organelor de urmărire penală

(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) organele de inspecție au obligația de a întocmi proces-verbal (...).”

In drept, art.214, alin.(2), lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa:

<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/dolj>

(2) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cind:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...)"

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata nr.F-DJ Y/2013, intocmita de catre organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala - si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma de **Y lei**, procedura administrativa urmind a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

„Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de **Y lei** reprezentind impozit pe venituri din alte surse precum si accesorii aferente, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute anterior.

2. transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

* *
*

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Craiova in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL