



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București  
Tel : + 021 3199754  
Fax : + 021 3368548  
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

### DECIZIA nr.188/02.06.2009

privind solutionarea contestației depusa de

**H S.A.**

înregistrata la Agenția Națională de Administrare Fiscală  
sub nr. ....

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili prin adresa nr....., înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Naționala de Administrare Fiscală sub nr....., asupra contestației depuse de **H S.A.**

Contestația este formulată împotriva **Procesului verbal de control financiar nr.....** încheiat de reprezentanții Direcției generale de administrare a marilor contribuabili prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de **2xxxxxlei** reprezentând **subvenție încasată și neutilizată, precum și majorări de întârziere aferente în sumă de 8xxxxlei**. Compania contestă și **Dispoziția obligatorie nr.....** avand ca obiect:

- **virarea** la bugetul de stat a sumei de **2.xcxxxx lei** reprezentând **subvenție încasată și neutilizată;**
- **virarea** la bugetul de stat a sumei de **8xxxxxxlei** reprezentând **dobânzi/majorări de întârziere datorate pentru nerestituirea la bugetul de stat a subvenției încasată în anul 200x, pentru plata furnizorilor de energie electrică și neutilizată, precum și Decizia de impunere nr.....**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data comunicării procesului verbal de control financiar, și de data înregistrării contestației la DGAMC respectiv **20.0x.200x**, așa cum reiese din ștampila registraturii aplicată pe contestație. Și în raport de data

**Deciziei de impunere nr..... emisă de DGAMC, contestația a fost depusă în termen, fiind înregistrată la DGAMC în data de 20.0x.200x.**

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **H S.A.**

**1. Prin contestație, H S.A. aduce în susținere următoarele argumente:**

Contestatoarea arată obiectivul controlului financiar l-a reprezentat verificarea modului de utilizare a subvențiilor acordate H SA de la bugetul statului pentru plata energiei electrice în anul 200x.

Compania arată că prin OG nr.87/28.08.2003 ” s-a stabilit că la nivelul Ministerului economiei și Comerțului, la titlul ” Subvenții ”, se suplimentează o sumă care se va utiliza pentru achitarea datoriilor către SCx SA și pentru plăți compensatorii.”

Mai mult, compania arată că, ” raporturile comerciale între C-SA și SC SA s-au derulat în baza unui contract de prestări servicii și ca urmare CNH-SA nu avea posibilitatea legală de a achita către furnizorul de energie electrică sume mai mari decât contravaloarea serviciilor efectiv prestate și facturate.”

Compania invocă HG nr.1475/11.12.2003 pentru modificarea anexelor nr. I (1 - 25) la Hotărârea Guvernului nr. 1.527/2002 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 200x pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Industriei și Resurselor, precum și a transferurilor pentru societățile comerciale și arată că în Bugetul de venituri și cheltuieli rectificat al H SA s-au aprobat subvenții de .....lei și transferuri în sumă de .....lei.

Compania arată că în luna septembrie 200x a intrat în contul CNH cu destinație specială **13xxxxxxxlei**, reprezentând subvenție din care suma de **7.xxxxx lei se va utiliza pentru plata energiei electrice.**

**H S.A.** arată că datorită investițiilor efectuate precum și a eforturilor pentru reducerea consumului de energie electrică, factura pe luna august 200x a fost în sumă de 5.xxxxx lei, rămânând neutilizată o sumă de 2.xxxxx lei, urmând ca suma neutilizată să facă obiectul plății energiei electrice pe luna următoare celei aflate în cauză.

Contestatoarea arată că suma de 2.xxxxxxxx lei a fost executată silit de DGFPxxxx.

Compania invocă pct.5.8.6 din Ordinul nr.1235/19.09.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului și arată că prevederile actului normative dispun: " subvențiile și transferurile primite de regii autonome, societățile sau companiile naționale și societățile comerciale în contul 50.70 „Disponibilități din subvenții și transferuri”, deschis la unitățile trezoreriei statului, nu pot fi executate silit.

Mai mult, arată compania, *“sumele pentru plăți compensatorii și plățile către Electrica SA au intrat în contul H SA sub formă de subvenții și ca atare modul de calculare, recalculare și regularizare a subvenției se realiza în conformitate cu cap.II, art. 7 din HG nr.311/1999 pentru aprobarea Listei cuprinzând subvențiile unitare pentru produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere care se subvenționează de la bugetul de stat în anul 1999 și a Normelor metodologice privind acordarea, utilizarea și controlul subvențiilor pentru produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere, precum și ale transferurilor destinate acțiunilor de protecție socială a personalului din acest domeniu, respectiv pe baza deconturilor lunare și a decontului anual definitiv”*.

Contestatoarea arată că la finele anului 200x H SA s-a aflat în imposibilitatea restituirii sumei neutilizată întrucât ea *“ fusese executată silit iar pe cale de consecință neexistând debit nici accesorii nu pot fi calculate, ele nefiind datorate”*.

Societatea arată că, Direcția generală a finanțelor publice emis, prin Trezoreria P un număr de 14 dispoziții de încasare silită în valoare totală de 2.xxxx lei și care au stins obligații fiscale de natura impozitului pe veniturile din salarii la subunitățile miniere din subordinea H.....

Contestatoarea arată că, în speță s-a adresat organelor competente în rezolvarea cazului privind executarea silită astfel:

- adresa nr.xxxx, transmisă la MEC domnului Director general și la DGFP domnului Director general;
- adresa nr..... transmisă, la MEC domnului Director general și domnului secretar de Stat
- adresa nr..... transmisă la Ministerul Finanțelor Publice domnului secretar de Stat și la MEC domnului Ministru.

Totodată societatea susține că **a mai fost controlată de DGFP, care a emis procesul verbal nr.....**, prin care a constatat că **” modul de calcul, recalculare și regularizare a subvenției a fost corect, fiind respectate dispozițiile cuprinse la cap.II, art.7 din HG nr.311/1999.**

- **II. Prin Dispoziția obligatorie nr..... emisă în baza Procesului verbal de control financiar nr..... a sumei de 2..... lei reprezentând subvenție încasată și neutilizată;**
- **virarea la bugetul de stat a sumei de 88xxxxlei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere datorate pentru nerestituirea la bugetul de stat a subvenției încasată în anul 200x, pentru plata furnizorilor de energie electrică și neutilizată.**

Organul de control financiar a **verificat** modul de utilizare a subvenției pentru energie electrică acordată sectorului minier pe perioada cuprinsă între **01 ianuarie 200x și 31.01.200x ce a reprezentat:**

- **verificarea sumelor acordate ca subvenție și utilizarea conform prevederilor Legii bugetului pe anul 200x, nr.631/2002 cu modificările și completările ulterioare;**
- **verificarea modului de angajare a sumelor pe destinația stabilită, astfel încât acestea să fie angajate până la data de 31.12.200x conform prevederilor Legii bugetului pe anul 200x, nr.631/2002 cu modificările și completările ulterioare;**
- **între 01 și 31 ianuarie a anului următor celui pentru care s-au acordat subvențiile să fie efectuată regularizarea sau restituirea la bugetul de stat a sumelor neutilizate, în conformitate cu prevederile OMFP nr.1746/2003 privind Normele Metodologice de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 200x.**

În urma controlului s-a întocmit **Procesul verbal de control financiar nr.....**

Verificarea s-a efectuat în baza următoarelor acte normative :

- Legea bugetului de stat pe anul 2003 - Legea 631/2002 ;
- Normele Metodologice privind încheierea executiei bugetare a anului 2003 aprobate prin OMFP 1746/2003;
- OG nr.87/2003 privind rectificarea bugetului pe anul 2003;
- OMFP nr.889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

În conformitate cu art.14 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2003, care a completat Legea nr.631/2002 privind bugetul de stat pe anul 2003 și HG nr.1350/18.11.2003 - s-a alocat de la bugetul statului suma de 1.294,75 mld lei cu destinația achitării datoriilor restante la energia electrică consumată de sectorul minier către SC Electrica SA.

Organele de de control financiar au constatat că în anul 200x din subvenția totală alocată de la bugetul de stat în sumă de 108.xxxxxx lei, suma de 32.xxxxxx lei reprezintă subvenția acordată pentru plata energiei electrice la furnizorii de energie electrică iar din aceasta H a efectuat plăți la furnizorii de energie electrică în sumă de 29.xxxxxxx lei, rezultând o diferență neachitată cu această destinație în sumă de 2.xxxxxxxx lei. Organele de control financiar au constatat că Huilei SA datorează bugetului de stat următoarele obligații

- subvenție încasată și neutilizată în sumă de 2.xxxxxxxlei;
- dobânzi de întârziere aferente în sumă de 8xxxxxx lei.
- 

Prin **Decizia de impunere nr.xxxxxx emisă de DGAMC în baza Raportului de inspecție fiscală nr.xxxxxx la rubrica restituiri fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți s-a stabilit ca obligație suplimentară de plată suma totală de 2.xxxxxx lei respectiv majorări de întârziere aferente în sumă de 8xxxxxx lei.**

**III.Luând în considerare susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control financiar și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control financiar, se rețin următoarele:**

**1.Referitor la suma de 2.xxxxxx lei reprezentând subvenție încasată și neutilizată de H,**

**Cauza supusă este dacă organele de control financiar aveau dreptul să întocmescă un nou act de control cu privire la subvenția alocată H în perioada septembrie – decembrie 200x, în condițiile în care aceleași aspecte au făcut obiectul unui alt act de control întocmit în cursul anului 200x iar din instrumentarea speței nu rezultă întrunirea condițiilor care să justifice reverificarea.**

**În fapt, Direcția de Control financiar din cadrul ANAF, prin adresele xxxxxși nr.xxxxx, a solicitat Direcție generale de administrare a marilor contribuabili, domneixxxxxx, Director general, efectuarea unei acțiuni de control financiar la H SA având ca obiectiv " modul de utilizare a subvențiilor acordate de la bugetul de stat în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, respectiv a subvenției acordate pentru plata energiei electrice, aferente anului 2003 ".**

**Verificarea s-a efectuat în perioada 12.01. – 23.01.200x și a cuprins perioada 01.01.200x – 31.12.200x.**

În anul 200x, H SA a încasat, de la bugetul de stat, subvenție în sumă de **108.xxxxx lei**, din care suma de **32.xxxxx lei** reprezintă subvenție acordată cu destinația "**pentru plata energiei electrice**".

Suma de **32.xxxxx lei** reprezentând subvenție destinată plății energiei electrice a fost alocată în perioada **16.09 – 10.12.200x**.

Astfel, în luna septembrie, cu OP nr.xxxxx, a intrat în contul H SA suma de **13.xxxxxx lei** reprezentând subvenții, din care se specifică că "**suma de 7.xxxxxx lei se va utiliza pentru plata energiei electrice.**"

Prin OP nr.xxxxx, H SA a achitat integral contravaloarea energiei electrice pentru luna august 200x, în sumă de **5.xxxxxx lei**, rămânând neutilizată în contul cu destinație specială suma de **2.xxx lei**.data de **25.09.200x**, Direcția generală a finanțelor publice a emis **14 ordine de încasare – nr.....**, aflate în copie la dosarul cauzei, prin care organul fiscal a procedat la executarea silită prin poprire, pentru suma de **2.xxxxxx lei**.

Anterior procesului verbal contestat, H SA a mai făcut obiectul unui control materializat prin emiterea procesului verbal nr.xxxxxxx, prin care s-a constatat că în anul 200x H SA a primit subvenții în plus în sumă totală de **6xxxx lei**.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea decontului definitiv de subvenții și transferuri pe anul 200x și s-a desfășurat în perioada **12.01.200x – 30.01.200x**.

Verificarea s-a efectuat în baza HG 311/1999 pentru aprobarea Listei cuprinzând subvențiile unitare pentru produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere care se subvenționează de la bugetul de stat în anul 1999 și a Normelor metodologice privind acordarea, utilizarea și controlul subvențiilor pentru produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere, precum și ale transferurilor destinate acțiunilor de protecție socială a personalului din acest domeniu și OMFP nr.1746/2003 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind încheierea execuției bugetarea anului 2003.

Produsele incluse în decont sunt cele nominalizate în Anexa nr.1 la HG nr.311/1999 ca produse subvenționate.

Referitor la subvenția încasată pe anul 2003 în perioada ianuarie – decembrie 2003 s-au încasat de la bugetul statului subvenții în valoare totală de **109.xxxxx lei** din care **3xxxxxx lei** subvenții aferente anului 2002. Subvenția încasată de companie pe anul 2003 în sumă totală de **109.xxxxxx lei** s-a calculat pentru livrarea cantității de **3.xxxxx tone** ulei brută și **28.xxxx tone** cărbune brun din care **12.xxxx tone** cărbune brun din stoc.

Sumele pentru plăți compensatorii și plățile către SC E SA au intrat în contul H SA sub formă de subvenții în condițiile în care modul de calculare,

recalculare și regularizare a subvenției s-a realizat pe baza deconturilor lunare și a decontului anual definitiv.

Situația subvențiilor solicitate și încasate de la bugetul de stat pe anul 200x a fost:

- subvenții solicitate – 108.xxxxx lei;
- subvenții încasate - 108.xxxxxx lei;
- **subvenții de restituit - 6xxxxx lei.**

Organul de control a dispus ca măsură virarea la bugetul statului în termen de 2 (zile) lucrătoare de la data procesului verbal a subvenției încasată și necuvenită.

În timpul controlului compania a virat la bugetul statului suma de 5xxxxxx lei subvenție de restituit cu OP nr.xxxxx; nr.xxxxx.

**În drept, art. 10** din Legea nr.30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar prevede:

*“ Într-un an calendaristic un agent economic poate face obiectul unui singur control al contabilității, pentru sinceritatea bilanțurilor și **determinarea sumelor datorate cu orice titlu statului**; este supusă controlului întreaga perioadă **scursă de la precedenta verificare** de aceeași natură și cu aceleași obiective care, potrivit legii, nu s-a prescris.*

*De la prevederile alin. 1 fac excepție acțiunile de documentare, analiză și urmărire a implementării unor reglementări care se pot efectua numai după notificarea și obținerea acordului agentului economic, precum și verificarea reclamațiilor cu privire la existența unor eludări ale legilor financiare și fiscale, care se efectuează ori de câte ori este cazul ”.*

Față de cele de mai sus se reține că **procesul verbal nr.xxxxx**, încheiat în baza prevederilor HG 311/1999 pentru aprobarea Listei cuprinzând subvențiile unitare pentru produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere care se subvenționează de la bugetul de stat în anul 1999 și a Normelor metodologice privind acordarea, utilizarea și controlul subvențiilor pentru produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere, precum și ale transferurilor destinate acțiunilor de protecție socială a personalului din acest domeniu și OMFP nr.1746/2003 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind încheierea execuției bugetarea anului 2003 emis de Direcția generală a finanțelor publice xxxxx, reprezintă un **act administrativ de autoritate**, întrucât este emis de un organ administrativ, respectiv de Direcția de control fiscal – xxxxx din cadrul Direcției generale a finanțelor publice xxxx, **în baza și în vederea aplicării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ. Acest act administrativ de**

**autoritate a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice față de H SA** pentru perioada verificată, menționată expres în cuprinsul său: anul 200x.

În acest sens, societatea a beneficiat de subvenții de la bugetul statului pentru activitatea desfășurată de aceasta în perioada supusă verificării, fiind obligată să restituie la buget suma de 6xxxxxx lei cu titlu de subvenție necuvenită.

În concluzie, pentru aceeași perioadă și aceeași obligație financiară – subvenție pentru plata energiei electrice consumată în sectorul minier, H SA a făcut obiectul a două acte de control iar din cuprinsul **procesului verbal de control financiar nr.xxxxxx nu rezultă întrunirea elementelor care să justifice reverificarea astfel cum sunt acestea limitativ prevăzute în actul normativ mai sus explicitat.**

Întrucât, organul de control financiar nu a motivat desfășurarea controlului cu privire la o perioadă ce a mai făcut obiectul unei verificări anterioare, se va face aplicațiunea art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare “,*  
**urmând a se desființa Procesul verbal de control financiar nr.xxx și Dispoziția obligatorie nr.xxxxx pentru capitolele privind:**

- virarea la bugetul de stat a sumei de 2.xxxxx lei reprezentând **subvenție încasată și neutilizată;**
- virarea la bugetul de stat a sumei de 8xxxx lei reprezentând **dobânzi/majorări de întârziere datorate pentru nerestituirea la bugetul de stat a subvenției încasată în anul 200x, pentru plata furnizorilor de energie electrică și neutilizată.**

**2. Referitor la Decizia de impunere nr..... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....prin care s-au stabilit obligații în sarcina H SA, obligație reprezentând majorări de întârziere în sumă de 8xxxx lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere datorate pentru nerestituirea la bugetul de stat a subvenției încasată în anul 200x, pentru plata furnizorilor de energie electrică și neutilizată,**

**Cauza supusa soluționării este dacă organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili aveau dreptul să stabilească în sarcina H SA prin decizie de impunere debite de natura “Restituiri fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți” și majorări de întârziere aferente în condițiile în care aceste obligații sunt**



**de natură financiară și nu fiscală, iar debitul principal a fost stabilit anterior prin procesul verbal de control financiar, act care reprezintă titlu de creanță în materia obligațiilor financiare.**

**In fapt**, Direcția de control financiar din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu adresele .....și nr....., a solicitat efectuarea unei acțiuni de control financiar la H SA, Direcția generală a finanțelor publice a efectuat o inspecție fiscală cu privire la subvenția încasată de contribuabil în anul 200x și nerestituită în termenul legal către același buget.

Prin decizia de impunere **nr.xxxxxx emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.xxxxxx** la rubrica impozit, taxă, contribuție stabilit(ă) suplimentar de plată/obligații fiscale accesorii de plată organele de inspecție fiscală au înscris suma de **2.xxxxx lei** reprezentând restituiri fonduri din finanțare bugetară a anilor precedenți în perioada 01.01.200x – 31.12.200x, nedecontată către H SA până la 31.12. a anului bugetar și neregularizată cu bugetul statului până la data de 31.01. a anului următor celui în care s-a încasat subvenția. Asupra acestei obligații suplimentare organele de inspecție fiscală au calculat pentru perioada **01.02.200x-23.01.200x** majorări de întârziere în sumă de **8xxxxx lei**.

**In drept** conform art.86(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
*„ Decizia de impunere se emite de organul **fiscal** competent.  
Organul **fiscal** emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.”*

La art.94(1) din același act normativ se stabilește obiectul inspecției astfel:

*„(1) **Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.”***

Obligațiile fiscale sunt cele prevăzute limitativ de art.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*„ **Impozitele și taxele reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:**  
a) **impozitul pe profit;***

- b) impozitul pe venit;*
- c) impozitul pe veniturile microîntreprinderilor;*
- d) impozitul pe veniturile obinute din România de nerezidenți;*
- e) impozitul pe reprezentante;*
- f) taxa pe valoarea adugata;*
- g) accizele;*
- h) impozitele si taxele locale.”*

Din interpretarea acestor dispoziții rezultă că subvențiile nu se încadrează în categoria obligațiilor fiscale a căror verificare intră în competența inspecției fiscale.

Debitele de natura subvențiilor fac parte din categoria obligațiilor financiare, în speță fiind incidente dispozițiile Legii nr.30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și al Gărzii financiare în baza cărora au fost emise Normele metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul MFP aprobate prin O.M.F.P. nr.889/2005 unde la pct.16 se prevede:

*“ Organele de control financiar intocmesc, de regula, urmatoarele acte de control :*

- a) proces-verbal de control financiar;*
- b) proces-verbal intermediar;*
- c) proces-verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor;*
- d) notă de constatare;*
- e) notă unilaterală;*
- f) notă de prezentare;*
- g) raport de inspectie fiscală.”*

De asemenea pct.30 „(...) organele de control financiar au obligatia să verifice exactitatea si realitatea înregistrărilor în evidentele prevăzute de lege, urmărind stabilirea corectă si achitarea integrală a obligatiilor financiare si fiscale față de stat.”

*Constatările de natură financiară, bugetară și gestionară se consemnează în **procesul-verbal de control financiar**.*

*Constatările fiscale se consemnează în **raportul de inspecție fiscală și în alte acte administrative fiscale**, după caz, cu respectarea prevederilor Codului de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.”*

**Se reține că,** stabilirea constatărilor de natură financiară printr-un act căruia legea nu-i conferă o atare calitate duce la înfrângerea normei legale imperative.

Prin urmare potrivit textelor de lege invocate, în materie de control financiar titlul de creanță îl reprezintă procesul verbal de control financiar, în consecință în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina **H SA**, debitul în sumă de **2.xxxxxx lei** reprezentând “Restituiri fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți” și majorări de întârziere aferente în sumă de **8xxxxxx lei**.

Totodata, se reține faptul că **normele de competență sunt de ordine publică, iar constatările efectuate de organele de control financiar trebuie valorificate în baza titlului de creanță cerut de dispozițiile legale.**

Avand în vedere considerentele reținute precum și faptul că **măsurile cu caracter financiar nu pot fi dispuse/stabilite decât în baza procesului verbal de control financiar** act căruia normele metodologice date în aplicarea Legii nr.30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar îi conferă calitatea de titlu de creanță în materie financiară, pe cale de consecință se va **anula decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală.**

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul , art. 10 din Legea nr.30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar, art.12, art.86(1), art.94(1), art.116, art.216 alin. (3) coroborat cu art.209 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se :

**Decide :**

**1. Desființarea Procesului verbal de control financiar nr.xxxxxx și a Dispoziției obligatorii nr.xxxxxx emisă de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili pentru suma totală de 3.xxxxxxx lei, reprezentând:**

- **“Restituiri fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți” în sumă de 2xxxxxxx lei,**
- **majorări de întârziere în sumă de 8xxxxxx lei,**

urmand ca organul de control să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași obligație bugetară și aceeași perioadă supusă controlului , în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii.

**2.Anularea Deciziei de impunere nr.** emisă de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili în baza **Raportului de inspecție fiscală nr.** pentru suma totală de **3..... lei** reprezentand:

- **“Restituiri fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți”**  
în sumă **de 2.xxxxxx lei,**
- majorări de întârziere în sumă **de 8xxxxx lei,**

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel A sau Curtea de Apel București, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL**