

DECIZIA NR.XX /17.07.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC XX SRL CISNADIE
Str. XX nr.XX , Judetul Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art. 179 din OG 92/2003(R) cu solutionarea contestatiei formulata de SC XX SRL CISNADIE impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.XX/04.06.2007 privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. XX/01.06.2007 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Decizia de impunere nrXX /29/04.06.2007 privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala si Raportului de inspectie fiscala nr. XXX/02.06.2007 contestate au fost comunicate petentei in data de 05.06.2007 prin reprezentantul acesteia dl XX director economic.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 177(1) din OG 92/2003 R , fiind inregistrata la organul de control sub nr. XXX//29.06.2007, iar la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu sub nr. XXX/04.07.2007.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile stabilite de organul de control prin Decizia de impunere nr.XXX /04.06.2007, privind:

1.- obligatii fiscale la bugetul general consolidat al statului in suma totala de XX lei reprezentand :

- XX lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- XX lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- XX lei tva stabilita suplimentar ;
- XX lei majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar , ca urmare a masurii de modificare a bazei impozabile cu suma de XXX lei cu consecinte la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2004.

I . Prin contestatia formulata petenta invoca :

- prevederile art. 24 alin.(15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si a pct. 3 din Decizia Comisiei fiscale centrale nr.2 /2004 aprobata prin OMFP.nr.576/2004 data in aplicarea art.24 alin 15.din Legea 571/2003 “considerad ca pretul de achizitie si amortizarea inregistrata , sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile “ si ca urmare contesta majorarea veniturilor impozabile cu suma deXXX lei si majorarea corespunzatoare a tva aferent .

- la vnzarea activelor a fost efectuata o evaluare a acestora de un evaluator autorizat care a luat in calcul si cresterea parametrilor tehnici initiali si valorile de piata la momentul dat cu precizarea “ valoarea reala atat a terenului cat si a constructiilor va fi data de cererea care va fi pe piata la data efectuarii tranzactiei”

-in situatia in care atit vanzatorul cit si cumparatorul sunt parti afiliate si vnzarea a avut loc in termeni comerciali de piata libera asa cum rezulta din evaluarea la data vanzarii “ nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate “

II .Prin Decizia de impunere nr. XX/04.06.2007 si prin Raportul de inspectie fiscala nr. XX/01.06.2007organul de control a retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale 01.01.2002-31.12.2006.

Controlul s-a efectuat in baza avizului de inspectie fiscala nr.XX/01.03.2007 avind ca obiective modul de constituire , evidentiere si de virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului .

Deficiente constatate :

1. Cu privire la contestarea sumei de XXX lei reprezentand obligatii fiscale la bugetul general consolidat al statului

A) impozit pe profit

Societatea in luna decembrie 2001 in baza facturii fiscale avind seria XXX nr.XXX/27.12.2001 si a contractului de vnzare –cumparare legalizat la BNP XXXX in data de 27.12.2001 a achizitionat de la SC.XXX un teren situat in municipiul XXX,str. XXX nr.1 , Jud Arges , in suma de XXX lei (XX valoare teren + XXX lei tva aferent) si constructii aflate pe acest teren(magazie ,birouri ,depozit, tapiterie , atelier mecanic) in suma totala de XX lei (XX lei valoarea constructiilor + XX lei tva aferent).

La cladirile cumparate au fost efectuate modernizari in valoare totala de XX lei XX valoare cladiri + XX lei tva aferent) pe care societatea le-a

inregistrat direct pe costuri , in loc sa majoreze valoarea acestor constructii si sa includa pe costuri amortizarea acestora.

Organul de control a procedat la recalcularea valorii contabile a constructiilor adaugand la valoarea de achizitie , valoarea modernizarilor ajungandu-se la o valoarea contabila totala de lei XX lei , recalculand si amortizarea deductibila .

In baza facturii fiscale nr. XXX/11.11.2004 si a contractului de vinzare cumparare autentificat la BNPXXX a vindut terenul situat in Campulung str. str.XXX nr. XXX , Jud Arges si constructiile aflate pe acest teren(magazie ,birouri ,depozit, tapiterie , atelier mecanic) inregistrand in evidenta contabila urmatoarele operatiuni :

- a) pentru teren :	411=758.3	XX lei
	<u>658.3 = 211.1</u>	<u>XX lei</u>
diferenta intre valoarea		
contabila si valoarea de vinzare		- XX lei
- b) pentru constructii :		
	411=758.3	XX lei
	658.3=212	XX lei
	<u>281.2=212</u>	<u>XX lei</u>
diferenta intre valoarea		
<u>neamortizata si valoarea de vinzare</u>		<u>-XX lei</u>
total diferenta (intre valoarea		
contabila si respectiv valoare		
neamortizata si valoarea de vinzare		
a+b=XX +XX)		- XXX lei .

Vinzarea s-a efectuat la un pret mai mic decit valoarea contabila si modernizarile efectuate la constructii in perioada 2001-2004 respectiv cu XXX lei.

Din explicatiile date de conducerea societatii mentionate de organul de control in Raportul de inspectie fiscala la pagina XX ,valoarea de vanzare a fost stabilita pe baza de evaluare strict statistica , influentata cu diferiti indici si coeficienti de corectie, netinand cont de valorile inregistrate in evidenta contabila , evaluare care dupa opinia evaluatorului reprezinta un pret estimativ iar valoarea reala atat a terenului cit si a constructiilor va fi data de cererea si oferta la momentul vanzarii .

Vinzarea s-a facut de la SC. XXX SRL Cismadie unde dl XXXX detine 50% din partile sociale si unde este si administrator la SC. XXX SRL Cimpulung unde dl XX detine 51% din partile sociale ale societatii .

Ca urmare organul de control in baza art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal a considerat ca vinzarea a avut loc intre persoane afiliate , si a procedat la reconsiderarea venitul impozabil realizat din operatiunea de

vanzare de imobil (teren si constructii) pornind de la valoarea fiscala a acestor imobilizari (pret de achizitie + cheltuielile de modernizare) diminuata cu amortizarea fiscala inregistrata pana la data vanzarii astfel:

specificare	valoare contabila	amortizare calculata	valoare fiscala	valoare de facturare	venit reintregit
0	1	2	3=1-2	4	5=4-3
teren	X	0	X	X	X
constructii	X	X	X	X	X
total	X	X	X	X	X

si in consecinta a recalculat profitul impozabil al societatii pe anul 2004 marind masa profitului impozabil cu suma de XX lei reprezentand diferenta de venit impozabil calculat intre valoarea contabila a imobilului vandut (achizitie + modernizare) si valoarea amortizarii calculata si inregistrata pana la data vanzarii.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2004 rezultat din vnzarea imobilului sub valoarea contabila intre persoane afiliate este de XXX lei (XX x 25% =XX)

B).Cu privire la suma de XX lei tva stabilita suplimentar

Prin contractul de vanzare –cumparare incheiat intre SC. X SRL Cisnadie si calitate de vanzator si SC. X SRL Cimpulung in calitate de cumparator se prevede plata in rate a pretului stipulat in contract , cu scadenta cuprinsa intre decembrie 2004-decembrie 2007.

Pentru rata scadenta in decembrie 2004 societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata exigibila la data prevazuta in contract .

Ca urmare pentru venitul stabilit suplimentar ca diferenta de venit impozabil calculat intre valoarea contabila a imobilului vandut (achizitie + modernizare) si valoarea amortizarii calculata si inregistrata pana la data vanzarii in suma totala de XX lei , organul de control a calculat tva aferenta ratei scadenta in luna decembrie 2004 .

Venitul suplimentar aferent ratei scadente in luna decembrie 2004 a fost determinat prin estimare utilizand ponderea veniturii suplimentar in total pret de vanzare respectiv $XX/X=46.51\%$ x XX lei (rata aferenta vnzarii de teren si constructii exigibila in luna decembrie 2004) =26019 lei .

Rata scadenta in luna decembrie 2004 aferenta vanzarii imobilului (teren +constructii) in total vanzari s-a determinat ca pondere intre valoarea de facturare a imobilului (teren + constructii) in total vanzari (teren +constructii

+utilaje) respectiv XX / XX lei XX valoare de vanzare teren si constructii +XX8 valoare de vanzare utilaje)=XX% xXX rata totala scadenta =XX lei.

TVA stabilita suplimentar pentru rata scadenta in luna decembrie 2004 aferenta vanzarii imobilului (teren +constructii) este de XX lei (XXx46.51% x 19%).

C . Cu privire la suma de XX lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si tva

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de XX lei si a tva stabilita suplimentar in suma de XX lei , petenta datoreaza majorari de intarziere , in conformitate cu prevederile art. 116 din OG 92/2003, republicata , calculate in suma de XXXlei aferente impozitului pe profit si XX lei aferente tva , in cotele prevazute de HG nr.67/2004 si HG.784/2005 , calculate pana la data de 18.05.2007.

2. Cu privire la masura de modificare a bazei impozabile cu suma deXX lei cu consecinte la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2004

In baza facturii fiscale nr. XX/11.11.2004 si a contractului de vanzare cumparare autentificat la BNP XX , petenta a vandut terenul situat in Campulung str. str.CCC nr.1 , Jud Arges si constructiile aflate pe acest teren(magazie ,birouri ,depozit, tapiterie , atelier mecanic) societatii XXX SRL Cimpulung , societate afiliata acesteia.

Vinzarea s-a efectuat la un pret mai mic decit valoarea contabila si modernizarile efectuate la constructii in perioada 2001-2004 respectiv cu XX lei .

Ca urmare organul de control in baza art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal avand in vedere ca vanzarea a avut loc intre persoane afiliate a procedat la reconsiderarea venitul impozabil realizat din operatiunea de vanzare de imobil (teren si constructii) pornind de la valoarea fiscala a acestor imobilizari (pret de achizitie + cheltuieli de modernizare) diminuata cu amortizarea fiscala inregistrata pana la data vanzarii , reintregind masa profitului impozabil aferent anului 2004 cu suma de XX lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de control fiscal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

1. Referitor la contestarea sumei de 61.358 lei reprezentand obligatii fiscale la bugetul general consolidat al statului

A) Impozit pe profit .

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca diferenta intre valoarea neamortizata a unei imobilizari corporale (teren + constructii) si valoarea de vinzare este cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe profit .

In fapt

- societatea in anul 2001 a achizitionat de la SCXXX un teren situat in municipiul CIMPULUNG ,str. XXX nr.1 , Jud Arges , in suma de XXlei (XX valoare teren + X lei tva aferent) si constructii aflate pe acest teren(magazie ,birouri ,depozit, tapiterie , atelier mecanic) in suma totala de XX lei (XX lei valoarea constructiilor + CC lei tva aferent);

- la cladirile cumparate au fost efectuate modernizari in valoare totala deXXX lei (XX valoare cladiri + XX lei tva aferent) ;

-in baza facturii fiscale nr. XXX/11.11.2004 si a contractului de vinzare cumparare autentificat la BNP CCCCCCCC a vindut terenul situat in Campulung str. str. XXX nr.XX , Jud Arges si constructiile aflate pe acest teren(magazie ,birouri ,depozit, tapiterie , atelier mecanic) la o valoare mai mica decit valoarea contabila si modernizarile efectuate la constructii in perioada 2001-2004 cu XXX lei.

In speta, sunt aplicabile prevederile:

-art.24 alin (15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza referitor la vanzarile de mijloace fixe :

“ Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscală.

Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabila evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate pana la aceasta data.”

-art. 10 lit b) din LEGEA nr. 15 din 24 martie 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale cu modificarile si completarile ulterioare , unde este definita valoarea de intrare a mijloacelor fixe procurate cu titlu oneros :

“ Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

b) cheltuielile de achiziție pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

.....”

-pct 7 lit. din d) din HOTĂRÂREA nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind

amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale , unde se mentioneaza ca sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării :

“d) investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării, și care majorează valoarea de intrarea a acestora.....”

-pct. 3 alin.4 din Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 2 din 7 aprilie 2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, convențiile de evitare a dublei impuneri, accize și taxa pe valoarea adăugată ,aprobata prin ORDIN nr. 576 din 16 aprilie 2004 data in aplicare prevederilor art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003,unde se mentioneaza ca :

” cheltuielile înregistrate ca urmare a casării sau cedării unui mijloc fix amortizabil sau terenurilor, calculate ca diferența între valoarea fiscală de intrare a acestora și amortizarea fiscală, după caz, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.”

in speta valoarea fiscală de intrare a imobilului este valoarea de achiziție la care se adauga cheltuielile de modernizare .

-art..11.alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si explicat in Hotărârea Guvernului nr nr. 1.840/2004 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 unde se mentioneaza :

“(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revinzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuielile cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marja de profit;

d) orice alta metoda recunoscuta în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

Sustinerile petentei potrivit carora:

- la vânzarea imobilului (teren +construcții) a fost făcuta o

evaluare de catre un evaluator autorizat care a luat in calcul si cresterea parametrilor initiali si valorile de piata la data evaluarii ;

- valoarea imobilului va fi data dupa opinia evaluatorului de cererea si oferta la data efectuării vânzării ;
- vânzarea imobilului la o persoana juridica afiliata a avut loc “in termeni comerciali de piata “ si nu exista un transfer al profitului real ce provine din Romania pentru ca ambele societati sunt persoane juridice romane ;

nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit:

- valoarea de utilitate (de piata) a unui imobil stabilita prin evaluare care nu tine cont de cerere si oferta din zona unde este situat , nu poate fi luata ca baza de stabilirea pretului de vânzare a acestuia la un moment dat;
- nu rezulta din documentele existente in dosarul cauzei ca vânzarea s-a facut prin licitatie ,ca au existat mai multe oferte si a fost aleasa oferta cea mai avantajoasa ;
- nefiind organizata licitatie nu se poate afirma ca pretul de vânzare a fost stabilit in functie de cerere si oferta;
- nu se poate determina ca vânzarea a fost facuta in termenii comerciali de piata asa cum mentioneaza petenta ,nu exista la dosarul cauzei documente din care sa rezulte ca pretul de vânzare se incadreaza in pretul de piata al zonei;
- valoarea de vânzare trebuia stabilita macar la valoarea de intrare (care cuprinde pretul de achizitie la care se adauga si cheltuielile de modernizarea constructiilor) diminuata cu valoarea amortizarii fiscale , in speta valoarea de intrare nu au fost incluse si cheltuielile de modernizare care maresc aceasta ;
- la stabilirea pretului de vânzare intre persoane juridice afiliate trebuia avute in vedere cel putin una dintre cele trei metode de evaluare prevazute la art.11 alin . (2) din Legea 571/2003 , pentru a se evita o subevaluare sau supraevaluare a veniturilor rezultate din astfel de tranzactii.

Fata de prevederile actelor normative sus mentionate in mod justificat organul de control in baza art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal avand in vedere ca vânzarea a avut loc intre persoane afiliate a procedat la reconsiderarea venitul impozabil realizat din operatiunea de vânzare de imobil (teren si constructii) pornind de la valoarea fiscala a acestor imobilizari (pret de achizitie + cheltuieli de modernizare) diminuata cu amortizarea fiscala inregistrata pana la data vânzării , reintregind masa profitului impozabil aferent anului 2004 cu suma de XXXX lei.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este de XXX lei(XXX x 25%=XXX).

B. TVA

Pentru considerentele aratate la Cap III pct . 1 , lit.A din prezenta decizie in mod justificat organul de control a ajustat baza de impozitare aferenta ratei scadente in luna decembrie 2004 cu suma de XXX calculata conform precizarilor de la Cap.II , pct. 1 lit B) din prezenta decizie .

TVA stabilita suplimentar aferenta ratei scadente in luna decembrie 2004 aferenta vanzarii imobilului (teren + constructii) este de XXX lei

C . Referitor la contestarea sumei de XXX lei reprezentand XX lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si XX lei majorari de intarziere aferente tva .

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre petenta a obligatiilor de plata privind impozitul pe profit si tva stabilite suplimentar petenta , datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere potrivit principiului accesorium sequitur principale .

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.115 (1) din OG.nr92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza

“ pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere ”

- art. 116 (1) din OG.nr92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

” Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv. ”

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data platii efective , respectiv pana la data de 18.05.2007.

Pentru considerentele retinute in baza art. 181(5) din OG 92/2003 R se :

DECIDE :

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma de XXXX lei reprezentand :

- XXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- XXX lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- XX lei tva stabilita suplimentar ;
- XXX lei majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar .

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT :
Serv. Juridic**

