

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.44 din 03.08.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice prin adresa din data de 26.07.2007 asupra contestatiei formulata de X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 27.07.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva raportului de inspectie fiscala din data de 08.06.2007 incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor si are ca obiect suma totala reprezentand:

- impozit pe venit;
- dobanzi aferente impozitului pe venit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatiile existente in original la dosarul cauzei, in termenul prevazut de art.177 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X in conditiile in care raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.05.2007 nu constituie titlu de creanta.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.05.2007, avand ca obiectiv inspectia fiscala generala, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au constatat urmatoarele cu privire la impozitul pe venit:

Pentru anul 2003 contribuabilul a declarat pierdere fiscala.

In anul 2003 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila, la cheltuieli, factura fiscala din data de 17.01.2003 reprezentand contravaloarea unui aparat audiometru, fara sa tina seama de amortizare.

De asemenea, contribuabilul inregistreaza ca deductibila fiscal suma, reprezentand cheltuieli de deplasare in Spania, in conditiile in care nu a prezentat invitatia oficiala si nici ordinul de deplasare.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma totala de lei nedeductibile fiscal si au calculat impozit pe venit in suma de lei precum si dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

Pentru anul 2004 contribuabilul a declarat o pierdere fiscala in suma de () lei.

X a inregistrat in evidenta contabila a anului 2004 facturi fiscale reprezentand convorbiri telefonice precum si factura fiscala din data de 21.06.2004 in suma de () lei pentru un telefon mobil alcatel, emise pe numele A.

Considerand ca nedeductibile facturile fiscale inregistrate de catre contribuabil, in suma totala de () lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul 2004 impozit pe venit in suma de () lei precum si dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de () lei.

In drept, art. 107 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, prevede:

"La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

Avand in vedere ca prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.05.2007, a fost modificata baza de impunere, organele de inspectie fiscala trebuiau sa emita decizia de impunere pentru obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, dar nu au facut-o . Prin urmare, Administratia Finantelor Publice va definitiva inspectia fiscala prin emiterea deciziei de impunere, impotriva careia se va putea exercita calea administrativa de atac.

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au emis decizie de impunere, desi la punctul 6.3 al raportului de inspectie fiscala precizeaza :*" Pentru sumele stabilite suplimentar prin prezentul raport, s-a emis decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.."*, X formuleaza contestatie impotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.05.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice din data 27.07.2007.

Potrivit art.176 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, prevede:

“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta...”

Art.108 alin (3) al aceluiasi act normativ, precizeaza:

“ Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala , intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite.”

Potrivit pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004:

“ Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii; ... ”

Prin urmare, in speta, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse constand in sume de plata la bugetul de stat fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala nu constituie titlu de creanta, precum si faptul ca a fost contestat acest act care sta la baza emiterii deciziei de impunere, contestatia este prematur formulata.

Luand in considerare prevederile legale citate, cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca, X a formulat prematur contestatie, deoarece nu a fost emisa de catre Administratia Finantelor Publice decizia de impunere pentru obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, precum si prevederile art.183 alin (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care prevede:

“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond , iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate , nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, contestatia urmeaza sa fie respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul pct13.1 lit.e) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care precizeaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

e) prematur formulata, in situatia in care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv in sarcina acestuia sau in situatia in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal”, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca prematur formulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.180 si art.187 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

DECIDE

Respingerea ca prematur formulata a contestatiei depusa de X.
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.