

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 20 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. X SRL,

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.14466/04.07.2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc - Control Persoane Juridice, prin care s-a stabilit suplimentar **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, precum si **majorari de intarziere in suma de ... lei**.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc sub nr.../2007, societatea contestatoara solicita anularea deciziei de impunere nr.../2007, precum si suspendarea executarii pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

In conformitate cu actele de import mentionate la Cap.III.3.TVA in Raportul de inspectie fiscala, consemnarile stocului de scaune de diferite tipuri sunt incorecte, si anume in raport sunt inscrise 80 de bucati, in DVI .../2006 fiind 18 bucati. Desi, aceasta gresita consemnare nu are impact asupra valorilor consemnate totusi, este relevanta prin prisma contextului in care s-au incadrat operatiunile de import, adica aceste cumparaturi nu au legatura cu obiectul de activitate al firmei si ca atare s-a majorat TVA-ul deductibil cu suma de ... lei, cu diminuarea TVA-ului de plata pentru perioada verificata cu suma respectiva.

Societatea contestatoare precizeaza ca, achizitiile efectuate au reprezentat oportunitati justificabile prin preturile foarte competitive in

raport cu calitatea produselor, astfel ca la momentul efectuării operatiunilor de import singurul fapt incert era locatia de utilizare, nicidecum cumparatorul. Astfel ca bunurile in cauza, dupa import, au fost descarcate in locatiile de utilizare si evidentiata in contabilitatea societatii analitic pentru fiecare locatie ca Marfa la terti - cont 357 - sold ... lei si urmau a fi facturate la un pret negociat ulterior.

In perioada scursa a anului curent pentru aceste marfuri s-a revizuit situatia lor si s-a finalizat negocierea pretului cu utilizatorii-beneficiari dispunandu-se facturarea marfurilor, drept pentru care s-au remis si acceptat facturile nr... si ... in valoare de ... lei, respectiv ... lei, deci in total de ... lei, din care TVA in suma de ... lei.

Pentru facturile cu care s-au achizitionat diferite materiale in aprilie 2006 pentru SC Y SRL in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, s-a efectuat refacturarea in cadrul aceluiasi trimestru colectandu-se TVA in suma de ... lei prin facturile nr.../01.06.,.../01.06, ../12.06, s-a exclus suma de ... lei de la TVA deductibil ori excluderea ar trebui sa se limiteze la suma de 15,38 lei, reprezentand diferenta dintre TVA dedus si cel colectat aferent acestei operatiuni, deoarece marfurile s-au facturat, din greseala, sub pretul de achizitie, iar corectarea acestei greseli s-a considerat ca fiind fara importanta in relatiile dintre SC X SRL si SC Y SRL.

Contestatoarea considera ca in conformitate cu prevederile art.145(1) din Cod fiscal are dreptul de a deduce TVA-ul in momentul in care aceasta devine exigibila, precum si in conformitate cu prevederile art.145(2) societatea realizand operatiuni taxabile are dreptul sa deduca TVA-ul achitat in vama pentru bunurile importate si pentru bunurile achizitionate si revandute.

II. Organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice Miercurea Ciuc - Activitatea de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2007 in urma unei inspectie fiscala generale, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.08.2005 - 31.03.2007

S-a dedus TVA aferent cumpararilor ce nu au legatura cu obiectul de activitate a firmei. Societatea a inregistrat la TVA deductibil TVA-urile aferente unor facturi de achizitii in total a 135 buc. "scaune tapitate cu rame din metal", pe baza a trei declaratii vamale de import in suma totala de ... lei.

Deasemenea in contabilitatea societatii verificate s-au inregistrat achizitii de materiale de constructie si materiale consumabile cedat ulterior pentru Y SRL, si care nu au legatura cu activitatea autorizata sa o desfasoare, valoarea TVA-ului deductibil aferenta acestor facturi este de ... lei.

Avand in vedere cele constatate, organul de inspectie a stabilit diferenta de plata a TVA in suma de ... lei, precum si a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.08.2005 - 31.03.2007.

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente unor bunuri achizitionate, in conditiile in care organul de control a considerat ca acestea nu au legatura cu obiectul de activitate a societatii, conform art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta unor achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii, ca scaune din metal din import, cu TVA aferent in suma de ... lei si materiale de constructii si consumabile, cu TVA aferent in suma de ... lei. Acest fapt a fost motivat de organul fiscal ca obiectul de activitate al societatii este ca activitate principala *operatiuni de mecanica generala*, iar cea secundara este *fabricarea jocurilor si jucariilor*.

Societatea contestatoara cu privire la achizitiile de scaune din import arata, ca aceste achizitii reprezentau oportunitati justificabile prin preturile foarte competitive in raport cu calitatea produselor, astfel ca la momentul efectuarii operatiunilor de import singurul fapt incert era locatia de utilizare si nu cumparatorul. Bunurile in cauza, dupa import, au fost descarcate in locatiile de utilizare si evidentiata in contabilitatea societatii analitic pentru fiecare locatie ca Marfa la terti - cont 357 - sold ... lei si urmau a fi facturate la un pret negociat ulterior. In cursul anului curent pentru aceste marfuri s-a finalizat negocierea pretului cu utilizatorii-beneficiari, care au si acceptat facturile nr... si ... in valoare de ... lei, respectiv ... lei, in total de ... lei, din care TVA in suma de ... lei.

In ce priveste achizitiile de materiale de constructii si consumabile efectuate in luna aprilie 2006 pentru SC Y SRL in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, s-a efectuat refacturarea in acelasi trimestru colectandu-se TVA in suma de ... lei prin facturile nr.../01.06.,.../01.06. si ../12.06. Societatea contestatoara considera ca excluderea TVA de la deducere trebuia sa se limiteze la suma de .. lei, reprezentand diferenta dintre TVA dedus si cel colectat aferent acestor operatiuni, deoarece marfurile s-au facturat, din greseala, sub pretul de achizitie.

In drept, art.145 alin (3) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(3) Daca bunurile oi serviciile a□hizi□ionate sunt destinate utilizarii în folosul o□era□iunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]

Avand in vedere obiectul de activitate al societatii contestatoare, achizitia de scaune, ca marfa, nu se justifica din punct de vedere fiscal, acestea la data achizitiei nu au fost destinate **“utilizarii în folosul o□era□iunilor sale taxabile”**, astfel organele de inspectie fiscale in mod justificat nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta achizitiilor de scaune, pe perioada verificata.

Argumentul contestatoarei potrivit caruia bunurile in cauza, dupa import, au fost descarcate in locatiile de utilizare si evidentiata in contabilitatea societatii analitic pentru fiecare locatie ca Marfa la terti - cont 357 si urmau a fi facturate la un pret negociat ulterior, care s-a si facut in luna mai 2007, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat societatea nu are ca obiect de activitate comert, iar facturarea bunurilor in cauza s-a facut numai la data de 31 mai 2007, intr-o alta perioada fiscala, iar constatările organelor de control se refera la perioada de **01.08.2005 - 31.03.2007**. Societatea avand posibilitatea sa regularizeze - rectifice TVA in perioada fiscala trim.II/2007, inclusiv a taxei pe valoarea adugata deductibila aferenta bunurilor facturate la 31.05.2007.

Avand in vedere cele precizate mai sus si tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca pe perioada verificata nu rezulta ca bunurile in cauza au fost utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere astfel incat contestatoarea sa beneficieze de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii acestor bunuri, in consecinta se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de ... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

In ce priveste achizitiile de materiale de constructii si consumabile, cedate ulterior pentru SC Y SRL in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, prin refacturarea in acelasi trimestru colectandu-se TVA in suma de ... lei prin facturile nr.../01.06.,.../01.06. si ../12.06., se retine ca motivul invocat de societatea contestatoara, potrivit caruia excluderea TVA de la deducere trebuia sa se limiteze la suma de .. lei, reprezentand diferenta dintre TVA dedus si cel colectat aferent acestor

operatiuni, este intemeiat, in consecinta se va admite capatul de cerere pentru suma de ... lei taxa pe valoarea aduagta.

2. Referitor la suma de ... lei majorari de intarziere, ***cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.***

In fapt, prin decizia de impunere nr. .. din 2007 organele de inspectie fiscala au calculat de plata in sarcina societatii contestatoare suma de ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca obligatie suplimentara de plata.

Contestatoara nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Activitatea de control fiscal din cadrul AFP Miercurea Ciuc sub nr.../2007.

In drept, art.176 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestației:

Contestația se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea contestatoare nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, data de la care au fost calculate, baza de calcul, numarul de zile de intarziere si cota de majorari aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina societatii contestatoare a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adugata, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de 1.806 lei reprezentand majorari de intarziere.

3. Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.../2007, se retine ca in conformitate cu art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cum a fost modificata prin Legea Nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, PUBLICATA ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 444 din 23 mai 2006, prevede:

“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu

modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate.”

Avand in vedere prevederile de mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de suspendarea executarii deciziei de impunere atacate, instanta competenta fiind Tribunalul Harghita conform ***Legii contenciosului administrativ***.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 175, art.176, art. 179, art.180, art.181, art.185 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adugata.

2. Admiterea capatului de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei majoarari de intarziere.

4. Necompetenta materiala a organului de solutionare in ce priveste suspendarea executarii a deciziei de impunere atacate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,