



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași**



Direcția Generală Regională  
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași  
 Tel: +0232 21 33 32  
 Fax: +0232 21 98 99  
 E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 3671/29.07.2016**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-  
 Inspecție Fiscală sub nr. a.f.j.i.f/ BCG\_AIF /..... și la Direcția enerală  
 Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală- Serviciul Inspecție Fiscală PJ3, prin adresa nr. BCG\_AIF ....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/..... cu privire la contestația formulată de **S.C. XS.R.L.** cu sediul în municipiul Onești, strada ....., apartament 8, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău sub nr. ...., cod unic de înregistrare RO ....., împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea solicită suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea irevocabilă a contestației.

Contestația este semnată de domnul Jomiru Ion în calitate de administrator și poartă ștampila societății în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală,

cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 24.02.2016, cu adresa nr. ...., pe bază de semnătură, și data depunerii contestației, 29.02.2016, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, unde a fost înregistrată sub nr. a.f.j.i.f/ BCG\_AIF /.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art. 272 alin.(1) și (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Prin contestația nr. ...., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. a.f.j.i.f/ BCG\_AIF/.....din 29.02.2016, S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău, contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., respectiv suma totală de **S lei**, reprezentând:**

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea solicită suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea definitivă a contestației.

În susținerea contestației, petenta aduce următoarele argumente:

Precizează că sumele stabilite de organele de inspecție fiscală provin din relațiile comerciale desfășurate de către **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** cu S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București, societăți la care trebuiau finalizate inspecțiile fiscale și abia apoi trebuia efectuată inspecția fiscală la **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**.

Menționează că toate operațiunile desfășurate de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** cu furnizorii mai sus menționați sunt reale iar înregistrările în contabilitate au la bază documente justificativ-contabile în acord cu prevederile legale.

Mai menționează că realitatea operațiunilor realizate cu S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București, rezultă din următoarele :

1.Facturile fiscale emise de cei doi furnizori au caracter de document justificativ–contabil pentru că au înscrise toate informațiile obligatorii

prevăzute de art 155 alin. (19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare iar cheltuielile sunt deductibile.

Precizează că toate facturile sunt semnate și ștampilate de către furnizor, iar pe lângă facturi, **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** deține și alte documente care atestă realitatea operațiunilor, respectiv note de recepție și constatare de diferențe, conform Ordinului nr. 3512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile, emis de ministrul economiei și finanțelor.

Mai precizează că mărfurile achiziționate de la cei doi furnizori au fost recepționate și depozitate în depozitul aparținând S.C. ROM –EST EURO S.R.L, situat în Onești, județul Bacău, societate cu care are încheiat contractul de custodie nr. 052/02.04.2011 și că, pentru mărfurile descărcate au fost întocmite procese-verbale de custodie, anexate în copie la dosarul cauzei, fapt ce constituie o dovadă în plus a realității operațiunilor.

Menționează că organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada că la momentul întocmirii facturilor fiscale seria ALL nr. 1607/28.11.2012 și ALL nr. 1667/18.12.2012, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu figura pe lista contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA, iar conform mențiunilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC 33 din 17.02.2016, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București a fost declarată ca inactivă începând cu data de 30.10.2014, deci ulterior operațiunilor comerciale derulate cu **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**.

Petenta anexează Certificatul Constatator nr.2/15.01.2015 și Certificatul Constatator nr. .... emise de Camera de Comerț și Industrie Bacău pentru S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, precizând că nu există niciun fel de indicii din care să rezulte o situație de risc fiscal în legătură cei doi furnizori.

2.Pentru transportul produselor achiziționate de la S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București (parafină Wax), contestatara precizează că deține comenzi de transport însoțite de facturi fiscale emise de transportator pentru contravaloarea transportului, dovezi de plată precum și CMR-uri completate la locul încărcării și confirmate de primire la locul descărcării.

Mai precizează că locul de încărcare al parafinei achiziționate, respectiv complexul SMART EXPO FLORA din orașul Voluntari este o locație cu multiple depozite, ușor de identificat și că nu are nicio relevanță faptul că emitentul facturilor în discuție nu figurează cu punct de lucru declarat la această adresă.

De asemenea, susține ca sediul/punctul de lucru al unei societăți nu trebuie să corespundă cu locul de depozitare al bunurilor și că probabil S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, aveau închiriate depozite la această

locație sau în locația respectivă erau depozitate mărfurile de către furnizorii lor, sau era o locație de tranzit.

Precizează că nu există nici o prevedere legală care să oblige o societate să ridice marfa achiziționată de la sediul furnizorului, deci nu i se pot imputa situații pe care legea nu le restricționează.

3. Toate bunurile achiziționate au fost achitate prin bancă, fapt ce dovedește realitatea operațiunilor. În acest sens anexează adresa emisă de ALPHA BANK ROMÂNIA, Agenția Onești, ca răspuns la adresa **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** nr. ...., în care se precizează că cele trei conturi în care s-au făcut plățile aferente facturilor emise de S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, aparțin celor doi furnizori.

4. Constatările organelor de inspecție fiscală se întemeiază pe fapte ale terților, pe suspiciuni legate de faptele terților, pe declarațiile lor fiscale și nu pe fapte culpabile certe, imputabile **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**.

Precizează că, conform legislației naționale (art. 10 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 151<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 21, pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal), legislației europene (art. 63 coroborat cu art. 62, art. 167, art. 168, art. 178 din Directiva CE 2006/112) precum și deciziilor Curții Europene de Justiție (cauza C-285/11 BONIK EOOD, cauza C-18/13 MAKES PEN EOOD, cauza C-255/02 Halifax and Others, cauzele conexe C-439/04 și C-440/04 Axel Kittel și Recolta Recycling SPRL), faptele terților nu îi pot fi imputate.

Mai precizează că nu poate fi răspunzătoare de eventuala întocmire deficitară a actelor și declarațiilor contabile ale furnizorilor și nici de lipsa acestora.

Menționează, referitor la aprecierea organelor de inspecție fiscale, că AYDIN SHIR M. nu este administratorul societăților mai sus menționate, că nicăieri în lege nu se prevede ca persoana de contact să fie și administratorul societății și că important este că acesta a fost în măsură să angajeze societatea, să dispună livrarea bunurilor, plata acestora intrând în conturile societății.

Mai menționează că este nefondată susținerea organelor de inspecție fiscală conform căreia S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu a fost plătitoare de TVA în perioada 01.08.2012-18.01.2013, deoarece această societate a facturat cu TVA bunurile livrate, a încasat TVA aferent acestora iar pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice societatea nu figura la acel moment ca neplătitoare de TVA.

Precizează că S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău nu a avut relații comerciale cu societățile care au calitatea de furnizori ai S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L.

București și că nu este responsabilă de activitatea acestora, nici de relațiile lor de afiliere sau de declarațiile depuse.

5. Susține că a evidențiat în mod corect în decontul de TVA (D 300), și în declarația informativă D 394, taxa pe valoarea adăugată aferentă tranzacțiilor desfășurate cu S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București.

6. Precizează că marfa achiziționată de S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București a fost vândută către clienți stabili și ocazionali, iar contravaloarea acesteia a fost integral încasată prin bancă sau casierie, cu chitanță.

**În concluzie, S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** solicită admiterea contestației și anulare ( desființarea) actelor atacate ca fiind netemeinice și nelegale. De asemenea, solicită suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea definitivă a contestației.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat inspecția fiscală la S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău,** pentru perioada 01.01.2010-30.06.2015, stabilind că societatea datorează bugetului consolidat al statului suma totală de **S** lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de S, dobânzi/ majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzi/ majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că societatea a înregistrat în perioada noiembrie 2012 – februarie 2013 un număr de 5(cinci) facturi în valoare de S lei și TVA aferentă în suma de S lei reprezentând contravaloare parafină Wax, emise de S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și de S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București ( conform anexei 3 la Raportul de inspecție fiscală nr. ....).

1. Referitor la tranzacțiile înregistrate și declarate în relația cu S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, s-au constatat următoarele:

- facturile în cauză nu conțin toate datele de identificare ale furnizorului sau conțin date eronate, respectiv sediul social corect este municipiul București, sector ..... și nu localitatea București, sector 2, str. Costache Conachi nr.10 iar capitalul social declarat de 200 lei și nu, de 1.000 lei.

- contribuabilul verificat deține pentru factura nr. 1607/28.11.2012 documente privind modalitatea de plată, respectiv viramente efectuate prin conturi bancare și documente privind expediția (factura de transport nr. 28771202/28.11.2012 emisă de S.C. INDALCOGI TRANS S.R.L. Vrancea, comanda întocmită de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** din 27.11.2012 și



CMR din 28.11.2012), iar pentru factura 1667/18.12.2012 documente privind modalitatea de plată, respectiv viramente efectuate prin conturi bancare și documente privind expediția (factura de transport nr. .... comanda întocmită de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** din 17.12.2012 și CMR din 18.12.2012 emis de S.C. INDALCOGI TRANS S.R.L. Vrancea).

Din documentele de transport rezultă că locul de încărcare a fost comuna Voluntari, complex SMART iar locul de descărcare a fost Onești, str. Redului nr. 5 (conform proceselor verbale de custodie, încheiate cu S.C. ROM – EST EURO S.R.L. Vaslui).

- deși organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului societății, domnul Jomiru Ion, să prezinte și alte documente justificative care să probeze realitatea operațiunilor înscrise în facturile de achiziție, prin Nota Explicativă din data de 09.12.2014, acesta nu anexează alte documente justificative în afară celor mai sus consemnate de organele de inspecție fiscală;

Astfel, organele de inspecție fiscală menționează că simplă enumerare a persoanei de contact, respectiv Aydin Shir M. și a telefoanelor la care acesta a fost contactat nu prezintă relevanță în susținerea realității operațiunilor derulate cu S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, întrucât din informațiile existente în baza de date a organului de inspecție fiscală au rezultat următoarele:

- S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, este administrată de Nițu Marin (care este asociat împreună cu Nițu Carmen, ambii având același domiciliu Aleea Istru nr. 2C, Bl. A14 sc. 6, ap.80).

Mai precizează că Nițu Carmen este asociat unic și administrator la S.C. FERNANDO M&CO S.R.L București, prin urmare cele două societăți sunt afiliate, conform art. 7 alin. (1) pct. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu a fost plătitoare de TVA în perioada 01.08.2012- 18.01.2013 și a fost declarată inactivă începând cu data de 30.10.2014, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

- S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu a depus declarațiile 394 pentru cele două facturi emise către **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**.

- persoana de contact Aydin Shir M. nu deține calitatea de reprezentant legal al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, iar locul de unde s-a ridicat marfa (Smart Expo Flora, orașul Voluntari, b-dul Voluntari nr.86) nu poate fi identificat deoarece emitentul facturilor în cauză nu figurează cu punct de lucru declarat la această adresă.

- facturile nr..... sunt emise după data de 01.08.2012, dată de la care S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu mai figurează pe lista contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA.

- activitatea principală declarată de S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, respectiv Comerț cu ridicată al fructelor și legumelor – Cod CAEN

4631 nu are nicio legătură cu specificul achizițiilor înregistrate de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** respectiv, achiziții reprezentând parafină Wax.

- pentru livrările către **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, furnizorul S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu are o sursă reconstituibilă de aprovizionare, întrucât nu a depus declarațiile 394 și 390 pentru această perioadă, și nu sunt declarate nici livrări către S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București de către alți parteneri.

- la data emiterii facturilor în cauză dar și ulterior acestei perioade, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, prezenta un comportament cu risc fiscal ridicat, întrucât pentru anii fiscali 2012-2013 nu depune declarația anuală privind impozitul pe profit (formular cod 101) și situațiile financiare anuale, precum și deconturile de TVA (formular cod 300) și declarațiile informative (formular cod 394).

Pentru clarificarea aspectelor menționate anterior, organele de inspecție fiscală precizează că au întreprins următoarele demersuri:

- prin adresa nr. 17817/14.09.2015, s-au solicitat informații și documente de la furnizorul S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, plicul returnându-se cu mențiunea „destinatar lipsă domiciliu”.

- prin adresa nr. 17665/11.09.2015 s-a solicitat un control încrucișat Administrației Finanțelor Publice Sector 2 București referitor la tranzacțiile desfășurate între S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, în calitate de furnizor și **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** în calitate de cumpărător, în perioada 01.11.2012-31.12.2012.

În adresa de răspuns nr. 751029/08.12.2015, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală sub nr. 20927/16.12.2015, se menționează că organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul social/domiciliul fiscal al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, unde nu s-a putut lua legătura cu reprezentatul legal al societății. S-a solicitat prezența reprezentantului legal la sediu în vederea furnizării de informații și lămuriri prin 3(trei) invitații. Întrucât contribuabilul nu a răspuns solicitării, organele de inspecție fiscală au precizat că vor solicita organelor competente începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive al infracțiunilor prevăzute de legea penală.

**2. Referitor la tranzacțiile comerciale desfășurate cu S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, organele de inspecție fiscală precizează că S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău a înregistrat un număr de 3 (trei)facturi reprezentând contravaloare parafină Wax, respectiv: factura nr. .... , factura nr. .... și factura nr. ....**

Mai precizează că societatea deține pentru factura nr. 5446/01.11.2012 documente privind modalitatea de plată, respectiv viramente efectuate prin conturi bancare și documente privind expediția (factura de transport nr. 181/01.11.2012, comanda nr. 379/01.11.2012 către S.C. R&I COMPANY S.R.L. Popești Leordeni, județul Ilfov), pentru factura ..... documente privind modalitatea de plată,

respectiv viramente efectuate prin conturi bancare și documente privind expediția (factura de transport nr. 28771192/14.11.2012, comanda nr. 381/14.11.2012 întocmită de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** și CMR din 14.11.2012 emis de S.C. INDALCOGI TRANS S.R.L. Adjud, județul Vrancea) iar pentru factura nr. 6039/14.02.2013 doar documentele de plată a mărfii fără a prezenta niciun document de transport.

Din documentele de transport prezentate, rezultă că locul de încărcare a fost comuna Voluntari, complex SMART iar locul de descărcare a fost Onești, str. Redului nr. 5 (conform proceselor verbale de custodie, încheiate cu S.C. ROM – EST EURO S.R.L. Vaslui. )

Mai precizează că, deși organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului societății, domnul Jomiru Ion, să prezinte și alte documente justificative care să probeze realitatea operațiunilor înscrise în facturile de achiziție, prin Nota Explicativă din data de 09.12.2014, acesta nu anexează alte documente justificative în afară celor mai sus consemnate de organele de inspecție .

Precizează că simpla enumerare a persoanei de contact Aydin Shir M. și a telefoanelor la care acesta a fost contactat nu prezintă relevanță în susținerea realității operațiunilor derulate cu S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, întrucât din informațiile existente în baza de date a organului de inspecție fiscală au rezultat următoarele:

-S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, este administrată de Nițu Carmen (care este și asociat unic).

Nițu Carmen este asociată împreună cu Nițu Marin la S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, prin urmare cele două societăți sunt afiliate, conform art. 7 alin. (1) pct. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală precizează că persoana de contact Aydin Shir M. nu deține calitatea de reprezentant legal al S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, iar locația de unde s-a ridicat marfa (Smart Expo Flora, orașul Voluntari, b-dul Voluntari nr.86) nu poate fi identificată, deoarece emitentul facturilor în cauză nu figurează cu punct de lucru declarat la această adresă.

- activitatea principală declarată de S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, respectiv *Comerț cu ridicată al fructelor și legumelor – Cod CAEN 4631* nu are nicio legătură cu specificul achizițiilor înregistrate de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** respectiv, achiziții de parafină Wax.

- la dată emiterii facturilor în cauză dar și ulterior acestei perioade, S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, prezenta un comportament cu risc fiscal ridicat, întrucât pentru anii fiscali 2012-2013 nu a depus declarația anuală privind impozitul pe profit (formular cod 101) și situațiile financiare anuale. De asemenea, începând cu luna iulie 2013 nu a depus deconturile de TVA (formular cod 300) și declarațiile informative (formular cod 394);

- pentru livrările declarate în luna decembrie 2012, dar și pentru livrările nedeclarate în luna februarie 2013 către **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, furnizorul S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București nu are o sursă reconstituibilă



de aprovizionare deoarece, în luna februarie 2013 societatea nu depune declarațiile 390 și 394 iar în trimestrul IV 2012 a declarat că achizițiile provin de la S.C. AL PLAST CONSTRUCT S.R.L. București, S.C. LEBĂDA ALBĂ LAND S.R.L. București și S.C. AK ARSLAN CITRUS S.R.L. Ilfov, societăți care, de asemenea, nu au o sursă reconstituibilă de aprovizionare dar prezintă și un comportament cu risc fiscal ridicat, astfel :

S.C. AL PLAST CONSTRUCT S.R.L. București nu declară livrări de bunuri și achiziții în lunile octombrie - decembrie 2012 prin decontul de taxă pe valoarea adăugată (formular cod 300) și nu depune declarația informativă (formular cod 394) pentru aceste perioade de raportare.

La finele exercițiilor financiare 2012-2013 S.C. AL PLAST CONSTRUCT S.R.L. București nu depune declarația anuală privind impozitul pe profit (formular cod 101) și situațiile financiare aferente acestor perioade de raportare. Pentru neîndeplinirea obligațiilor declarative, începând cu dată de 01.08.2013 societatea este scoasă din evidența contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA iar din data de 09.04.2014 este inclusă pe Lista contribuabililor declarați inactivi.

S.C. LEBĂDA ALBĂ LAND S.R.L. București nu figurează ca plătitor de TVA în lunile octombrie – decembrie 2012, fiind scoasă din evidența contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA din data de 01.08.2012.

La finele exercițiilor financiare 2012-2013, S.C. LEBĂDA ALBĂ LAND S.R.L. București nu depune declarația anuală privind impozitul pe profit (formular cod 101) și situațiile financiare aferente acestor perioade de raportare.

Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. LEBĂDA ALBĂ LAND S.R.L. București și S.C. AL PLAST CONSTRUCT S.R.L. București sunt persoane juridice afiliate, conform art. 7 alin.(1) pct. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece sunt administrate de aceeași persoană fizică, respectiv Sohoreanu Mihaela.

S.C. AK ARSLAN CITRUS S.R.L. Ilfov nu declară, prin declarația informativă (formular cod 394) livrări de bunuri către S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București în lunile octombrie - decembrie 2012, deși în aceste perioade de raportare depune decontul de taxă pe valoarea adăugată (formular cod 300) .

Pentru clarificarea aspectelor menționate anterior, organele de inspecție fiscală au întreprins următoarele demersuri:

- prin adresa nr. 17816/14.09.2015 s-au solicitat informații și documente de la S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, plicul returnându-se cu mențiunea „destinatar lipsa domiciliu”;

- prin adresa nr. .... s-a solicitat un control încrucișat Administrației Finanțelor Publice Sector 5 București referitor la tranzacțiile desfășurate între S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București, în calitate de furnizor și **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** în calitate de cumpărător, în perioada 01.11.2012-28.02.2013.

În adresa de răspuns nr. .... înregistrată la Adnistrăția Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. ...., se menționează că S.C.

FERNANDO M& CO S.R.L. București „[...] a făcut obiectul unui control inopinat vizând perioada 01.08.2012-22.03.2013 [...]”.

În urma controlului au fost încheiate procesele verbale nr..... și nr. 58/19.03.2015, în care echipa de inspecție fiscală a calculat prin estimarea bazei de impunere, folosind metoda fluxurilor de trezorerie, un prejudiciu în valoare de S lei, deoarece societatea nu a pus la dispoziție documentele financiar contabile ale societății. Prejudiciul a fost transmis organelor de urmărire penală cu adresa nr. .... ”

Organele de inspecție fiscală precizează că în cadrul inspecției fiscale efectuate la **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** s-au avut în vedere, pe de o parte verificarea respectării condițiilor de formă și de fond privind întocmirea documentelor justificative care să ateste originea comercializării mărfii, documente privind expediția, iar pe de altă parte, verificarea informațiilor existente în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală privind obligațiile de declarare ale furnizorilor **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** și comportamentul fiscal al acestora, precum și verificarea concordanței datelor înscrise în declarațiile informative (formular cod 394) de către toate părțile implicate în derularea tranzacțiilor, incluzând și furnizorii furnizorilor **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**.

Mai precizează că întrucât verificarea caracterului de document justificativ al unei facturi presupune și verificarea realității datelor înscrise în formular, în toate situațiile prezentate se creează indicii de suspiciune că prin emiterea facturilor a avut loc doar un circuit scriptic al documentelor și nu un transfer efectiv al bunurilor înscrise în acestea.

Menționează că, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secțiile Unite, în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit: „Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. ”

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că bazei de impunere suplimentare în sumă de S lei, îi corespunde :

- impozit pe profit în sumă de **S lei** ( S lei x 16%)
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** ( S lei x 24%).

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei** au fost calculate pentru perioada 25.03.2013 – 31.12.2015, dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în suma de **S lei** au fost calculate pentru perioada 25.06.2012 – 31.12.2015, dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Invocând prevederile art. 11 alin. (1) și (1<sup>4</sup>), art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4), lit. f), art. 35 alin. (3), 128 alin. (1), art. 134<sup>1</sup> alin.(1), art. 134<sup>2</sup> alin.(1), art. 140 alin.(1) lit. a), art. 146 alin.(1) lit. a), art. 153 alin.(9) lit. d), art. 158 alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 alin.(1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 184 alin. (2) din Ordinul nr. 3055 din 29 octombrie 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene emis de ministrul finanțelor publice, art.6, art.10 alin.(2), art.65 alin.(1), art.82 alin.(3), art.105 alin.(1), art.120 alin.(1) și (7), art. 120<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 alin (1), art. 7 alin (3), art. 14 alin (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ...., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. F..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, din care societatea contestă impozitul pe profit în sumă de S lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzile/ majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

**III.** Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** are ca obiect de activitate Comerț cu ridicata al produselor intermediare, cod CAEN 4676, capital social 5.000 lei și are ca asociat unic pe domnul Jomiru Ion.

Administrarea activității contribuabilului este asigurată de domnul Jomiru Ion.

Perioada verificată:

Impozitul pe profit : 01.01.2010-30.06.2015  
Taxa pe valoarea adăugată: 01.01.2010-30.06.2015.

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal obligații fiscale suplimentare constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și impozit pe profit în sumă de S lei, prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată aferente facturilor emise de S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București, în condițiile în care, pe de o parte, din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că documentele de achiziție au fost înregistrate în contabilitate cu scopul de a diminua obligațiile de plată datorate bugetului de stat, societatea nedemonstrând realitatea achizițiilor, iar pe de altă parte, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu mai era înregistrată în scopuri de TVA la data emiterii facturilor, iar ulterior a fost declarată inactivă, urmare neîndeplinirii obligațiilor declarative.**

**În fapt,** organele de inspecție fiscală precizează că societatea a înregistrat în perioada noiembrie 2012 – februarie 2013 un număr de 5(cinci) facturi în valoare de S lei și TVA aferentă în suma de S lei reprezentând contravaloare parafină Wax, emise de S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București (factura nr. .... și factura nr. 1667/18.12.2012) și de S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București (factura nr. ....

1. Referitor la tranzacțiile înregistrate și declarate în relația cu S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, menționează că S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău deține pentru facturile de aprovizionare documente privind modalitatea de plată, respectiv viramente efectuate prin conturi bancare și documente privind expediția. Din documentele de transport rezultă că locul de încărcare a fost comuna Voluntari, complex SMART iar locul de descărcare a fost Onești, str. Redului nr. 5 (conform proceselor verbale de custodie, încheiate cu S.C. ROM – EST EURO S.R.L. Vaslui).

Mai menționează că, deși i-au fost solicitate, prin Nota Explicativă din data de 09.12.2014, administratorul S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău, Jomiru Ion nu anexează alte documente justificative în afara celor consemnate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, precizează că simplă enumerare a persoanei de contact, respectiv Aydin Shir M. și a telefoanelor la care acesta a fost contactat nu prezintă relevanță în susținerea realității operațiunilor derulate cu S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, întrucât din informațiile existente în baza de date a organului de inspecție fiscală au rezultat următoarele:

- S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, este administrată de Nițu Marin (care este asociat împreună cu Nițu Carmen, ambii având același domiciliu .....).

Nițu Carmen este asociat unic și administrator la S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, prin urmare cele două societăți sunt afiliate, conform art. 7 alin. (1) pct. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu a fost plătitoare de TVA în perioada 01.08.2012- 18.01.2013 și a fost declarată inactivă începând cu data de 30.10.2014 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

- facturile nr..... și nr. .... sunt emise după data de 01.08.2012, dată de la care S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu mai figurează pe lista contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA.

- S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu a depus declarațiile 394 pentru cele două facturi emise către S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău.

- persoana de contact Aydin Shir M. nu deține calitatea de reprezentant legal al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, iar locul de unde s-a ridicat marfa (Smart Expo Flora, orașul Voluntari, b-dul Voluntari nr.86) nu poate fi identificat deoarece emitentul facturilor în cauză nu figurează cu punct de lucru declarat la această adresă.

- activitatea principală declarată de S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, respectiv Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor – Cod CAEN 4631 nu are nicio legătură cu specificul achizițiilor înregistrate de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** respectiv, achiziții reprezentând parafina Wax.

- pentru livrările către **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, furnizorul S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu are o sursă reconstituibilă de aprovizionare, întrucât nu a depus declarațiile 394 și 390 pentru această perioadă, și nu sunt declarate nici livrări către S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București de către alți parteneri.

Organele de inspecție fiscală precizează că la data emiterii facturilor în cauză dar și ulterior acestei perioade, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, prezenta un comportament cu risc fiscal ridicat, întrucât pentru anii fiscali 2012-2013 nu a depus declarațiile anuale privind impozitul pe profit (formular cod 101) și situațiile financiare anuale, precum și deconturile de TVA (formular cod 300) și declarațiile informative (formular cod 394).



Mai precizează că pentru clarificarea aspectelor menționate anterior, organele de inspecție fiscală au solicitat cu adresa nr. 17817/14.09.2015, informații și documente de la furnizorul S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, plicul returnându-se cu mențiunea „destinatar lipsă domiciliu”.

Cu adresa nr. 17665/11.09.2015 s-a solicitat un control încrucișat Administrației Finanțelor Publice Sector 2 București referitor la tranzacțiile desfășurate între S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, în calitate de furnizor și **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** în calitate de cumpărător, în perioada 01.11.2012-31.12.2012.

În adresa de răspuns nr. .... înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală sub nr. 20927/16.12.2015, se menționează că organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul social/domiciliul fiscal al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, unde nu s-a putut lua legătura cu reprezentatul legal al societății. S-a solicitat prezența reprezentantului legal la sediu în vederea furnizării de informații și lămuriri prin 3(trei) invitații. Întrucât contribuabilul nu a răspuns solicitării, organele de inspecție fiscală precizează că se va solicita organelor competente începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de legea penală.

2.Referitor la tranzacțiile efectuate cu S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, organele de inspecție fiscală precizează că **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** deține pentru factura nr. .... și factura nr. 5558/14.11.2012 documente privind modalitatea de plată și documente privind expediția, iar pentru factura nr. .... doar documentele de plată a mărfii fără a prezenta niciun document de transport respectiv factură, comandă și CMR. Din documentele de transport rezultă că locul de încărcare a fost comuna Voluntari, complex SMART iar locul de descărcare a fost Onești, str. Redului nr. 5 (conform proceselor verbale de custodie, încheiate cu S.C. ROM – EST EURO S.R.L. Vaslui).

Mai menționează că, deși i-au fost solicitate, prin Nota Explicativă din data de 09.12.2014, administratorul **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, Jomiru Ion nu anexează alte documente justificative în afara celor consemnate de organele de inspecție fiscală.

Precizează că simpla enumerare a persoanei de contact Aydin Shir M. și a telefoanelor la care acesta a fost contactat nu prezintă relevanță în susținerea realității operațiunilor derulate cu S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, întrucât din informațiile existente în baza de date a organelor de inspecție fiscală au rezultat următoarele:

-S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București este administrată de Nițu Carmen (care este și asociat unic) .

Nițu Carmen este asociată împreună cu Nițu Marin la S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, prin urmare cele două societăți sunt afiliate, conform art. 7 alin. (1) pct. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală precizează că persoana de contact Aydin Shir M. nu deține calitatea de reprezentant legal al S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, iar locația de unde s-a ridicat marfă (Smart Expo Flora, orașul Voluntari, b-dul Voluntari nr.86) nu poate fi identificată deoarece emitentul facturilor în cauză nu figurează cu punct de lucru declarat la această adresă.

- activitatea principală declarată de S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, respectiv Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor – Cod CAEN 4631 nu are nicio legătură cu specificul achizițiilor înregistrate de S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău respectiv, achiziții de parafină Wax.

- la data emiterii facturilor în cauză dar și ulterior acestei perioade, S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, prezenta un comportament cu risc fiscal ridicat, întrucât pentru anii fiscali 2012-2013 nu a depus declarația anuală privind impozitul pe profit (formular cod 101) și situațiile financiare anuale. De asemenea, deconturile de TVA (formular cod 300) și declarațiile informative (formular cod 394) nu au mai fost depuse începând cu luna iulie 2013.

- pentru livrările declarate în luna decembrie 2012, dar și pentru livrările nedeclarate în luna februarie 2013 către **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, furnizorul S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București nu are o sursă reconstituibilă de aprovizionare deoarece în luna februarie 2013 societatea nu a depus declarații 390 și 394 iar în trimestrul IV 2012 a declarat că achizițiile provin de la S.C. AL PLAST CONSTRUCT S.R.L. București, S.C. LEBĂDA ALBĂ LAND S.R.L. București și S.C. AK ARSLAN CITRUS S.R.L. București, societăți care, de asemenea, nu au o sursă reconstituibilă de aprovizionare dar prezintă și un comportament cu risc fiscal ridicat.

Pentru clarificarea aspectelor menționate anterior, organele de inspecție fiscală au solicitat, cu adresa nr. 17816/14.09.2015 informații și documente de la S.C. FERNANDO M & CO S.R.L. București, plicul returnându-se cu mențiunea „destinatar lipsa domiciliu”.

Prin adresa nr. .... s-a solicitat un control încrucișat Administrației Finanțelor Publice Sector 5 București referitor la tranzacțiile desfășurate între S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București, în calitate de furnizor și **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** în calitate de cumpărător, în perioada 01.11.2012-28.02.2013.

În adresa de răspuns nr. .... înregistrată la Adnistratia Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. ...., se menționează că S.C. FERNANDO M& CO S.R.L. București „[...] a făcut obiectul unui control inopinat vizând perioada 01.08.2012-22.03.2013 [...]”.

*În urma controlului au fost încheiate procesele verbale nr..... și nr. 58/19.03.2015, în care echipa de inspecție fiscală a calculat prin estimarea bazei de impunere, folosind metoda fluxurilor de trezorerie, un prejudiciu în valoare de S lei, deoarece societatea nu a pus la dispoziție documentele financiar contabile ale societății. Prejudiciul a fost transmis organelor de urmărire penală cu adresa nr.*

.....

Petenta consideră că înainte de a finaliza inspecția fiscală la **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, trebuiau finalizate inspecțiile fiscale la S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L.

Menționează că toate operațiunile desfășurate de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** cu furnizorii mai sus menționați sunt reale, înregistrările în contabilitate au la bază documente justificativ-contabile în acord cu prevederile legale.

Mai menționează că realitatea operațiunilor realizate cu S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București rezultă din următoarele :

1. Facturile fiscale emise de cei doi furnizori au caracter de document justificativ-contabil pentru că au înscrise toate informațiile obligatorii prevăzute de iar cheltuielile sunt deductibile.

Precizează că toate facturile sunt semnate și ștampilate de către furnizor, iar pe lângă facturi, **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** deține și alte documente care atestă realitatea operațiunilor, respectiv note de recepție și constatare de diferențe, conform Ordinului nr. 3512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile, emis de ministrul economiei și finanțelor.

Mai precizează că mărfurile achiziționate de la cei doi furnizori au fost recepționate și depozitate la depozitul aparținând S.C. ROM –EST EURO S.R.L., situat în Onești, județul Bacău, societate cu care are încheiat contractul de custodie nr. 052/02.04.2011.

Menționează că pentru mărfurile descărcate în depozitul aparținând S.C. ROM–EST EURO S.R.L. Onești, județul Bacău, au fost întocmite și procese-verbale de custodie, fapt ce constituie o dovadă în plus a realității operațiunilor.

Mai menționează că organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada că la momentul întocmirii facturilor fiscale seria ALL nr. 1607/28.11.2012 și ALL nr. 1667/18.12.2012, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu figura pe lista contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA.

2. Pentru transportul produselor achiziționate de la S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București ( parafină), precizează că deține comenzi de transport însoțite de facturi fiscale emise de transportator pentru contravaloarea transportului, dovezi de plată precum și CMR-uri completate la locul încărcării și confirmate de primire la locul descărcării.

Mai precizează că locul de încărcare al parafinei achiziționate, respectiv complexul SMART EXPO FLORA din orașul Voluntari este o locație cu multiple depozite, ușor de identificat și că nu are nicio relevanță faptul că emitentul facturilor în discuție nu figurează cu punct de lucru declarat la această adresă.

De asemenea, susține că sediul/punctul de lucru al unei societăți nu trebuie să corespundă cu locul de depozitare al bunurilor și că probabil S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, aveau închiriate depozite la această locație sau în locația respectivă erau depozitate mărfurile de către furnizorii lor, sau era o locație de tranzit.

Precizează că nu există nici o prevedere legală care să oblige o societate să ridice marfa achiziționată de la sediul furnizorului, deci nu i se pot imputa situații pe care legea nu le restricționează.

3. Mai precizează că toate bunurile achiziționate au fost achitate prin bancă, fapt ce dovedește realitatea operațiunilor.

4. Invocând art. 10 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 151<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 21, pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 63 coroborat cu art. 62, art. 167, art. 168, art. 178 din Directiva CE 2006/112) precum și deciziile Curții Europene de Justiție ( cauza C-285/11 BONIK EOOD, cauza C-18/13 MAKS PEN EOOD, cauza C-255/02 Halifax and Others, cauzele conexe C-439/04 și C-440/04 Axel Kittel și Recolta Recycling SPRL), susține că faptele terților nu îi pot fi imputate și că constatările organelor de inspecție fiscală se întemeiază pe fapte ale terților, pe suspiciuni legate de faptele terților, pe declarațiile lor fiscale și nu pe fapte culpabile certe, imputabile **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău.**

Mai precizează că nu poate fi răspunzătoare de eventuala întocmire deficitară a actelor și declarațiilor contabile ale furnizorilor și nici de lipsa acestora.

Referitor la aprecierea organelor de inspecție fiscale că AYDIN SHIR M nu este administratorul societăților mai sus menționate, menționează că nicăieri în lege nu se prevede ca persoana de contact să fie și administratorul societății și că important este că acesta a fost în măsură să angajeze societatea, să dispună livrarea bunurilor, plata acestora intrând în conturile societății.

Mai menționează că este nefondată susținerea organelor de inspecție fiscală conform căreia S.C. ALL PLANTS INTERNATIONAL S.R.L. București nu a fost plătitoare de TVA în perioada 01.08.2012-18.01.2013, deoarece această societate a facturat cu TVA bunurile livrate, a încasat TVA aferent acestora iar pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice societatea nu figura la acel moment ca neplătitoare de TVA .

Precizează că nu este responsabilă de activitatea furnizorilor, nici de relațiile lor de afiliere sau de declarațiile depuse.

5. Susține că a evidențiat în mod corect în decontul de TVA (D 300), și în declarația informativă D 394, taxa pe valoarea adăugată aferentă

tranzacțiilor desfășurate cu S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București.

6. Precizează că marfa achiziționată de la S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București a fost vândută către clienți stabili și ocazionali, iar contravaloarea acesteia a fost integral încasată prin bancă sau casierie, cu chitanță.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 49 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

*”Art. 49 Mijloace de probă*

*(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audiovideo, date și informații aflate în orice mediu de stocare, precum și alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.*

*(2) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:*

*a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;*

*b) solicitarea de expertize;*

*c) folosirea înscrisurilor;*

*d) efectuarea de cercetări la fața locului;*

*e) efectuarea, în condițiile legii, de controale curente, operative și inopinate sau controale tematice, după caz.*

De asemenea sunt aplicabile prevederile art. 17, art. 19, art. 21 alin. (1) și alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*”Art. 17*

*Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”*

*”ART. 19*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]”*

*„ART. 21*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;[...]*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*



*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*

Din prevederile legale de mai sus rezultă că la stabilirea bazelor de impunere suplimentare și a obligațiilor de plată aferente, organele de inspecție fiscală trebuie să administreze orice mijloacele de probă prevăzute de lege.

De asemenea se reține că, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, asupra profitului impozabil fiind aplicată cota de impozit pe profit de 16%.

Totodată prevederile legale stipulează că pentru calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile, numai dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri și că din punct de vedere fiscal, nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, emis conform legii.

De asemenea sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) și (2), art. 145 alin.(2), art. 146 alin.(1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Art. 134 Faptul generator și exigibilitatea - definiții*

*(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.*

*„Art. 145. - (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile [...].”*

*„Art.146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”*

Conform dispozițiilor legale de mai sus, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și

au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci să și demonstreze că bunurile au fost achiziționate în folosul operațiunii taxabile respective.

De altfel, simpla prezentare a unor documente nu poate asigura exercitarea netulburată a dreptului de deducere de către contribuabili.

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 11, alin. (1) art. 11 alin. (1<sup>4</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*”ART. 11- Prevederi speciale pentru aplicarea Codului Fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. În cazul în care tranzacțiile sau o serie de tranzacții sunt calificate ca fiind artificiale, ele nu vor fi considerate ca făcând parte din domeniul de aplicare al convențiilor de evitare a dublei impuneri. Prin tranzacții artificiale se înțelege tranzacțiile sau seriile de tranzacții care nu au un conținut economic și care nu pot fi utilizate în mod normal în cadrul unor practici economice obișnuite, scopul esențial al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.”*

*„Art 11-(1<sup>4</sup>) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii persoane impozabile stabilite în România, cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) -e) și au fost înscrși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată, nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită și/sau a achizițiilor de bunuri de la persoane impozabile aflate în procedura falimentului potrivit Legii nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Art. 11 alin (1) din Codul Fiscal consacră la nivel de lege principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Referitor la acordarea deductibilității cheltuielilor, menționăm că din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea facturilor de achiziție de bunuri emise de diverși furnizori (aspect de formă), ci trebuie

demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

Totodată se reține că beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform art.153 alin.(9) lit.b)-e) și au fost înscrși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată, nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor respective.

De asemenea jurisprudența Curții Europene de Justiție impune obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii. Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoană impozabilă (paragr. 26 din hotărâre). În acest sens, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragraful 23 din cazul C-110/94 Inzo, se face trimitere la paragraful 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauza de a desfășura activitate economică dând naștere la activități taxabile.

Din jurisprudența comunitară reiese că exercitarea dreptului de deducere a TVA de către persoanele impozabile nu trebuie confundată cu justificarea (demonstrarea) exercitării acestui drept în cadrul controalelor fiscale ulterioare, persoanele impozabile având obligația de a prezenta dovezi obiective care să susțină intenția declarată a acestora de a desfășura activități economice care dau dreptul la deducere. Ca atare, obligația prezentării de dovezi obiective, pentru demonstrarea intenției declarate a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achiziții, nu reprezintă o cenzurare asupra oportunității dezvoltării unei afaceri de către persoana respectivă, în condițiile în care legislația fiscală și jurisprudența obligă acea persoană să justifice dreptul de deducere exercitat prin decontul de TVA.

Potrivit art. 6, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

*„Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză., iar potrivit art. 7 din același act normativ, “(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

La art.64 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

*“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

Iar în conformitate cu prevederile art.65 din același act normativ:

*“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”*

Menționăm că la dosarul contestației societatea contestatoare nu a prezentat documente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și să demonstreze contrariul, iar actul administrativ fiscal contestat a fost motivat de organul de inspecție fiscală pe baza documentelor prezentate de societate în timpul controlului precum și pe constatările proprii în virtutea rolului activ pe care-l au organele de inspecție fiscală.

În prezenta cauză, organele de inspecție fiscală au stabilit că **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** nu îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă de S lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, aferente facturilor emise de S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București reprezentând achiziția de parafina WAX, în condițiile în care, pe de o parte din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că documentele de achiziție au fost înregistrate în contabilitate cu scopul de a diminua obligațiile de plată datorate bugetului de stat, societatea nedemonstrând realitatea achizițiilor, iar pe de altă parte, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu mai era înregistrat în scopuri de TVA la data emiterii facturilor, iar ulterior a fost declarat inactiv, urmare neîndeplinirii obligațiilor declarative .

Organul de soluționare nu poate reține favorabil motivațiile contestatarei potrivit cărora trebuiau finalizate inspecțiile fiscale la S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și abia apoi să se fi încheiat inspecția fiscală la **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, deoarece organele de inspecție fiscală precizează în Raportul de inspecție fiscală nr. .... că au solicitat informații și documente de la cei doi furnizori, cu adresele nr. .... și 17816 din 14.09.2015, anexate în copie la dosarul cauzei și că cei doi furnizori nu au răspuns adreselor Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, acestea fiind returnate cu mențiunea poștei, „destinatar lipsă domiciliu”.

De asemenea, din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție fiscală au solicitat cu adresele nr. .... și nr. ...., Administrației Finanțelor Publice Sector 2 București, respectiv Administrației Finanțelor Publice Sector 5 București, efectuarea unor controale încrucișate referitoare la tranzacțiile desfășurate între S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M& CO S.R.L. București, în calitate de furnizori și **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** în calitate de cumpărător, în perioada 01.11.2012-31.12.2012.

În adresa de răspuns nr. .... înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală sub nr. ...., anexată în copie la dosarul cauzei, se menționează că organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul social/domiciliul fiscal al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București, unde nu s-a putut lua legătura cu reprezentatul legal al societății. S-a solicitat prezența reprezentantului legal la sediu în vederea furnizării de informații și lămuriri prin 3(trei) invitații. Întrucât contribuabilul nu a răspuns solicitării, organele de inspecție fiscală au precizat că vor solicita organelor competente începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive al infracțiunilor prevăzute de legea penală.

În adresa de răspuns nr. .... înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. ...., se menționează că S.C. FERNANDO M& CO S.R.L. „[...] a făcut obiectul unui control inopinat vizând perioada 01.08.2012-22.03.2013 [...]”

*În urma controlului au fost încheiate procesele verbale nr..... și nr. 58/19.03.2015, în care echipa de inspecție fiscală a calculat prin estimarea bazei de impunere, folosind metoda fluxurilor de trezorerie, un prejudiciu în valoare de S lei, deoarece societatea nu a pus la dispoziție documentele financiar contabile ale societății. Prejudiciul a fost transmis organelor de urmărire penală cu adresa nr. .... „*

Art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*



(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*” iar Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3512/2008, privind documentele financiar-contabile prevede în Anexa 1, lit. A, pct.2, următoarele:

„ Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Din acest text de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și care va sta la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate.

De asemenea, se reține că persoanele care au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat aceste documente sunt răspunzătoare de acest fapt.

Societatea contestatoare nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de furnizorii de bunuri, răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, faptul că societatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatarei potrivit căreia toate operațiunile desfășurate de **S.C. XS.R.L.**

**ONEȘTI, județul Bacău** cu furnizorii mai sus menționați sunt reale și că înregistrările în contabilitate au la bază documente justificativ-contabile în acord cu prevederile legale, deoarece conform Raportului de inspecție fiscală nr. 33 din 17.02.2016 și documentelor anexate în copie la dosarul cauzei, respectiv facturi de aprovizionare și informații din aplicația Phoenix – INFOPC a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, rezultă că facturile seria ALL nr. 1607/28.11.2012 și seria ALL nr. ...., emise de S.C. ALL PLANTS INTERNATIONAL S.R.L. București, conțin date eronate privind sediul social și capitalul social al emitentului.

Astfel, referitor la susținerea contestatarei potrivit căreia în mod netemeinic organele de inspecție fiscală precizează că valoarea capitalului social al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București este de 200 lei și nu 1.000 lei așa cum este prevăzut în Certificatul Constatator nr. 3/15.01.2015 emis de Camera de Comerț și Industrie Bacău, se reține că, conform informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, *Informații fiscale și bilanțuri*, capitalul social al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București era la data de 31 decembrie 2011 (aceasta fiind și ultima dată când al S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București a depus situații financiare anuale) de S lei.

Astfel, conform precizărilor organelor de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr. .... și documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv informații din aplicația Phoenix – INFOPC a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București și S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu au mai depus situațiile financiare anuale începând cu anul 2012.

De asemenea, se reține că documentele justificative invocate de petentă pentru a demonstra realitatea operațiunilor, respectiv notele de recepție și constatare diferențe, nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a contestației întrucât aceste documente nu dovedesc proveniența mărfurilor, ci doar intrarea în gestiune a acestora.

Organele de inspecție fiscală precizează în Referatul nr. BCG\_AIF ..... privind propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, că: „[...] în cazul de față facturile de achiziție sunt emise de furnizorii S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. –CIF 15881405 și S.C. FERNANDO M & CO SRL- CIF 23890846 care nu s-au confirmat ca și livrări efectuate de către aceștia și nici nu au avut o sursă reconstituibilă de aprovizionare, astfel că aceste facturi nu se pot constitui în documente justificative legale care să dovedească proveniență bunurilor înscrise în acestea și utilizate în activitatea S.C. XS.R.L.”

Referitor la afirmația contestatarei precum că organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada faptului că la momentul întocmirii facturilor fiscale seria ALL nr. 1607/28.11.2012 și seria ALL nr. 1667/18.12.2012,

S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu figura pe lista contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA, se reține că, conform documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv interogări ale *Registrului persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 316 din Codul fiscal și informațiilor din aplicația Phoenix – INFOPC a Agenției Naționale de Administrare Fiscală*, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București a fost înregistrată în scopuri de TVA astfel: de la 25.11.2013 până la 01.06.2009, de la 19.01.2011 până la 01.08.2012 și de la 18.01.2013 până la 01.05.2014.

Astfel, facturile nr. 1607/28.11.2012 și 1667/18.12.2012, au fost emise după data de 01.08.2012, dată la care S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu figura pe lista contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici afirmația contestatarii referitoare la faptul că pentru transportarea produselor achiziționate de la S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București deține comenzi de transport însoțite de facturi fiscale emise de transportator pentru contravaloarea transportului, dovezi de plată a acestora, precum și CMR-uri completate la locul încărcării și confirmate de primire la locul descărcării, deoarece din documentele anexate la dosarul cauzei și din precizările organelor de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC 33 din 17.02.2016 rezultă că pentru factura nr. 6039/14.02.2013 emisă de S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București, nu deține documente de transport.

Deși afirmă că :*“Marfa aferentă facturii fiscale FER nr. .... ne-a fost transportată direct la ONEȘTI, fără alte cheltuieli, cu un camion cu numere de IRAN”*, nu anexează documente în susținere.

De asemenea, din documentele de transport rezultă că locul de încărcare a fost comuna Voluntari, complex SMART iar locul de descărcare a fost Onesti, str. Redului nr. 5, județul Bacău.

Se reține că, din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv informații din aplicația Phoenix – INFOPC a Agenției Naționale de Administrare Fiscală precum și din precizările organelor de inspecție fiscală în Referatul nr. BCG\_AIF ..... privind propuneri de soluționare a contestației, locul de încărcare al bunurilor nu este punct de lucru declarat al niciunui din cei doi furnizori.

Organul de soluționare nu poate reține favorabil nici afirmația contestatarii potrivit căreia cele 5 (cinci) facturi sunt documente justificativ contabile și dau dreptul la deducerea integrală a cheltuielilor aferente, deoarece au fost achitate prin bancă și bunurile au fost revândute de către societate către clienți stabili și ocazionali, întrucât așa cum s-a prezentat în prezenta decizie, simplă înregistrare a unor documente în evidența

contabilă nu dă dreptul societății contestatoare la deducerea cheltuielilor cu marfa, respectiv la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

În situația dată, facturile în baza cărora **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** și-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată sunt emise de societății al căror obiect de activitate nu are legătură cu mărfurile livrate contestatarei, nu au declarat tranzacțiile efectuate, nu au o sursă reconstituibilă de aprovizionare conform declarațiilor informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (D 394) iar una dintre societățile furnizoare era neplătitoare de TVA în perioada emiterii facturilor, devenind ulterior inactivă, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Referitor la afirmația contestatarei potrivit căreia constatările organelor de inspecție fiscală se întemeiază pe fapte ale terților, fapte ce nu îi pot fi imputate, și la invocarea în acest sens a legislației europene, se reține că Curtea Europeană de Justiție în dosarele C-439/04 și C-440/04 (cauzele conexe Axel Kittel și Recolta Recycling) stipulează următoarele: în cazul în care se constată că, având în vedere factori obiectivi, livrarea de bunuri este efectuată către o persoană impozabilă care știa sau ar fi trebuit să știe că, prin achiziția sa, participă la o tranzacție în legătură cu fraudarea taxei pe valoarea adăugată, revine în competența autorităților naționale să refuze dreptul de deducere persoanei impozabile cumpărătoare. Conform deciziei Curții Europene de Justiție, Bonik Eood C 285/11 pct. 39 „[...] o persoană impozabilă care știa sau ar fi trebuit să știe că, prin achiziția sa participă la o acțiune implicată într-o fraudă privind TVA-ul trebuie, în scopul Directivei 2006/112, să fie considerată ca participant la această fraudă, indiferent dacă obține sau nu obține un avantaj din revânzarea bunurilor sau din utilizarea serviciilor în cadrul operațiunilor taxabile efectuate de acesta în aval (a se vedea în acest sens hotărârile citate anterior KITTEL și RECOLTA RECYCLING, pct. 56). În schimb dacă, ținând cont de factorii obiectivi se poate constata că livrarea este efectuată către o persoană impozabilă, care a știut sau putea să cunoască faptul că, prin această achiziție, a participat la o operațiune legată de fraudarea TVA, este de datoria instanței naționale să refuze persoanei impozabile, dreptul de deducere”.

Conform Deciziei Curții Europene de Justiție în cazul C-255/02 Halifax & Others, în situația în care se constată că o operațiune are ca scop să aducă un avantaj pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, Curtea a stabilit următoarele :

-atunci când o persoană impozabilă sau un grup de persoane impozabile relaționează unele cu altele într-o serie de tranzacții care dau naștere unei situații artificiale, cu scopul de a crea condițiile necesare pentru a deduce taxa pe valoarea adăugată, acele tranzacții nu ar trebui luate în considerare;

-tranzacțiile aferente unei practici abuzive trebuie să fie redefinite astfel încât să se restabilească situația existentă înaintea tranzacțiilor ce constituie practici abuzive;

-orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat, și situația «normală» care ar fi existat în prezența acestui artificiu va fi restabilită.

Astfel, legislația comunitară, așa cum este interpretată prin Hotărârile Curții Europene de Justiție, în parte exemplificate și detaliate anterior, stabilește că, dacă ținând cont de factorii obiectivi, se poate constata că livrarea este efectuată către o persoană impozabilă, care a știut sau putea să cunoască faptul că, prin această achiziție, a participat la o operațiune legată de fraudarea TVA, este de datoria instanței naționale să refuze persoanei impozabile, dreptul de deducere.

Mai mult, persoana impozabilă pierde dreptul de deducere și se consideră că a participat la această fraudă, independent de aspectul dacă obține sau nu obține un avantaj din revânzarea bunurilor sau din utilizarea serviciilor în cadrul operațiunilor taxate efectuate de aceasta în aval.

Se reține că, însăși contestatara invocă în susținerea contestației art.151<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*„Art. 151<sup>2</sup> Răspunderea individuală și în solidar pentru plata taxei*

*“(1) Beneficiarul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1), dacă factura prevăzută la art. 155 alin. (19):*

*[...]*

*b) cuprinde date incorecte/incomplete în ceea ce privește una dintre următoarele informații: denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;*

*c) nu menționează valoarea taxei sau o menționează incorect.”*

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține că persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile titlului VI din Codul fiscal, este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri, respectiv furnizorul. Însă, în situația în care furnizorul obligat la plata taxei emite facturi care cuprind date incomplete/incorecte în ceea ce privește codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, nu menționează valoarea taxei pe valoarea adăugată sau o menționează incorect, beneficiarul este ținut răspunzător și în solidar pentru plata taxei.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au



considerat că nu sunt deductibile cheltuielile cu achiziția de parafină Wax în sumă totală de 269.508 lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de 64.682 lei, aferente facturilor emise de S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București și S.C. FERNANDO M&CO S.R.L. București, în condițiile în care pe de o parte din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că documentele de achiziție au fost înregistrate în contabilitate cu scopul de a diminua obligațiile de plată datorate bugetului de stat, societatea nedemonstrând realitatea achizițiilor, iar pe de altă parte, S.C. ALL PLANTS INTERNAȚIONAL S.R.L. București nu mai era înregistrată în scopuri de TVA la data emiterii facturilor, iar ulterior a fost declarată inactivă, urmare neîndeplinirii obligațiilor declarative, drept pentru care urmează a se respinge contestația formulată de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**, ca neîntemeiată, pentru impozitul pe profit în sumă de **S lei** și taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”*

**2. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de 21.022 lei calculate pentru perioada 25.03.2013-31.12.2015 (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S) și accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei calculate pentru perioada 25.06.2012-31.12.2015, (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S) cauza supusă soluționării este dacă S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău datorează aceste accesorii în condițiile în care prin prezenta decizie s-a respins contestația referitoare la debitele asupra cărora au fost calculate, respectiv impozit pe profit în sumă de S și taxa pe valoarea adăugată în suma de S lei.**

**În fapt**, se reține că stabilirea de accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S) în sarcina contestatoarei reprezintă

măsura accesorie în raport cu debitele reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei .

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

*„ART.119- (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

*„ART.120-(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv..”*

*„Art. 120<sup>1</sup>-(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Având în vedere că la capitolul III, punctul 1 din prezenta decizie s-a respins ca neîntemeiată contestația pentru impozitul pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru accesoriile aferente, respectiv suma de S lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S) și suma de S lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S) conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

**3.Referitor la solicitarea privind suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea definitivă a contestației, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale nu se află în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt**, prin contestația formulată, **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** a solicitat și suspendarea executării Deciziei de impunere nr. F-BC ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de

inspecție fiscală nr. .... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău.

**În drept**, prevederile art. 235 și art. 278 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*„Art. 235. - Suspendarea executării silită în cazul depunerii unei scrisori de garanție/poliță de asigurare de garanție*

*(1) În cazul contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale prin care se stabilesc creanțe fiscale, potrivit prezentului cod, inclusiv pe timpul soluționării acțiunii în contencios administrativ, executarea silită se suspendă sau nu începe pentru obligațiile fiscale contestate dacă debitorul depune la organul fiscal competent o scrisoare de garanție/poliță de asigurare de garanție la nivelul obligațiilor fiscale contestate și neachitate la data depunerii garanției. Valabilitatea scrisorii de garanție/poliței de asigurare de garanție trebuie să fie de minimum 6 luni de la data emiterii.”*

*„Art. 278. - Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contestatorului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Instanța competentă poate suspendă executarea, dacă se depune o cauțiune [...].*

*(3) În cazul suspendării executării actului administrativ fiscal, dispusă de instanțele de judecată în baza prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, toate efectele actului administrativ fiscal sunt suspendate până la încetarea acesteia și obligațiile fiscale nu se înscriu în certificatul de atestare fiscală.*

*(4) Prin excepție de la prevederile art. 173, în cazul în care instanța judecătorească de contencios administrativ admite cererea contribuabilului/plătitorului de suspendare a executării actului administrativ fiscal potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu se datorează penalități de întârziere pe perioada suspendării. În cazul creanțelor administrate de organul fiscal local, pe perioada suspendării se datorează majorări de întârziere de 0,5% pe luna sau fracțiune de luna, reprezentând echivalentul prejudiciului.*

*(5) Suspendarea executării actului administrativ fiscal dispusă potrivit art. 14 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, încetează de drept și fără nicio formalitate dacă acțiunea în anularea actului administrativ fiscal nu a fost introdusă în termen de 60 de zile de la data comunicării deciziei de soluționare a contestației. “*

Totodată, dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

*“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.*

*(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”*

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea contestatarei de suspendare a executării deciziei de impunere intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, aceasta revenindu-i instanței judecătorești competente.

Prin urmare, cu privire la solicitarea **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** privind suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea definitivă a contestației se constată neкомпetența materială a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 și art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1. lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

### DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. XS.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. F-BC ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, cu privire la suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .... din 17.02.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală, aceasta revenindu-i instanței judecătorești competente.

Art.3 Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau Tribunalul Bacău.