

DOSAR NR. x

ROMANIA

CURTEA DE APEL x SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
FISCAL

DECIZIA CIVILA NR.x

Sedinta publica de la x

Curtea cornpusa din :

PRESEDINTE x

JUDECATOR x

JUDECATOR x

GREFIER x

Pe rol pronuntarea asupra recursului declarat de parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x - ACTIVITATEA DE SPECTIE FISCALA x impotriva sentintei civile nr.x pronuntata de Tribunalul x - Sectia Civila in dosarul x ( numar format vechi x), in contradictoriu cu reclamanta x

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica de la x fiind nsemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte egranta din prezenta hotarare cand, Curtea, avand nevoie de timp pentru a libera si, eventual, pentru a da posibilitatea partilor sa formuleze si sa puna la dosar Concluzii Scrise, astfel cum a solicitat in mod expres aratorul intimatului - reclamante, fata de dispozitiile art. 156 (2) C.pr.civ., a amanat pronuntarea la data de x respectiv x, cand a dat matoarea hotarare:

CURTEA,

Asupra recursului de fata:

Prin sentinta civile nr. x, Tribunalul x a hotarat matoarele:

A admis in parte cererea formulata de reclamanta x in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA x

A admis contestatia impotriva deciziei de impunere fiscala nr.x si a Raportului de inspectie fiscala nr.x si a anulat decizia nr.x emisa de Directia Generala a Finantelor Publice x.

A obligat parata sa restituie reclamantei suma de x lei reprezentand: x lei impozit pe profit, x lei majorari de intarziere si x lei T.V.A..

A respins cererea reclamantei cu privire la obligarea paratei la bancara.

A obligat parata catre reclamanta la plata sumei de x lei onorariu expert.

Pentru a pronunta aceasta solutie, prima instanta a retinut, in esenta, urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului x sub nr.x (nr. format vechi x), reclamanta x a formulat cerere de chemare in judecata a paratei DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA x, prin care a solicitat anularea deciziei nr.x emisa de D.G.F.P. x, admiterea in totalitate a contestatiei si anularea deciziei de impunere fiscala nr.x,

a raportului de inspectie fiscala nr.x si restituirea sumei de x lei reprezentand TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

In motivarea cererii sale, reclamanta a aratat ca pe perioada x si x organele fiscale din cadrul paratei au efectuat inspectie fiscala generala ce a vizat activitatea societatii in perioada x

Controlul a fost materializat in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere fiscala nominalizate, prin care au fost stabilite in sarcina sa mai multe obligatii fiscale suplimentare de plata.

A formulat contestatie administrativa impotriva acestor masuri dispuse de organul de control fiscal in ceea ce priveste obligatiile fiscale in valoare de x lei, referitoare la TVA, impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente, acte care a solicitat sa fie anulate intrucat le-a apreciat ca nelegale si netemeinice.

Prin decizia nr.x, D.G.F.P. x a respins in totalitate contestatia.

In drept cererea este intemeiata pe dispozitiile Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, Codul fiscal si Codul de procedura fiscala.

La termenul de judecata din data de x, tribunalul a pus discutia partilor, in contradictoriu, admitand pentru reclamanta proba expertiza contabila și inscrieri, probe la care parata nu s-a opus, expertiza ce a avut ca obiective sa stabileasca daca factura fiscala nr.x emisa de x este un document fiscal care indeplinește conditiile pentru inregistrarea in contabilitatea reclamantei si daca cheltuiala a fost corect evidentiata de catre reclamanta si, in consecinta, daca decontul de TVA referitor la aceasta factura este corect intocmit sa stabileasca daca societatea a declarat eronat profitul impozabil, sa stabileasca daca profitul impozitul pe anul x este stabilit și declarat corect de catre reclamanta cu referire la cheltuielile evidentiata in facturile mentionate in actul de control fiscal.

La raportul de expertiza contabila au fost formulate obiectiuni de catre parata, obiectiuni la care reclamanta nu s-a opus, iar tribunalul le-a admis dispunand expertului contabil sa raspunda in concret la acestea in sensul de a preciza clar care este suma de restituit de catre parata reclamantei.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, expertiza contabila a stabilit cert ca x lei reprezinta cheltuieli efectuate in mod real de societate si, ca urmare, sunt deductibile, motiv pentru care cererea urmeaza a fi admisa in parte

In ceea ce priveste capatul de cerere privind obligarea paratei la plata banilor aferente sumelor a caror restituire o solicita, tribunalul a retinut ca si prin cererea initiala nu a fost cerut ca si capat de cerere, in concluziile scrise renunta la acesta, fiind respinsa intrucat nu sunt indeplinite conditiile pct .124 alin.1 din Codul de procedura fiscala, raportat la art.117 alin.2 si 70 din acelasi act normativ.

Cu privire la cheltuielile de judecata, tribunalul a retinut ca, potrivit art.274 cod procedura civila, cel ce cade in pretentii urmeaza a fi obligat la cheltuieli de judecata.

Totodata, tribunalul a apreciat ca s-au efectuat cheltuieli de judecata in ,ceea ce priveste onorariul expertului numit de instanta.

In ceea ce priveste cuantumul onorariului cerut de expertul numit de instanta, tribunalul, in baza dispozitiile O.G. nr.2/2001, l-a cenzurat in sensul deducerii acestuia de la cele doua sume solicitate la suma de x lei onorariu de expert, cu considerentul indestulatur in raport de complexitatea cauzei si volumul de munca efectuat.

Impotriva acestei hotarari, in termen legal, a declarat recurs parata Directia Generala a Financier Publice x - Activitatea de Inspectie Fiscala x, care si-a intemeiat motivele pe dispozitiile art.21 alin.4 lit.m, art.145 legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.48, art.119 și art.124 din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art.299, art.304 pct.7 si 9 Cod procedura civila , art.304<sup>1</sup> Procedura civila, solicitand admiterea recursului si casarea sentintei , iar pe fondul cauzei, respingerea actiunii.

SFP x, invocand dispozitiile art.304 pct.7 și 9 Cod procedura civila sustinut ca hotararea instantei de fond nu cuprinde motivele pe care hotararea, cuprinde motive contradictorii si straine de natura cauzei, și ca hotararea este netemeinica si nelegala ca urmare a interpretarii dispozitiilor legale incidente.

Astfel, argumenteaza autoritatea recurenta, in mod gresit instanta de fond , concluziile contabile considerand ca deducerea TVA in valoare de x lei ar fi fost facuta cu nerespectarea dispozitiilor art.21 alin.4 din Codul Fiscal pct.48 din HG nr.44/2004.

Asa cum s-a retinut in expunerea rezumativa prezentata mai sus, iar decizia de impunere nr.x s-au stabilit in sarcina societatii comerciale obligatii bugetare suplimentare in suma totala de x lei din care:

- x lei TVA;
- x lei impozitul pe profit;
- x lei majorari aferente impozitului pe profit

In ceea ce priveste TVA, din actele si lucrarile dosarului rezulta ca aceasta taxa este aferenta sumei de x lei din factura x, reprezentand cheltuieli de consultanta.

Instanta de fond si expertul contabil au retinut ca aceste cheltuieli din consultanta au fost dovedite cu contractul de consultanta depus de societatea comerciala. Potrivit art.21 alin.4 litm din Codul Fiscal, rezulta ca nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestari acestora Tn scopul desfasurarii achizitiei proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.

In cauza, societatea comerciala a prezentat copia unui contract care avea ca obiect prestarea unor servicii de consultanta, fara inasa a depune alte acte (situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, etc.), din care sa rezulte

efectivitatea serviciilor respective, asa cum o cer imperativ dispozitiile pct.48 din Normele de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004.

Astfel fiind, in mod gresit instanta de fond si-a insusit concluzi expertului contabil, organele stabilind in mod legal aceasta obligatie fiscala sarcina societatii comerciale.

In ceea ce privește impozitul pe profit, rezulta sa suma stabilita de organele fiscale are urmatoarea componenta:

- x lei, diferenta in minus de profit impozabil declarat de societatea comerciala cu declaratia nr.6292/2005;

- x impozit pe profit, calculat suplimentar aferent unor cheltuieli considerate ca fiind deductibile de catre societatea comerciala.

Astfel, in ceea ce priveste suma de x lei, insusi expertul contabil ajunge la concluzia ca, in privinta acestei sume societatea comerciala avea obligatia ca, avand in vedere situatia existenta la data intocmirii bilantului contabil pe anul x, sa intocmeasca declaratia rectificata, conform art.13 din HG nr.44/2004, lucru pe care societatea comerciala nu l-a facut.

In ceea ce priveste cheltuielile considerate de societatea comerciala deductibile, rezulta ca societatea comerciala a prezentat doar facturile carora a decontat cheltuielile respective, fara insa ca la dosarul cauzei sa fie puse documente din care sa rezulte modul in care au fost folosite si daca acestea au concurat la obtinerea veniturilor , asa cum cere in mod imperativ dispozitiile pct.48 din HG nr.44/2004.

Or, potrivit art.21 alin.1 din Codul Fiscal, pentru determinarea profilului ozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in realizarii de venituri impozabile.

Asa fiind, rezulta ca instanta de fond si-a insusit fara temei si in mod gresit sustinerile societatii comerciale reclamante, exonerand-o in mod nelegal (plata obligatiilor suplimentare stabilite de organele fiscale.)

In concluzie, recursul declarat de autoritatea recurenta urmeaza sa fie admis in temeiul dispozitiilor art.312 alin.2 din Codul de procedure civila, identificand in tot sentinta atacata in sensul respingerii actiunii ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite recursul declarat de recurenta-parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA x impotriva sentintei civile nr.x, pronuntata de Tribunalul x - Sectia Civila in dosarul nr. x (numar format vechi x), in contradictoriu cu intimata-reclamanta x Modifica in tot sentinta in sensul ca respinge, ca neintemeiata, actiunea. Irevocabila si pronuntata in sedinta publica, astazi, x