

Dosar nr.x (Numar in format vechi x)

ROMANIA

TRIBUNALUL x - SECTIA CIVILA SENTINTA CIVILA NR.x

Şedinta publica din data de x

Tribunalul compus din:

Presedinte - x

Grefier -x

Pe rol pronuntarea asupra cauzei in contencios administrativ privind pe reclamanta x in contradictoriu cu parata D.G.F.P.x - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA x, avand ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc in sedinta din data de x, fiind consemnat in incheierea de la acea data, cand instanta a amanat pronuntarea la data de x pentru a da posibilitate partilor sa depuna la dosar concluzii .

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra contenciosului administrativ de fata:

Prin cererea inregistrata la acest tribunal sub nr.x (nr.format vechi x) reclamanta x, cu sediul in x şi sediu procedural ales la Cabinet Avocat x a formulat cerere de chemare in judecata a paratei DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA x, prin care a solicitat anularea deciziei nr.x emisa de D.G.F.P. x, admiterea in totalitate a contestatiei si anularea deciziei de impunere fiscala nr.x, a raportului de inspectie fiscala nr.x si restituirea sumei de x lei reprezentand TV A, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

In motivarea cererii sale reclamanta a aratat ca pe perioada x si x organele fiscale din cadrul paratei au efectuat o inspectie fiscala generala ce a vizat activitatea societatii in perioada x

Controlul a fost materializat in raportul de inspectie fiscala şi decizia de impunere fiscala nominalizate, prin care au fost stabilite in sarcina sa mai multe obligatii fiscale suplimentare de plata.

A formulat contestatie administrativa impotriva acestor masuri dispuse de organul de control fiscal in ceea ce priveşte obligatiile fiscale in valoare de x lei, referitoare la TV A, impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente, acte care a solicitat sa fie anulate intrucat le-a apreciat ca nelegale si netemeinice.

Prin decizia nr.x, D.G.F.P. x le-a respins in totalitate contestatia.

In opinia sa contestatia a fost intemeiata si trebuia admisa in totalitate.

Apreciind ca motivele pentru care organul administrativ jurisdictional a stabilit ca decontul de TVA este incorect precum si recalcularea impozitului pe profit sunt in afara literei şi spiritului reglementarilor din codul fiscal.

Cheltuielile evidentiuate de aceasta in contabilitate sunt justificate atat din punct de vedere al oportunitatii, cat si din punct de vedere contabil, existand documente care atesta fara nici un dubiu efectuarea lor. Toate aceste documente au fost prezentate organelor fiscale si nu intelege sustinerile precum ca nu ar fi depus documente in dovedirea contestatiei.

In probatiune solicita proba cu inscrisuri si expertiza contabila.

In drept isi intemeiaza cererea pe dispozitiile Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, Codul fiscal si Codul de procedure fiscala.

Legal citata parata a depus intampinare prin care nu a ridicat nici o exceptie la cererea de chemare in judecata, iar pe fond apreciaza ca actele incheiate de organele fiscale sunt legale si temeinice atat cu privire la constatarile privind TVA-ul dedus in mod eronat din factura x in valoare totala de x lei din care cheltuieli in suma de x lei și TVA x lei, factura emisa de x - cheltuieli de consultants efectuate de societate, cat si cu privire la impozitul pe profit cu diferenta de profit impozabil in suma de x lei.

Tribunalul analizand actele si lucrarile dosarului, sustinerile partilor depuse in scris si reiterate oral apreciaza cererea ca intemeiata in parte urmand a fi respinsa ca atare pentru considerentele ce vor fi expuse in cele ce urmeaza: Reclamanta x a fost controlata de organele fiscale pentru perioada fiscala x cu privire la indeplinirea obligatiilor fiscale fata de bugetul consolidat al statului, ocazie in urma careia organul de control a stabilit obligatie suplimentara de plata in quantum de x lei compusa din contravaloare TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente. Reclamanta a parcurs procedura prevazuta de art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004 republicata, in sensul contestarii actelor incheiate rezultatul cercetarilor fiind consemnat in decizia nr.x, emisa de D.G.F.P. x, prin care s-a respins in totalitate contestatia, ce face obiectul litigiului de fata.

La termenul de judecata din data de x, tribunalul a pus in discutia partilor, in contradictoriu, admitand pentru reclamanta proba cu expertiza contabila si inscrisuri, probe la care parata nu s-a opus.

Expertiza a avut ca obiective sa stabileasca daca factura fiscala nr.x emisa de x este un document fiscal care indeplineste conditiile pentru inregistrarea in contabilitatea reclamantei si daca cheltuiala a fost corect evidentiata de catre reclamanta și, in consecinta, daca decontul de TVA referitor la aceasta factura este corect intocmit; sa stabileasca daca societatea a declarat eronat profitul impozabil, sa stabileasca daca profitul impozitul pe anul x este stabilit si declarat corect de catre reclamanta cu referire la cheltuielile evidentiuate in facturile mentionate in actul de control fiscal.

La raportul de expertiza contabila au fost formulate obiectiuni de catre parata, obiectiuni la care reclamanta nu s-a opus, iar tribunalul le-a admis

dispunand expertului contabil sa raspunda in concret la acestea in sensul de a preciza clar care este suma de restituit de catre parata reclamantei.

Raportul de expertiza impreuna cu raspunsurile la obiectiuni a fost omologat de instanta de judecata.

Coroborand concluziile raportului de expertiza, raspunsurile la obiectiuni cu dispozitiile legal incidente in cauza, tribunalul retine ca deducerea TVA in valoare de x lei in contextul in care societatea a desfasurat activitate si a avut o cifra de afaceri semnificativa este legala avand in vedere necesitatea efectuarii cheltuielilor de consultants si management, in raport cu specificul activitatilor desfasurate.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, expertiza contabila a stabilit cert ca suma de x lei reprezinta cheltuieli efectuate in mod real de societate si ca urmare, sunt deductibile, motiv pentru care cererea urmeaza a fi admisa in parte.

In ceea ce priveste capatul de cerere privind obligarea paratei la plata dobanzilor aferente sumelor a caror restituire o solicita, tribunalul retine ca deși prin cererea initiala nu a fost cerut ca s,i capat de cerere, in concluziile sense renunta la acesta, apreciaza ca pe fond aceasta urmeaza a fi respinsa intrucat nu sunt indeplinite conditiile art. 124 alin.1 din Codul de procedura fiscala, raportat la art.1 17 alin.2 si 70 din acelasi act normativ.

Cu privire la cheltuielile de judecata tribunalul retine ca potrivit art.274 Cod procedura civila eel ce cade in pretentii urmeaza a fi obligat la cheltuieli de judecata.

In dosarul cauzei, tribunalul apreciaza ca s-au efectuat cheltuieli de judecata in ceea ce priveste onorariul expertului numit de instanta.

In ceea ce priveste quantumul onorariului cerut de expertul numit de instanta, tribunalul in baza dispozitiile O.G. nr.2/2001, il cenzureaza in sensul reducerii acestuia de la cele doua sume solicitate la suma de x lei onorariu de expert, cu considerentul indestulator in raport de complexitatea cauzei si volumul de munca efectuat.

Urmeaza a se lua act ca nu s-au solicitat cheltuieli reprezentand onorariu avocat.

Vazand si prevederile art.20 din Legea nr.554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE INNUMELELELEGII HOTARAȘTE:

Admite in parte cererea formulata de reclamanta x, cu sediul in x si sediu procedural ales la Cabinet Avocat x in contradictors cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA x, cu sedinl in x

Admite contestatia- impotriva deciziei de impunere fiscala nr.x și a Raportului de inspectie fiscala nr.x si anuleaza decizia nr.x emisa de Directia Generala a Finantelor Publice x

Obliga parata sa restituie reclamantei suma de x lei reprezentand: x lei impozit pe profit, x lei majorari de intarziere si x lei T.V.A.

Respinge cererea reclamantei cu privire la obligarea paratei la dobanda bancara.

Obliga parata catre reclamanta la plata sumei de 5.000 lei onorariu expert.
Cu recurs in x zile de la comunicare.