



ROMÂNIA - Ministerul Finanțelor Publice
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
VRANCEA
BIROUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

Nr. 12931/21.07.2006.

DECIZIA NR. 30
DIN 21.07.2006

privind soluționarea contestației formulate de [REDACTED]
depusă și înregistrată la Direcția Generală Vamală Galați sub numărul 12424 din 16.06.2006
și la DGFP Vrancea sub numărul 12931 din 26.06.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de [REDACTED] Focșani prin contestația depusă și înregistrată la Direcția Generală Vamală Galați sub numărul 12424 din 16.06.2006 și la DGFP Vrancea sub numărul 12931 din 26.06.2006 asupra măsurii de virare la bugetul de stat a sumei totale de [REDACTED] lei reprezentând: [REDACTED] lei – taxă vamală; [REDACTED] lei – comision vamal, [REDACTED] lei – taxă pe valoarea adăugată și „dobânzile aferente pentru diferențe de taxe, comision și TVA calculate conform procesului verbal”, stabilite de reprezentanții Direcției Generale Vamale Galați – Serviciul Supraveghere și Control Vamal prin Procesul verbal de control din data de 31.05.2006.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de articolul 177 din OG 92/2003, republicată – privind Codul de Procedură Fiscală, astfel: procesul verbal de control a fost întocmit și semnat la data de 31.05.2006, iar contestația este depusă pe data de 16.06.2006.

De asemenea au fost îndeplinite condițiile prevăzute de articolul 176 din OG 92/2003, republicată – privind Codul de Procedură Fiscală.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

„Apreciem că procesul-verbal întocmit este netemeinic și nelegal din următoarele considerente:

În baza contractului de leasing nr. JMEL-2406 încheiat la 06.08.2004, părțile contractante și anume [REDACTED], în calitate de proprietar și furnizor al bunurilor ce fac obiectul contractului, denumit în continuare locator și [REDACTED], persoană juridică română cu sediul în România, [REDACTED], reprezentată de dl. [REDACTED], denumită în continuare utilizator, s-a încheiat prezentul contract de leasing, care intră în vigoare la data semnării lui, respectiv data 06.08.2004.

Perioada de leasing a fost încheiată pe termen de 12 luni.

La art. 7 din contract, este trecut următorul conținut: „contractul își produce efecte începând cu data semnării acestuia, părțile contractante pot conveni scurtarea și/sau modificarea prezentului contract cu condiția încheierii unui act adițional scris și semnat de ambele părți”.

Mai mult, Autorizația de Admitere Temporară referitoare la cererea 11106 din 02.11.2004 este valabilă până la data de 06.08.2005 ori societatea noastră a închis contractul de leasing care a fost încheiat la data de 06.08.2004, la data de 04.08.2005, deci cu două zile înainte de expirarea Autorizației de Admitere Temporară, astfel încât am achitat valoarea reziduală în sumă de 13.890 euro, reprezentând 20% din valoarea facturii, respectiv am achitat taxă vamală, TVA și comision vamal aferent acestui contract.

În aceste condiții ne-am încadrat absolut legal în limite stabilite de către Autorizația de Admitere Temporară, cât și de Legea 51/1997 respectând întocmai dispozițiile articolului 25 din legea mai sus menționată: „bunurile mobile care sunt importate în scopul utilizării în sistem de leasing se încadrează în regimul bunurilor admise temporar la import fără plata taxelor vamale”. În aliniatul 2 se precizează că: „în cazul achiziționării bunurilor importate în sistem de leasing, conform termenului convenit de părți, în baza contractului de leasing cumpărătorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea bunului din momentul vânzării, în baza Declarației vamale de import definitiv”, aspect constat de către inspectorii vamali, că suma respectivă a fost achitată în termenul legal de un an de zile, respectiv la data de 04.08.2005, cu două zile înainte de expirarea datei pentru care a fost încheiat contractul și nu cum în mod greșit au calculat inspectorii Direcției Vamale Galați.”

II. Prin procesul verbal de control din 31.05.2006 se stabilește o obligație fiscală în sumă de [REDACTED] RON, astfel: taxă vamală - [REDACTED] lei, comision vamal - [REDACTED] lei, TVA - [REDACTED] lei iar dobânzi și penalități pentru taxă vamală, comision vamal și TVA - [REDACTED] lei.

Prin referatul înaintat de reprezentanții Direcției Generale Vamale Galați primit cu adresa numărul 12931 din 26.06.2006 aceștia își mențin punctul de vedere exprimat în procesul verbal de control din 31.05.2006.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de petentă au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă petenta datorează obligații fiscale în sumă de [REDACTED] lei reprezentând: taxă vamală - [REDACTED] lei, comision vamal - [REDACTED] lei, TVA - [REDACTED] lei iar dobânzi și penalități pentru taxă vamală, comision vamal și TVA - [REDACTED] lei.

SC [REDACTED] are sediul în Focșani, [REDACTED] înmatriculată la ORC Vrancea sub numărul [REDACTED], CUI [REDACTED] fiind reprezentată de domnul [REDACTED].

În fapt, în procesul verbal de control din 31.05.2006 se consemnează următoarele aspecte:

Cu D.V.O.T. nr. 14.893/01.11.2004 societatea a efectuat o operațiune de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale de import (regim vamal 5300 - leasing). Termenul acordat de autoritatea vamală pentru încheierea acestei operațiuni a fost data de 06.08.2005 (277 zile - rubrica 49 din DVOT) conform articolului 7 din contractul de leasing numărul JMEL 2406/06.08.2004.

Conform articolului 7 din OG 51/1997 republicată: „contractul de leasing nu se poate încheia pe un termen mai mic de un an”.

Ca urmare, nu putea fi eliberată Autorizația de Admitere Temporară numărul 11106 din 02.11.2004, pentru bunurile ce au făcut obiectul DVOT nr. 14893 din 02.11.2004, urmând a fi introduse în țară cu plata drepturilor vamale de import datorate.

Se menționează că Autorizația de Admitere Temporară numărul 11106 din 02.11.2004 a fost emisă de Biroul Vamal Focșani.

În susținerea argumentelor sale Direcția Regională Vamală Galați anexează în copie xerox adresa DRV Galați nr. 7232/09.03.2005 și Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3718/03.12.2002.

Prin adresa mai sus menționată se comunică de Direcția respectivă către birourile vamale din jurisdicția sa în esență următorul aspect: dacă utilizatorul încheie operațiunea de leasing înainte de împlinirea termenului minim de un an (așa cum prevede articolul 7 din OG 51/1997 republicată) aceasta atrage după sine pierderea caracterului de contract de leasing. Cum operațiunea juridică rămâne valabilă, dar nu și ca contract de leasing ci ca o convenție de vânzare-cumpărare, regimul vamal aplicabil este cel de import, respectiv baza de calcul va fi valoarea de intrare.

În ceea ce privește decizia emisă de Curtea Supremă de Justiție, menționată mai sus, aceasta precizează „este evident așadar, că nu ne mai aflăm în prezența unui contract de leasing deoarece termenul minim de un an prevăzut de articolul 3 din OG 51/1997 republicată nu a fost respectat. Iar acest termen reprezintă o condiție de valabilitate a contractului de leasing”.

În drept, se aplică următorul cadru legal OG nr. 51/1997, republicată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare: articolul 25 „bunurile mobile care sunt importate în scopul utilizării în sistem de leasing se încadrează în regimul bunurilor admise temporar la import, fără plata taxelor vamale”

Aliniatul 2: „în cazul achiziționării bunurilor importate în sistem de leasing conform termenului convenit de părți, în baza contractului de leasing, cumpărătorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea bunului din momentul vânzării, în baza declarației vamale de import definitiv”.

Articolul 27, aliniat 1: „bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale”.

În speță, în data de 06.08.2004 se încheie contractul de leasing nr. JMLE - 2406 dintre [redacted] cu sediul în [redacted] și SC [redacted] cu sediul în România, [redacted], prevede ca obiect livrarea bunurilor înscrise în anexa nr. 1 unde sunt nominalizate un număr de opt mașini.

Tot în aceeași dată, respectiv 06.08.2004, se încheie între cele două părți contractante Actul adițional nr. 1 la contractul de leasing menționat mai sus în care la Anexa nr. 1 mai sunt trecute două modele de mașini, rezultând un număr total de 10 (zece) mașini; deci, obiectivul final al contractului de leasing fiind achiziționarea celor 10 (zece) mașini și achitarea acestora conform contractului.

Biroul Vamal Focșani emite Autorizația de Admitere Temporară nr. 11106 din 02.11.2004 pentru cantitatea de două mașini de cusut (cele stipulate în anexa nr. 1 modificată, la contract) cu o valoare prevăzută de 20.000 euro (sumă stipulată în aceeași anexă menționată mai sus).

În data de 24.08.2004 se emite Declarația Vamală nr. 11413 pentru un număr de 8 mașini de cusut industriale în valoare de 49.450 euro.

Pe data de 02.11.2004 se emite Declarația Vamală nr 14893 pentru un număr de 2 mașini de cusut industriale cu o valoare de 20.000 euro.

Pe data de 04.05.2005 se emite Declarația Vamală nr. 9669 pentru un număr de 10 mașini de cusut industriale cu o valoare de 13.890 euro.

Având în vedere cele prezentate mai sus, cât și următoarele aspecte:

- contractul reprezintă potrivit art. 942 din Codul Civil „acordul dintre două sau mai multe persoane spre a constitui sau stinge între dânsii un raport juridic”
- încheierea contractului este în principiu liberă ceea ce a condus la formularea concepției autonomiei de voință în materia contractului. În aceste condiții, autoritatea contractuală permite încheierea contractului în condiții voite de părți, sens în care art. 969 din codul civil dispune: „convențiunile legal făcute, au putere de lege între părțile contractante”. Este vorba de principiul forței obligatorii a contractului și de efectele pe care le produce contractul între părțile care le-au încheiat.
- **în privința regulilor de interpretare a contractelor** art. 977 din Codul Civil dispune: „interpretarea contractului se face după intenția comună a părților contractante, iar nu după sensul literal al termenilor”
- din contractul de leasing mai sus menționat și din actul adițional nr. 1, rezultă că durata contractului este de 12 luni iar din documentația anexată nu rezultă vreo modificare a acestui termen.

- faptul că prin DVOT nr. 14893/02.11.2004 societatea a efectuat operațiuni de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale de import, nu determină o modificare a datei începerii contractului, cu atât mai mult cu cât există o clauză contractuală la art. 7 din contract în care se specifică: „contractul își produce efectele începând cu data semnării acestuia. Părțile contractante pot conveni scurtarea și/sau modificarea duratei prezentului contract, cu condiția încheierii unui act adițional scris și semnat de ambele părți.” Ori data semnării este 06.08.2004, iar prin actul adițional nr. 1 nu se micșorează durata contractului sub limita de un an de zile.

În temeiul actelor normative precizate în decizie, precum și art. 186 din OG 92/2003, republicat – privind Codul de Procedură Fiscală, se

DECIDE:

1. Admiterea contestației depuse de [REDACTED] înregistrate la DGFP Vrancea sub numărul 12931 din 26.06.2006 pentru suma totală de [REDACTED] RON, reprezentând taxă vamală [REDACTED] RON, comision vamal – [REDACTED] RON, TVA – [REDACTED] RON, dobânzi și penalizări [REDACTED] RON.
2. Respingerea contestației pentru suma de [REDACTED] RON ca fiind fără obiect (în contestație este stipulată suma de [REDACTED] RON iar în procesul verbal de control se stipulează suma de [REDACTED] RON).

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 (șase) luni de la comunicare conform articolului 188 (2) din OG 92/2003, republicat – privind Codul de Procedură Fiscală coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ 554/2004.