



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr.508/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL (fosta X SRL) impotriva Deciziei nr. Y pentru regularizarea situatiei
privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal

SC X SRL (fosta X SRL), cu domiciliul fiscal in com. Podari, sat Braniste, str. Y, jud. Dolj, avand CUI Y numar de inregistrare la Registrul Comertului Y, contesta obligatia de plata in suma de Y lei reprezentand TVA stabilita prin Decizia nr.Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj.

La data de 05.05.2009, **SC X SRL (fosta Y SRL)**, formuleaza si depune la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj, contestatia inregistrata sub nr. Y, respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr. 92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, contestatorul aduce urmatoarele argumente:

In fapt, **SC X SRL (fosta SC Y SRL)** in anul 2007 a procedat la novarea unor contracte de leasing extern, cedand calitatea de utilizator, contractul urmand sa fie continuat de noul utilizator, SC X SRL.

Petenta precizeaza ca la indicatiile verbale ale functionarilor vamali a calculat TVA aferent novarii la valoarea reziduala a camioanelor (20% din valoarea de intrare) avand in vedere ca aderarea Romaniei la U.E. a dus la desfiintarea taxelor vamale, cu consecinta ca la novarea contractului urmeaza sa se achite doar TVA, fara alte drepturi vamale.

Intrucat nu existau dispozitii legislative concrete referitoare la unele aspecte ale adaptarii activitatii ANV la conditiile pietei unice, petenta face precizarea ca a

primit doar instructiuni verbale asupra modului in care se va calcula TVA aferent novarii contractului, aratandu-se ca TVA se va calcula la valoarea reziduala a bunului.

Deoarece dosarele introduse spre prelucrare, cu TVA calculat in acest mod au fost acceptate de DRV Craiova, a devenit o certitudine ca aceasta este modalitatea legala de lucru in cazul novatiei cu schimbare de utilizator a contractului de leasing.

Petenta mai precizeaza ca la data de 13.09.2007, a depus in Vama Craiova inca 4 dosare completate in acelasi mod ca si precedentele, insa i s-a solicitat sa le retraga, pe motiv ca TVA-ul trebuie sa se calculeze avand ca baza impozabila valoarea de intrare.

Urmare solicitatii societatii, prin adresa nr. Y din 10.10.2007, Autoritatea Nationala a Vamilor, raspunde oficial pentru prima oara si comunica societatii, drept regula, calculul TVA la valoarea de intrare.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca prin sentinta nr. Y, Curtea de Apel Craiova a aratat ca actul emis de ANV sub nr.Y , care introduce regula calculului TVA la valoarea de intrare, "nu indeplineste conditiile prevazute de lege pentru a fi calificat drept act administrativ unilaterale, ci este o simpla adresa".

Petenta precizeaza ca pana in prezent, D.G.F.P. Dolj, a admis de doua ori, contestatiile formulate considerand procesele verbale si deciziile de regularizare ca fiind netemeinice si nelegale sub aspectul formei si fondului.

Petenta precizeaza ca rationamentul Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj (DJAОВD) este gresit, deoarece :

A. Pe cale de exceptie

1.a) societatea cere anulara procesului verbal de control X intrucat nu a fost notificata in termen cu privire la controlul efectuat, niciun reprezentant al societatii nu a fost invitat la control si nu i s-a permis sa formuleze propriile obiectiuni in procesul verbal de control, in acest fel incalcandu-se prevederile art. I (10) din Ordinul 889/24.06.2007.

1.b) petenta precizeaza ca in aceleasi norme metodologice se arata ca procesul verbal de control financiar este un act bilateral care se semneaza de catre organul de control financiar si de reprezentantul legal al agentului economic, la care se anexeaza situatii, tabele, documente, acte, note explicative , necesare sustinerii constatarilor.

Totodata aceasta precizeaza ca procesul verbal a avut caracter unilateral intrucat societatea :

- nu a fost prezenta la incheierea sa;
- nu a fost notificata in privinta efectuarii controlului si data acestuia;
- procesele verbale nu au fost insotite de nicio explicatie.

De asemenea petenta precizeaza ca in procesul verbal contestat nu sunt nominalizate persoanele care nu au respectat prevederile legale si functiile acestora, asa cum este prevazut in art. I.17, alin. 3 din normele metodologice elaborate pentru aparatul de control din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

2) in procesul verbal contestat nu sunt nominalizate persoanele care nu au respectat prevederile legale si functiile acestora asa cum prevede art. 117, alin. 3 din normele metodologice elaborate pentru aparatul de control din cadrul Ministerului Finantelor Publice

3) Contestatoarea precizeaza ca procesul verbal de control nu cuprinde mentiunile obligatorii prevazute de capitolul I din Anexa 2 a Ordinului 889/24.06.2005, fapt pentru care se impune anulara acestuia, si anume :

- temeiul legal al efectuarii controlului financiar
- numarul si data transmiterii avizului de control
- numarul de inregistrare si data inceperii controlului
- perioada supusa verificarii
- perioada in care s-a desfasurat controlul

B. Pe fond, petenta considera ca rationamentul DJAOV Dolj este gresit, din urmatoarele considerente :

1) pentru autovehiculul ce face obiectul prezentului procesului verbal de control, leasingul fusese achitat anticipat, integral.

Deci nu exista motive pentru calculul TVA la valoarea de nou.

Odata cu achitarea integrala a ratelor de leasing , contractul de leasing a fost incheiat.

2) In speta de fata esentiala este analiza operatiunii de novare a contractului de leasing extern, si anume faptul ca vechiul contract de leasing nu se incheie, ci se continua in aceleasi conditii, inasa cu plata ratelor de un alt utilizator.

Societatea contestatoare precizeaza ca in situatia de fata nu se pune problema scoaterii bunului din regimul de admitere temporara si a comercializarii lui, ci bunul ramane supus contractului de leasing incheiat inainte de aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, care a avut drept consecinta desfiintarea taxelor vamale de import.

Petenta afirma ca Autoritatea Vamala nu intelege esenta contractului de novatie, asimilandu-l cu o reziliere a unui contract privitor la un bun, urmata de incheierea aceluiasi tip de contract cu un alt cocontractant, pentru acelasi bun.

Totodata aceasta precizeaza ca in cauza de fata avem de a face cu un contract de novatie si nu cu un act de reziliere a contractului de leasing extern.

In opinia contestatoarei numai in conditiile rezilierii contractului de leasing extern inainte de expirarea termenului de derulare a contractului, TVA devine exigibila la valoarea de intrare.

Aceasta afirma ca in cazul de fata avem de a face cu o novatie a contractului de leasing, intrucat S.C. X S.R.L. preia toate drepturile si obligatiile vechiului utilizator, S.C.X S.R.L.

Petenta , precizeaza ca DJAOV Dolj nu tine cont de contractul de novatie, ca act juridic valabil numai pentru ca nu si-a elaborat proceduri proprii pentru tratamentul sau din punct de vedere fiscal.

Totodata petenta sustine ca acest tratament fiscal a fost aplicat leasingului numai dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, iar anterior anului 2007, novatia contractului de leasing era permisa fara probleme de catre DJAOV Dolj.

3) petenta arata ca regula pe care incearca sa o impuna DJAOV Dolj este discriminatorie, facand distinctie intre leasingul extern si leasingul intern si intra in contradictie cu principiile constructiei comunitare, care isi propune sa elimine barierele din calea liberei circulatii a bunurilor si a capitalurilor.

4) contestatoarea precizeaza ca actele administrative contestate reprezinta o reproducere fidela a precedentelor acte administrative deja declarate netemeinice si nelegale de catre D.G.F.P. Dolj.

5) petenta isi bazeaza sustinerea pe faptul ca si deciziile emise de D.G.F.P. Dolj, de anulare a actelor administrative precedente emise de catre organele vamale au avut in vedere faptul ca acestea nu stabilesc datoria vamala si deci obligatia contestatoarei de a plati cuantumul drepturilor de import, nefiind individualizata in cadrul procesului verbal nicio suma care sa aiba aceasta destinatie .

Contestatoarea in sustinere invoca ca nu au fost respectate prevederile art. 63, alin. 2, 3, 4 si 5 din OMFP – ANV nr. 7521/2006.

6) societatea contestatoare arata ca organul de control vamal nu precizeaza actele normative incalcate, neregulile constatate.

Aceasta arata ca din coroborarea art. 3, alin. 2 din O.G. 51/1997 si ale art. 112, 163 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, rezulta ca drepturile si obligatiile titularului unui regim vamal pot fi transferate si altor persoane in conditiile prevazute de autoritatea vamala.

7) contestatoarea precizeaza ca organele vamale bazandu-se pe art. 27, alin. 4 din O.G. 51/1997 fac o confuzie intre conceptele de taxa vamala si taxa pe valoarea adaugata.

Contestatoarea in sustinere invoca ca nu au fost respectate prevederile art. 112 si 163 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si pct. 7(2) din normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

8) contestatoarea considera ca organul de control trebuie sa faca referire la conditiile legale de calcul a drepturilor de import la valoarea de intrare a bunurilor si relevanta acestora, avand in vedere ca avem de-a face cu operatiuni de novare a leasingului.

9) calculul TVA aferent novarii contractului de leasing extern la valoarea de intrare a bunului intra in contradictie cu principiul evitarii dublei impuneri .

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal care prevad :

"Operatiunile de leasing extern se autofactureaza de catre beneficiarii din Romania, inregistrati ca platitori de taxa pe valoare adaugata , la data stabilita prin contract pentru plata ratelor de leasing si /sau la data platii de sume in avans "

"In cursul perioadei fiscale persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata , care sunt beneficiari ai operatiunilor prevazute la art. 150, alin.

1, lit. b si art. 151, alin. 1. lit. b din Codul Fiscal, reflecta taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni pe baza facturilor emise prin autofacturare prin inregistrarea contabila:

$$\begin{array}{ccc} 4426 & = & 4427 \\ \text{TVA deductibila} & & \text{TVA colectata} \end{array}$$

Avand in vedere cele mai sus aratate, petenta concluzioneaza ca plata de catre noul utilizator a valorii TVA inclusiv pentru perioada deja derulata a leasingului reprezinta o dubla impunere.

10) petenta afirma ca Autoritatea Nationala a Vamilor, fara o baza legala sau principiu de drept la care sa se raporteze, intelege sa limiteze conceptul de valoare a bunului la doua extreme: valoare de intrare si valoare reziduala.

Totodata, contestatoarea precizeaza ca desi tendintele actuale ale dreptului fiscal sunt de incurajare a reevaluarii activelor, in acest sens invocand prevederile art. 253, alin. 5 si 6 din Codul Fiscal si HCL Craiova nr. 466/2006, care acorda facilitati celor care isi revalueaza activele imobilizate, A.N.V. manifesta o atitudine reflectara fata de luarea in calcul a unei baze de calcul cat mai apropiata de realitate la care sa se aplice cota de impozit.

11) petenta de asemenea solicita anulara obligatiilor de plata accesorii, constand in dobanzi si penalitati calculate de catre inspectorii DJAOV Dolj.

12) In concluzie, intrucat practica DJAOV Dolj a fost de a calcula valoarea TVA aferent novarii contractului prin raportare la valoarea reziduala (dosarele fiind intocmite in acest mod la indicatiile functionarilor ANV si aprobate de acestia) este inadmisibil ca DJAOV Dolj sa impuna in mod retroactiv pentru tot anul 2007 ca valoarea TVA sa se calculeze prin raportare la valoarea de nou a bunului, deoarece in acest caz este vorba de culpa ANV.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr.Y, s-a stabilit diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata de plata in sarcina contestatoarei in suma de Y lei.

Motivul de fapt: "Control ulterior efectuat cu privire la DVI nr. Y, a avut drept scop verificarea respectarii dispozitiilor legale care reglementeaza regimul vamal solicitat si a obligatiilor de plata avand in vedere precizarile transmise de catre Autoritatea Nationala a Vamilor (cu caracter indrumator), in adresa nr. Y prin aplicarea unitara a legistatei vamale comunitare, in baza art.78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal European".

Organele vamale au constatat ca la data de 12.09.2007, SC X SRL, prin comisionar vamal SC Y SRL din Bucuresti, a depus la DJAOV Dolj declaratia vamala cu regim de punere in libera circulatie nr. Y. Prin depunerea declaratiei vamale in detaliu nr. Y cu regim vamal de punere in libera circulatie, contestatoarea a incheiat regimul vamal de admitere temporara, pentru un autotractor marca Renault Premium, initiat, prin declaratia vamala nr. I Y inregistrata la DJAOV Dolj in baza art. 27, alin.1 din OG 51/1997.

La momentul punerii in libera circulatie a marfii respective, prin DVI nr. Y, drepturile vamale, respectiv TVA in suma de Y Ron (suma achitata de societate) a fost calculata in raport cu valoarea reziduala, astfel cum aceasta a rezultat din cuprinsul contractului de leasing ROM Y RVI.

Avand in vedere prevederile legale (mentionate la Temeiul de drept) si adresa Y a Autoritatii Nationale a Vamilor, organele vamale, in cadrul controlului ulterior, au verificat, conditiile in care, pentru bunul in cauza, drepturile vamale se calculeaza in raport de valoarea reziduala sau in raport de valoarea de intrare.

Organele vamale au constatat ca la data de 12.09.2007, petenta in calitate de utilizator, nu se afla in situatia expirarii termenului de derulare a contractului de leasing (25.07.2008), a achitarii tuturor ratelor de leasing prevazute in contract, precum si a celorlalte sume datorate conform contractului si, de asemenea, nu a achizitionat bunul ce face obiectul declaratiei vamale in detaliu nr. Y, concluzie care rezulta din aceea ca, prin Novatia de schimbare de debitor intervenita intre parti, la data de 01.08.2007, aceasta a transferat toate drepturile si obligatiile ce decurgeau din contractul de leasing ROM Y RVI catre SC X SRL.

Organele vamale au constatat ca petenta a calculat eronat, drepturile vamale, in raport de valoarea reziduala, stabilind ca baza de calcul pentru TVA o reprezinta valoarea de intrare.

Astfel, avand in vedere prevederile legale in materie, organele vamale au stabilit ca datoria vamala (TVA) trebuia calculata in raport de valoarea in vama stabilita prin DVI nr. IY, respectiv valoarea de Y Euro transformata in lei care constituie baza de calcul a datoriei vamale este de Y lei, rezultata din Y Euro x 3.6615 lei/euro, curs de schimb, transformat in lei, valabil la data inregistrarii declaratiei vamale de admitere temporara.

Tinand cont de TVA in suma de Y lei achitata de petenta, organele vamale au stabilit o TVA de plata in suma de Y lei, adica : (Y lei x 19%) - Y lei.

Temeiul de drept:

- Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei,
- HG 707/2006 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei,
- Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal European,
- Regulamentul Comisiei (CEE). nr. 2454/93 din 02.07.1993,
- OG 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, R cu modificarile si completarile ulterioare,
- OMF 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării,
- Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,
- Legea 20/1993 pentru ratificarea Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993,

- Legea 157/2005 privind aderarea României la Uniunea Europeană,,
- OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca suma de Y lei prezentand TVA stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr.Y este legal datorata.

In fapt, prin decizia nr.Y emisa de D.G.F.P. Dolj a fost desfiintat procesul verbal de control nr. Y si decizia de regularizarea situatiei nr. Y.

Ca urmare a acesteia organul vamal trebuia conform dispozitivului deciziei sa realizeze o noua impunere tinand cont de aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in decizia nr. Y si in conformitate cu prevederile art. 216(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat , situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal **care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare "**.

De asemenea, Ordinul ANAF nr. 519/2005, pct. 12.8 prevede:

"Prin noul act administrativ fiscal intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare **nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat acesta putand fi contestat potrivit legii"**.

Se constata ca sunt respectate aceste prevederi in sensul ca prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. Y s-a stabilit o obligatie fiscala in suma de Y lei si prin decizia nr. Y o obligatie fiscala de Y lei.

Referitor, la motivele de fapt care au stat la baza impunerii, organele vamale au constatat ca la data de 12.09.2007, SC X SRL (fosta SC X SRL), prin comisionar vamal SC X SRL din Bucuresti, a depus la DJAOV Dolj declaratia vamala cu regim de punere in libera circulatie nr. Y. Prin depunerea declaratiei vamale in detaliu nr. Y cu regim vamal de punere in libera circulatie, contestatoarea a incheiat regimul vamal de admitere temporara, pentru un autotractor marca Renault Premium, initiat, prin declaratia vamala nr. I Y inregistrata la DJAOV Dolj in baza art. 27, alin.1 din OG 51/1997. Bunul care a facut obiectul contractului de leasing extern si respectiv al DVI Y este de origine comunitara, conform dovezii de origine reprezentate de catre declaratia pe factura, inscrisa in factura nr. FN/30.06.2003.

La momentul punerii in libera circulatie a marfii respective, prin DVI nr. Y, drepturile vamale, respectiv TVA in suma de Y Ron (suma achitata de societate) a fost calculata in raport cu valoarea reziduala, astfel cum aceasta a rezultat din cuprinsul contractului de leasing ROM Y RVI.

Avand in vedere prevederile legale in domeniu si adresa Y a Autoritatii Nationale a Vamilor, organele vamale, in cadrul controlului ulterior, au verificat, conditiile in care, pentru bunul in cauza, drepturile vamale se calculeaza in raport de valoarea reziduala sau in raport de valoarea de intrare.

Organele vamale au constatat ca la data de 12.09.2007, petenta in calitate de utilizator, nu se afla in situatia expirarii termenului de derulare a contractului de leasing (25.07.2008), a achitarii tuturor ratelor de leasing prevazute in contract, precum si a celorlalte sume datorate conform contractului si, de asemenea, nu a achizitionat bunul ce face obiectul declaratiei vamale in detaliu nr. Y, concluzie care rezulta din aceea ca, prin Novatia prin schimbare de debitor intervenita intre parti, la data de 01.08.2007, aceasta a transferat toate drepturile si obligatiile ce decurgeau din contractul de leasing ROM Y RVI catre SC X SRL.

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj a considerat ca potrivit adresei ANV Bucuresti nr. Y "In situatia in care partile contractante decid transferarea drepturilor si obligatiilor prevazute in contractul de leasing altui utilizator inainte de expirarea termenului de derulare a contractului de leasing, este necesar sa se intocmeasca formalitati prevazute pentru incheierea operatiunilor din punct de vedere vamal, respectiv punerea in libera circulatie a marfurilor care au fost plasate sub regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala inainte de 01.01.2007" si in consecinta s-a considerat ca SC X SRL a realizat un import si are obligatia de a plati la bugetul de stat consolidat o TVA calculata la o baza de impunere reprezentata de valoarea contractului de leasing.

In drept, conform art. 27 din OG 51/1997 – in vigoare la data incheierii contractelor de leasing financiar extern in cauza:

“(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.”

In drept, OMF 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării prevede următoarele:

“1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în liberă circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor.

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161¹ alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele

metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. 161¹, alin.2, lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare

Operațiuni efectuate înainte și de la data aderării

„(2) Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;”

Art. 157, alin. 1 și 3 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede următoarele, în vigoare în anul 2007:

“ Plata taxei la buget

(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.

[...]

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import.”

Art. 660, alin. 3 din Hotărârea nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României prevede următoarele:

“(3) Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 [...]”.

Anexa V, pct.4, alin.13 și 16 din Legea 157/2005 prevede următoarele:

“(13)[...]regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare.

[...]

(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;

- în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți

în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării.”

Din cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că DVI nr. Y, cu regim de punere în liberă circulație a fost înregistrată la autoritatea vamală după data aderării României la U.E. și a încheiat un regim vamal precedent, de admitere temporară inițiat prin DVI nr. Y, înainte de data aderării. De asemenea, rezultă că bunul respectiv care a făcut obiectul declarațiilor vamale are statut de marfă comunitară, în baza dovezii de origine reprezentate de către declarația pe factură, înscrisă în factura nr. FN/30.06.2003., fapt pentru care sunt incidente prevederile art. 161¹, alin.2, lit. a) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, operațiunea fiind considerată import în România.

Conform prevederilor art. 144, alin.1 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, atunci când se naște o datorie vamală pentru marfuri din import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru marfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporară.

Prin adresa Y, s-a solicitat punctul de vedere al M.P.F. cu privire la aceste aspecte. M.F.P. prin Direcția de legislație în domeniul TVA, prin adresa Y înregistrată la DGFP Dolj sub nr. Y precizează următoarele: „prevederile legale care trebuie respectate la întocmirea formalităților vamale prevăzute pentru încheierea unui regim vamal de admitere temporară, în situația în care părțile contractante decid transferarea drepturilor și obligațiilor prevăzute în contractul de leasing înainte de expirarea termenului de derulare a respectivului contract precum și stabilirea valorii în vamă pentru situația în cauză intra în competența Autorității Naționale a Vămilor, autoritate care de altfel s-a și pronunțat pentru speta în cauză prin adresa nr. Y”.

Având în vedere cele mai sus menționate, organul de soluționare a contestațiilor reține faptul, la punerea în liberă circulație a marfurilor care fac obiectul contractelor de leasing extern (aflate încă în derulare dar s-a schimbat utilizatorul) și care au fost plasate sub regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală înainte de 01.01.2007, datoria vamală se va stabili pe baza elementelor de taxare de la momentul plasării marfurilor sub regimul de admitere temporară, valoarea în vamă fiind cea stabilită conform legislației în vigoare la momentul menționat, respectiv valoarea în vamă stabilită la momentul plasării marfurilor sub regimul vamal de admitere temporară.

Organul de soluționare a contestațiilor reține faptul, că în mod legal, organele vamale au calculat o TVA în suma de Y lei, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216 alin.1 al O.G. nr. 92/2003, republicată, se:

D E C I D E

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de Y lei reprezentand TVA stabilita prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj;
- prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,