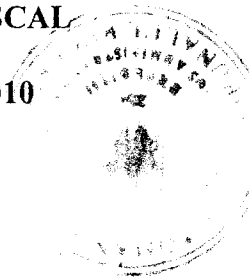


ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentiința civilă nr. 1800

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 02.06.2010

TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PRESEDINTE – AMER JABRE
GREFIER – ELENA LAZA



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice Sector 6 – Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice și Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile în fond și susținerile părțile au avut loc în ședință publică de la 19.05.2010 fiind consemnate în încheierea de ședință da la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a dispus amânarea pronunțării soluției la 26.05.2010 și 02.06.2010, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia a IX-a in data de 04.11.2009, reclamanta SC [REDACTED] SRL a chemat in judecata pe parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti si pe parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti, solicitand instantei, ca prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1. Anularea deciziei de impunere nr. [REDACTED] emisa de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti.

2. Anularea dispozitiei de masuri nr. [REDACTED] emisa de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti in privinta solutiei de respingere de la rambursare a sumei de [REDACTED] lei.

3. Anularea raportului de inspectie fiscala nr. [REDACTED] emis de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti.

4. Anularea deciziei nr. 146/13.05.2009 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

5. Anularea deciziei emise de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti in solutionarea contestatiei indreptate impotriva dispozitiei de masuri nr. [REDACTED] emisa de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti.

6. Obligarea paratelor la plata unor daune morale egale cu dobanda legala aferenta sumei de [REDACTED] lei.

6. Obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata

In sedinta de judecata din data de 24.03.2010, instanta a admis exceptia inadmisibilitatii capatului de cerere nr.2 avand ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala nr. [REDACTED] emis de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti.

In fapt, reclamanta a afirmat ca prin deconturile de TVA cu suma negativa inregistrate sub nr. [redacted], nr. [redacted] si nr. [redacted] a solicitat paratei rambursarea sumelor de [redacted] lei, [redacted] lei si [redacted] lei si ca cererile i-au fost admise de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti.

Reclamanta a mai sustinut ca prin cererea nr. [redacted] a solicitat rambursarea TVA pentru suma de [redacted] lei si ca aceasta cerere a generat o inspectie fiscala finalizata prin intocmirea raportului de inspectie fiscala nr. [redacted] a dispozitiei de masuri nr. [redacted] si a deciziei de impunere nr. [redacted] prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a unei TVA suplimentare de [redacted] lei si a unor penalitati aferente de [redacted] lei, calculate pe perioada 07.07.2008-31.03.2009.

Reclamanta a aratat ca a formulat contestatie administrativa impotriva deciziei de impunere, dar ca aceasta a fost respinsa prin decizia nr.146/13.05.2009.

S-a aratat ca pentru a retine obligatia de plata a unei TVA suplimentare, parata a apreciat ca reclamanta ar fi dedus in mod nejustificat TVA-ul achitat cu ocazia platii unor rate de leasing pentru apartamentul situat in [redacted], [redacted] deoarece imobilul nu ar fi fost destinat efectuarii de activitati economice.

Reclamanta a sustinut ca potrivit art.142, alin.2, lit.e C.fiscal, operatiunile de leasing sunt scutite de TVA, ca bunul se afla in patrimoniul societatii, fiind un bun de capital si ca anterior a beneficiat de restituirea TVA pentru ratele de leasing, neexistand vreun motiv pentru respingerea cererilor pe viitor.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe Legea nr.544/2004, OG nr.92/2003.

Parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti a depus intampinare prin care a invocat exceptia inadmisibilitatii capatului de cerere nr.2 avand ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala nr. [redacted] emis de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti, iar pe fond a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata afirmand ca din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca apartamentul nu a fost utilizat pentru desfasurarea de activitati economice, ca acesta ar fi fost achizitionat cu intentia de a se muta sediul social, dar ca aceasta mutare nu a intervenit nici pana in prezent, apartamentul fiind folosit ca locuinta de protocol, desi numai bunurile proprietate publica pot avea acest regim.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti nu a depus intampinare, dar a invocat exceptia lipsei calitatii sale procesuale pasive in privinta capatului de cerere avand ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala, a deciziei de impunere si a dispozitiei de masuri, exceptie admisa prin incheierea de sedinta din data de 24.03.2010.

In dovedirea actiunii si in aparare, partile au depus la dosar, in copie xerox, inscrisuri,

Analizand probele administrate in ceea ce priveste fondul cauzei civile de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin deconturile de TVA cu suma negativa inregistrate sub nr. [redacted], nr. [redacted] si nr. [redacted] reclamanta a solicitat paratei rambursarea sumelor de [redacted] lei, [redacted] lei si [redacted] lei, cererile fiindu-i admise de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti sub rezerva controlului ulterior.

Prin decontul aferent lunii decembrie 2008 inregistrat sub nr. [redacted] reclamanta a solicitat rambursarea TVA pentru suma de [redacted] lei.

Aceasta cerere a generat o inspectie fiscala ce a avut ca obiectiv verificarea perioadei 01.12.2007-31.12.2008, fiind finalizata prin intocmirea raportului de inspectie fiscala nr. [redacted] a dispozitiei de masuri nr. [redacted] si a deciziei de impunere nr. [redacted] prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a unei TVA suplimentare de [redacted] lei si a unor penalitati aferente de [redacted] lei, calculate pe perioada 07.07.2008-31.03.2009.

Trebuie precizat ca dispozitia de masuri nr. [redacted] emisa de parata Administratia Finantelor Publice Sector 6 Bucuresti (fila 23) nu contine nicio referire la

TVA-ul solicitat la restituire, singura masura dispusa de organul fiscal vizand inregistrarea serviciilor de transport intracomunitar.

In consecinta, instanta va respinge capatul de cerere vizand anularea acestei dispozitii ca neintemeiat.

In ceea ce priveste decizia de impunere nr. [redacted] se constata ca reclamanta a formulat contestatie administrativa, aceasta fiind respinsa prin decizia nr.146/13.05.2009 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

Se constata ca prin decizia nr.146/13.05.2009 a fost respinsa atat contestatia indreptata impotriva deciziei de impunere, cat si contestatia impotriva dispozitiei de masuri, desi reclamanta a afirmat in actiune ca pentru aceasta ultima contestatie nu ar fi primit inca decizia organului fiscal superior.

Din continul deciziilor atacate rezulta ca pentru a retine obligatia de plata a unei TVA suplimentare, parata a apreciat ca reclamanta ar fi dedus in mod nejustificat TVA-ul achitat cu ocazia platii unor rate de leasing pentru apartamentul situat in [redacted] [redacted], deoarece imobilul nu ar fi fost destinat efectuarii de activitati economice.

In ceea ce priveste legalitatea deductiei TVA-ului de [redacted] lei, instanta constata:

Potrivit art.142, alin.2, lit.e C.fiscal, operatiunile de leasing sunt scutite de TVA, astfel incat societatea de leasing ce a inchiriat si apoi a vandut reclamantei apartamentul de mai sus nu ar fi trebuit sa ii perceapa acesteia TVA.

Potrivit punctului 40, alin.1 din HG nr.44/2004, in cazul perceperii eronate de TVA, beneficiarul-platitor nu poate solicita organului fiscal deductia taxei, ci trebuie sa solicite furnizorului stornarea facturilor anterioare si emiterea unora noi fara TVA, urmate de restituirea TVA-ului platit nejustificat.

Este posibil ca furnizorul unei operatiuni scutite de TVA sa opteze totusi pentru taxarea operatiunii potrivit art.142, alin.3 C.fiscal, fiind obligat inasa sa emita o notificare atat catre organul fiscal, cat si catre beneficiar.

Desi in speta nu s-a invocat si nici probat o astfel de notificare, instanta va analiza speta si pentru situatia in care o astfel de notificare ar exista.

Potrivit punctului 38, alin.3 din HG nr.44/2004, in cazul perceperii TVA-ului, beneficiarul poate sa deduca taxa achitata, dar numai in conditiile art.145-147 ind.1 C.fiscal, adica numai daca are un astfel de drept.

Potrivit art.145, alin.2, lit.a C.fiscal, TVA-ul aferent unei achizitii poate fi dedus numai daca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul unei operatiuni taxabile.

Or, in speta, imobilul achizitionat in leasing de reclamanta nu era destinat sa fie utilizat in folosul unei operatiuni taxabile si nici nu a fost utilizat efectiv in acest scop nici pana in prezent.

Se constata ca reclamanta nu contesta aceasta imprejurare de fapt.

Desi in nota explicativa data cu ocazia inspectiei fiscale la 19. 03.2009 (fila 198) administratorul societatii arata ca apartamentul ar fi fost achizitionat cu intentia de a se muta in el sediul social, ulterior acesta precizeaza ca in fapt el este utilizat numai ca locuinta de protocol.

Din extrasul emis de Registrul comertului in data de 02.12.2009 (fila 83), rezulta ca nici pana la acea data imobilul nu avea destinatia de sediul social, rezultand astfel in mod clar ca in perioada verificata, respectiv 01.12.2007-31.12.2008, apartamentul nu a fost utilizat pentru desfasurarea de activitati economice.

In ceea ce priveste incadrarea apartamentului ca bun de capital, instanta constata ca potrivit art.149, alin.1, lit.b C.fiscal, pe perioada contractului de leasing (cum este cazul in speta de fata), imobilul care face obiectul contractului este considerat bun de capital al societatii de leasing, deoarece aceasta din urma este titularul dreptului de proprietate asupra imobilului, beneficiarul leasingului avand numai un drept de folosinta.

4

Numai dupa finalizarea leasingului cu plata redeventei finale are loc transferul dreptului de proprietate catre utilizator si numai din acel moment bunul devine un capital al acestuia din urma.

Ca TVA-ul se poate deduce numai daca imobilul este utilizat in vederea realizarii unor operatiuni taxabile rezulta si din prevederile arr.149, alin.3-5 C.fiscal referitoare la procedura ajustarii taxei.

Din prevederile de mai sus rezulta ca ori de cate ori bunul nu mai este destinat operatiunilor economice, taxa se va ajusta in folosul statului, in sensul ca societatea va trebui sa plateasca TVA-ul pe acea perioada, neavand drept de deducere.

Fata de argumentele de mai sus, instanta constata ca deciziile atacate sunt intemeiate, urmand a le mentine, cu consecinta respingerii actiunii ca neintemeiate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge capătul privind anularea raportului de inspecție fiscală ca inadmisibil, privind pe reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtii **Administrația Finanțelor Publice Sector 6 – Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice**, cu sediul în București, sector 1, str. Popa Tatu nr. 7 și **Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**, cu sediul în București, sector 2, Prof. Dr. Dimitrie Gerota nr. 13.

Respinge capetele privind anularea deciziei de impunere nr. 50/31.03.2009, a dispoziției de măsuri nr. 2456890/31.03.2009 și a deciziei nr. 146/13.05.2009, ca neintemeiată.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 02.06.2010

**PRESEDINTE
AMER JABRE**

**GREFIER
ELENA LAZA**