

D E C I Z I A NR. 48/ \_\_\_\_\_ 2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC U SRL Tg Jiu , inregistrata la  
DGFP Gorj sub nr. .../06.12.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de catre SC U SRL Tg Jiu , prin adresa f.nr., inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../09.04.2008, asupra faptului ca , Sentinta nr.../05.02.2008 pronuntata de Judecatoria Tg Jiu in dosarul nr.../2007 , a ramas definitiva prin Decizia penala nr.../12.03.2008 a Tribunalului Gorj prin care s-a admis recursul administratorului SC U SRL si s-a respins pe fond plangerea formulata de DGFP Gorj.

Pronuntandu-se solutia definitiva pe latura penala, DGFP Gorj este indreptatita sa reia procedura de solutionare a contestatiei suspendate prin Decizia nr.99/20.12.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale SAF Gorj-Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr. .../12.09.2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../11.09.2006 .

Societatea contesta suma de ... lei reprezentand :

- |           |   |
|-----------|---|
| - ... lei | -impozit pe profit                              |
| - ... lei | -majorari de intarziere aferente imp. pe profit |
| - ... lei | - impozit pe veniturile microintreprinderilor   |
| - ... lei | - maj. de intarz. aferente imp. venit micro.    |

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr. 469/12.09.2006, contestatia a fost depusa la Tribunalul Gorj in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.176 si art.177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC U SRL Tg Jiu .

**I.** Prin contestatia formulata , SC U SRL Tg Jiu solicita anulara in parte a Deciziei de impunere nr. .../12.09.2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../11.09.2006 cu privire la impozitul pe profit si impozitul pe veniturile microintreprinderilor , intrucat :

- pentru a ajunge la aceste sume , organele de inspectie fiscala au avut in vedere un proces verbal al Garzii Financiare Gorj inregistrat sub nr.../04.08.2006 prin care se sustine nefundamentat din punct de vedere juridic, ca s-au constatat venituri neinregistrate in evidenta contabila a societatii.

- este complet incorect modul in care au fost stabilite aceste obligatii fiscale, care nu au avut la baza vanzari efective de marfuri , ori introducerea de marfuri in societate fara documente legale, ci doar anumite insemnari personale ale administratorului care nu au nici o legatura cu gestiunea societatii.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr.../11.09.2006, respectiv Decizia de impunere nr. .../12.09.2006 , organele de inspectie fiscla din cadrul SAF-ACF Gorj au stabilit in sarcina SC U SRL Tg Jiu urmatoarele obligatii fiscale :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente imp. pe profit
- ... lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor
- ... lei - maj. de intarz. aferente imp. venit micro.

considerand ca SC U SRL nu a inregistrat in evidenta contabila a societatii , in perioada 01.01.2004 - 30.06.2006 venituri, dupa cum urmeaza :

- pentru anul 2004 - suma de ... lei ;
- pentru anul 2005- suma de ... lei;
- pentru perioada ianuarie - iunie 2006 - suma de ... lei .

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele :

SC U SRL are domiciliul fiscal in Tg Jiu , functioneaza in baza certificatului de inmatriculare nr. J...12.12.1994 eliberat de Oficiul Registrului Comertului Gorj si are codul unic de inregistrare RO ... .

Activitatea principala desfasurata de societate pe perioada verificata o reprezinta alimentatia publica- „Cafenele si baruri fara spectacol “ - cod CAEN 5541 intr-un punct de vanzare situat in orasul Tismana.

Perioada supusa verificarii este 01.01.2003 - 30.06.2006 , verificarea efectuandu-se ca urmare a solicitarii Garzii Financiare -Sectia Gorj cu adresa nr.../ 08.08.2006.

Urmare inspectiei fiscale efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF - ACF Gorj a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. .../11.09.2006, act administrativ fiscal care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../12.09.2006.

SC U SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. .../12.09.2006, contestatie inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../06.12.2006.

DGFP Gorj , prin decizia nr.99/20.12.2006, a suspendat solutionarea contestatiei pe cale administrativa pana la finalizarea solutionarii laturii penale.

Urmare Ordonantei nr.../2007 de scoatere de sub urmarire penala in dosarul nr.../2006 pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Tg Jiu , ramasa definitiva prin Decizia nr.../12.03.2008 emisa de Tribunalul Gorj , DGFP Gorj este indreptatita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC U SRL Tg Jiu .

In fapt, in perioada 31.07.2006- 04.08.2006, comisarii din cadrul Garzii Financiare -Sectia Gorj au efectuat o verificare operativa, inopinata si prin sondaj la SC U SRL Tg Jiu, urmare adresei nr.../13.07.2006 emisa de Inspectoratul Judetean de Politie - Serviciul de Investigare a Fraudelor prin care au fost predate si un numar de 6 inscrisuri ( caiete ) privind activitatea gestionara a societatii .

Cu ocazia verificarii s-a constatat ca, in perioada ianuarie 2004- mai 2006, societatea a desfasurat activitate de alimentatie publica intr-un punct de lucru ( cafe-bar) situat in orasul Tismana.

Referitor la inscrisurile predate de organele de politie , conform declaratiei angajatei la punctul de lucru apartinand SC U SRL, aceste inscrisuri reprezinta „ *evidenta patronului cu iesirile de bani din incasarile zilnice* “.

Comparand sumele inscrise in caietele ridicate de catre organele de politie , ce reprezinta contravaloarea vanzarilor efectuate prin cafe-barul societatii ( sume ce au fost predate sub semnatura administratorului societatii), cu monetarele inregistrate in registrul de casa si jurnalele de vanzari , rezulta faptul ca in evidentele contabile au fost inregistrate venituri mai mici decat veniturile efective realizate din vanzarile prin punctul de lucru situat in orasul Tismana .

Prin Procesul verbal de constatare nr.../04.08.2006- anexele 1, 2 si 3 , comisarii Garzii Financiare -Sectia Gorj au calculat pentru perioada verificata , respectiv ianuarie 2004 - mai 2006 , diferentele dintre veniturile din vanzarile evidentiate in contabilitatea societatii si veniturile din vanzarile zilnice inscrise in documentele ce reprezinta inscrisuri de evidenta a gestiunii puse la dispozitie de organele de politie , dupa cum urmeaza :

- pentru anul 2004 - suma de ... lei ;
- pentru anul 2005- suma de ... lei;
- pentru perioada ianuarie - iunie 2006 - suma de ... lei .

Prin Procesul verbal de constatare incheiat de comisarii Garzii Financiare a fost constatata **o situatie factica existenta la momentul respectiv**, constatarile fiind inaintate SAF - ACF Gorj pentru stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat si implicit emiterea deciziilor de impunere , atributii ce intra in competenta organelor de inspectie fiscala din cadrul DGFP Gorj .

Pe perioada supusa inspectiei fiscale , SC U SRL a fost atat platitoare de impozit pe profit , cat si de impozit pe veniturile microintreprinderilor, astfel :

-pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005 a indeplinit conditiile de platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor ;

-pentru perioada 01.01.2006 - 30.06.2006 a indeplinit conditiile de platitoare de impozit pe profit .

La data de 31.08.2001 SC U SRL inregistra o pierdere fiscala in suma de ... lei , iar la data de 30.06.2006 inregistra o pierdere fiscala in suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscala, considerand ca diferenta de baza de impunere a fost stabilita de comisarii Garzii Financiare in mod corect, **pentru perioada 01.01.2004- 31.12.2005**, in care agentul economic era platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor, au calculat in sarcina SC U SRL un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei prin aplicarea cotei de 1,5% asupra diferentei in suma de ... lei stabilita pentru anul 2004 si a cotei de 3% asupra diferentei in suma de ... lei stabilita pentru anul 2005.

Pentru perioada **01.01.2006 - 30.06.2006** , in care agentul economic era platitor de impozit pe profit, organele de inspectie fiscala, tinand cont de pierderile fiscale inregistrate in anii anteriori, au stabilit diferente suplimentare la impozitul pe profit in suma de ... lei ca urmare a majorarii profitului impozabil cu suma de ... lei.

In drept , potrivit art.62 referitor la forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

*„Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. **In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere** ”,*

coroborat cu prevederile art.48 referitor la mijloacele de proba din acelasi act normativ :

*„(1)Pentru determinarea starii de fapt fiscale, **organul fiscal**, in conditiile legii, **administreaza mijloace de proba** , putand proceda la :*

*a)solicitarea informatiilor , de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;*

*b)solicitarea de expertize;*

*c)folosirea inscrisurilor;*

*d)efectuarea de cercetari la fata locului.*

*(2)Probe administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege .”*

Conform prevederilor legale mentionate , organul fiscal administreaza mijloace de proba , inclusiv folosirea inscrisurilor, tinand seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege, in sensul ca in situatia in care la o societate

exista si alte acte doveditoare pentru stabilirea bazei de impunere, acestea vor fi luate in considerare .

Tinand cont de cele mentionate anterior, se retine faptul ca in mod corect , organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila cu veniturile inscrise in documentele folosite ca mijloace de proba si in conformitate cu prevederile art.105 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , care precizeaza :*„(...) impozitul pe veniturile microintreprinderilor se aplica asupra veniturilor obtinute de microintreprinderi din orice sursa, (...)”* au stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2005, ca urmare a majorarii cifrei de afaceri cu suma de ... lei .

Totodata, se retine faptul ca in mod corect , organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu veniturile inscrise in documentele folosite ca mijloace de proba (inscrisurile identificate la punctul de lucru din Tismana) si in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :*„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”*, au stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de ... lei pentru perioada 01.01.2006 - 30.06.2006, ca urmare a majorarii profitului impozabil cu suma de ... lei .

Din aceste considerente , contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata.

Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere , se retine ca stabilirea acestei obligatii de plata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere nr.../12.09.2006.

Prin urmare, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura impozitului pe profit si a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestora cu titlu de majorari de intarziere in suma de ... lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitele stabilite suplimentar, conform principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul”

Fata de cele prezentate anterior , in temeiul actelor normative citate , a art.183 (1) si art.186(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea , ca neintemeiata, a contestatiei formulate de SC U SRL din Tg Jiu .

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ competenta , conform prevederilor legale .