

ROMÂNIA

Dosar nr.

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr.
Ședința din Camera de Consiliu din 22 Octombrie 2008
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol fiind pronunțarea rezultatului dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică din 15.10.2008, privind contestația formulată de reclamanta S.C. S.R.L. cu sediul în Tg Jiu, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Gorj. La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au lipsit părțile. Procedura completă din ziua dezbaterilor. Deliberând, tribunalul pronunță următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față,

Prin contestația de față, înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 30.06.2008, contestatoarea S.C. S.R.L. cu sediul în mun. Tg. Jiu chemat în judecată Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, solicitând ca, în contradictoriu cu aceasta să fie anulate decizia nr.48 din 18 iunie 2008, raportul de inspecție fiscală nr. din 11.09.2006 și decizia de impunere nr. din 12.09.2006, cu referire la suma de lei.

Sustine contestatoarea că suma de lei se compune din sumele de lei reprezentând impozit pe profit, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor și lei majorări de întârziere aferente acestui impozit, însă aceste sume au rezultat din aplicarea impozitelor pe sume extrase din câteva caiete ce conțineau însemnări personale ale administratorului societății și pe care organele de control fiscal le-au considerat venituri nedeclarate ale societății.

Consideră contestatoarea că în mod greșit organele fiscale nu au avut în vedere ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 28.09.2007 stată în dosarul nr. /2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, ordonanța de respingere a plângerii din 20.11.2007 și nici decizia penală nr. /12.03.2008 a tribunalului Gorj prin care s-a respins plângerea D.G.F.P. Gorj împotriva actelor procurorului, întrucât din conținutul acestora rezultă că administratorul Gruescu Ioan nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Lgea nr.241/2005 și

că nu a făcut aprovizionări de mărfuri pe care să nu le fi înregistrat în contabilitatea societății; susține contestatoarea că în caietele găsite se aflau însemnări ale unor cheltuieli făcute de administrator cu referire la banii personali sau consumația administratorului în barul societății.

Consideră contestatoarea că pentru organele fiscale erau obligatorii concluziile organelor de cercetare penală și ale instanței de judecată, așa încât suma de _____ lei nu este datorată către bugetul statului.

Pentru probațiune contestatoarea a depus la dosarul cauzei următoarele înscrisuri, în fotocopie: adresa din 18.06.2008, decizia nr.48 din 18 iunie 2008, sentința penală nr. _____ din 05.02.2008 a Judecătoria Tg-Jiu, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 28.09.2007 stată în dosarul nr. _____/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, ordonanța de respingere a plângerii din 20.11.2007, decizia penală nr. _____ din 12.03.2008 pronunțată de Tribunalul Gorj

În cauză a formulat întâmpinare intimată, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru considerentele că, din compararea sumelor de bani înscrise în caietele ridicate de către organele de poliție, ce reprezintă contravaloarea rezultatelor vânzărilor efectuate prin cafe-barul societății contestatoare și predate sub semnătură administratorului, cu monetarele înregistrate în registrul de casă și jurnalele de vânzări, a rezultat faptul că în evidențele contabile au fost înregistrate venituri mai mici decât veniturile efective realizate; intimata justifică acceptarea consemnărilor personale ale administratorului în caietele sale ca înscrisuri doveditoare motivat de dispozițiile art.62 Cod pr. fiscală privind forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile și de dispozițiile art.48 referitoare la mijloacele de probă.

Din oficiu, instanța a dispus atașarea dosarului penal nr. _____/2006 în care se află depuse înscrisurile a căror administrare în procedura fiscală o contestă reclamanta.

Contestația este neîntemeiată.

Potrivit art.44 alin.2 C.pr.pen., chestiunea prealabilă se judecă de către instanța penală, potrivit regulilor și mijloacelor de probă privitoare la materia căreia îi aparține acea chestiune.

Așadar, în măsura în care, prin aplicarea regulilor și mijloacelor de probă privitoare la materia căreia îi aparține acea chestiune prealabilă, instanța penală se pronunță definitiv asupra unei chestiuni de fapt, hotărârea acestei instanțe are autoritate de lucru judecat.

De asemenea, potrivit art. 56 C.pr.fiscală în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri.

Conform dispozițiilor art. 64 C.pr.fiscală documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Ori, în stabilirea chestiunii prealabile dacă însemnările din cele 6 caiete ridicate din incinta localului reflectă operațiuni financiare ale firmei, instanța penală de judecată a aplicat regulile de procedură penală, iar nu fiscală, acordând relevanță

declarației învinuitului, pe care a coroborat-o cu declarația angajatei acestuia, numita
Hotorga

În litigiul de față contestatoarea, prin administrator, susține că însemnările din aceste caiete reflectă valoarea consumului personal al administratorului în bar și cheltuieli efectuate de administrator din banii personali.

În mod corect aceste susțineri nu au fost reținute de organele fiscale, care, aplicând dispozițiile art.49 C.pr.fiscală, au coroborat însemnările efectuate în aceste caiete cu celelalte mijloace de probă admise în procedura fiscală, între care nu figurează și declarații de persoane.

Mai mult, explicațiile administratorului nu sunt credibile, cât timp valoarea sumelor consemnate pentru zile consecutive în caietele nr.4 fila 16, nr.6 fila 2, nr.5 filele 1-18 depășește posibilitățile unui consum personal al administratorului într-un local cu profilul celui deținut de contestatoare, iar coloanele de date și sume sunt precedate de titulatura „Monetare” și însoțite de adnotările „șefu”, fiind evident vorba despre sume de bani pe care vânzătoarea le-a predat administratorului localului.

În consecință, în mod corect organele fiscale au admis ca mijloc de probă însemnările personale efectuate sub semnătura administratorului și au obligat societatea comercială administrată de acesta la plata creanțelor bugetare datorate.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, contestația dovedindu-se neîntemeiată, va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de contestatoarea S.C. [redacted] S.R.L. cu sediul în mun. Tg Jiu, strada [redacted], bl. [redacted] sc., ap., județul Gorj în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 22 Octombrie 2008 la Tribunalul Gorj.

Presedinte,



Red. jud. C.C./tehnred. gref. F.Ș. /4 ex./ 20 Noiembrie 2008

