

NR. 290/II/2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala ...– Serviciul Control Fiscal nr. .. prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de SC cu sediul in Jud..., .. str... nr. ..., CUI .., inregistrata la DGFP .. sub nr. ...

Prin contestatia formulata, SC ... isi indreapta contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. ..., pentru suma de ... lei, reprezentand:

Impozit pe profit	.. lei
Majorari	.. lei
Penalitati	.. lei
TVA	.. lei
Majorari	.. lei
Penalitati	.. lei

cat si impotriva Fisei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..., Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ..., Raportului de inspectie fiscala nr. ... Dispozitiei de masuri nr.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG nr. 92/2003 (R), privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport cu data comunicarii deciziei de impunere contestate respectiv ..., potrivit confirmarii de primire atasata la dosar si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, respectiv ..conform stampilei de pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

I. SC... prin contestatia inregistrata la DGFP .. sub nr. ... arata:

In perioada ...a fost supusa unei inspectii fiscale, ocazie cu care inspectorii fiscali au constatat ca agentul economic datoreaza obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza:

Impozit pe profit	...lei
Majorari	.. lei
Penalitati	.. lei
TVA	..lei
Majorari	.. lei
Penalitati	.. lei

Se apreciaza ca cele retinute in actele fiscale atacate sunt aspecte care nu corespund dispozitiilor legale avand in vedere faptul ca organul de control a analizat operatiunile contabile in mod distinct, fara a analiza ansamblul relatiei comerciale pe care societatea a avut-o cu partenerii sai.

Se stabileste impozit in plus nedeclarat ca urmare a inlaturarii anumitor cheltuieli ca fiind deductibile sau ca urmare a nesocotirii unor facturi evidentiate "in rosu".

Mai arata ca sustinerile organului de control referitoare la faptul ca facturile in rosu nu au fost operate in mod corect in contabilitate si ca nu ar fi trebuit sa fie avute in vedere atata timp cat nu a rezultat din documentele prezentate faptul ca acestea au fost comunicate partii contractante nu pot fi retinute atata vreme cat facturarea in avans a lucrarilor a fost evidentiata in contul corespunzator de venituri, iar ulterior ca urmare a neindeplinirii obligatiei contractuale aceasta factura a fost intocmita in rosu.

Faptul ca a fost adus la cunostiinta partenerului contractual acest aspect rezulta si din fisa de client/furnizor pe care societatea o are vis-a-vis de SC

Nu au fost eludate dispozitiile legislatiei contabile in legatura cu aceasta operatiune si nesocotirea organului de control a facturilor fiscale enumerate in cuprinsul raportului este nejustificata.

Sustinerile organului de control conform carora se impune inlaturarea facturii cu privire la cheltuielile de judecata datorate catre SCnu sunt dezvoltate in cuprinsul actelor de control. Nu se mentioneaza care sunt cauzele de nesocotire ca si cheltuieli deductibile a acestei sume, se dispune doar inlaturarea acestora si astfel calcularea impozitului si TVA – ului aferent.

Toate aceste cheltuieli care au fost inlaturate din cadrul cheltuielilor deductibile sunt de fapt de incadrat in categoria cheltuieli deductibile, organul de control in mod superficial a apreciat ca nu exista documente justificative pentru aceste operatiuni.

Avand in vedere ca accesoriul urmeaza principalul, nici majorarile stabilite de catre inspectorii fiscali nu sunt datorate si astfel si din aceasta perspectiva actele atacate sunt netemeinice si nelegale.

Petrentul isi intemeiaza contestatia pe prevederile art. 205 si art. 207 din din OG 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, art. 6 din Legea nr. 82/1991.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala ..- Serviciul Control Fiscal nr. .. prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.:

Impozit pe profit in suma de ... lei

Pentru anul ... – diferenta de profit impozabil in suma de ... lei reprezinta contravaloare factura nr. ... pe care eronat societatea a inregistrat-o in cont 472 “Venituri in avans” in urma influentei veniturilor la finele anului .. societatea datoreaza impozit pe profit, acesta fiind mai mare decat impozitul minim declarat de societate cu suma de .. lei, incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, alin. (1).

Pentru perioada ... – Diferenta de profit impozabil in suma de .. lei reprezinta contravaloare factura nr. .. cheltuieli de judecata ale SC facturate de acesta, SC., incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 21, alin. (1).

In urma influentei cheltuielilor societatea datoreaza impozit minim in

suma de .. lei egal cu cel declarat de societate.

Pentru perioada .. – diferenta de profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit in suma de... lei, reprezinta:

- diferenta profit net in suma de ...profit net calculat si evidentiat de catre societate in balanta contabila si in situatiile financiare de la ... fata de ... lei profit net declarat in declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru perioada ..., incalcand prevederile OG 92/2003, art. 82, alin. (3). Se mentioneaza ca declaratia 101 poate fi rectificata pana la depunerea bilantului anual iar la baza situatiei financiare a unei societati sta balanta de la ... si bilantul depus;

- in cont 691 conform balantei de verificare la ...anexata la situatiile financiare de la ... are inregistrat si evidentiat impozit pe profit in suma de ... lei care se adauga la diferenta de profit impozabil, incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, alin. (1) si art. 82, alin. (3) din OG 92/2003;

- diferenta in suma de .. lei, reprezentand pierdere fiscala de recuperat declarata de societate la ... si preluata in declaratia 101 pentru perioada.. .., pierdere anulata de organele de inspectie fiscala;

- diferenta in suma de .. lei reprezentand cheltuieli nedeductibile inregistrate in contabilitate in cont 658 "cheltuieli nedeductibile" de care nu a tinut cont la calculul profitului impozabil, incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, alin. (1).

Pentru anul ... – Diferenta de profit impozabil in suma de .. lei cu un impozit pe profit in suma de ... lei, reprezinta:

- suma de.. lei cheltuieli cu amenzi si penalitati inregistrate de societate in contul 658, cheltuieli de care nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit, incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, alin. (1).

- suma de... lei cheltuieli inregistrate in contabilitate reprezentand consumuri de motorina din gestiune (6022 = 3022 ... lei) fara a avea la baza bonuri de consum care sa justifice iesirea, suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu descarcarea de gestiune (pietris) la pretul de vanzare si nu la pretul de achizitie cum era corect (marind astfel cheltuiala societatii), incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 21, alin. (4), lit. f) si art. 19, alin. (2).

Pentru diferentela constatata in suma de ...lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei, conform OG 92/2003, art. 120, alin. (1) si art. 120¹.

TVA in suma de ... lei constatata in urma inspectiei fiscale conform Raportului de inspectie fiscala ... si Deciziei de impunere nr. contestata de societate provine din:

TVA colectata in suma de... lei, compusa din:

- ...lei TVA colectata constituita de societate evidentiata in contabilitate

(jurnale de vanzari, note contabile, balante de verificare) dar nedeclarata conform legii in deconturile de TVA aferente perioadelor la care se refera, incalcand prevederile OG 92/2003 R, art. 82, alin. (3);

- ...lei TVA aferenta facturilor nr. ... din ..., facturi emise de societate in rosu fara a justifica primirea acestora de catre client (SC... SRL) nedeclarand prin declaratia informativa cod 394). Se face mentiunea ca aceste facturi reprezinta storno vanzare mijloace fixe (auto). Societatea incalca prevederile Legii 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 159, alin (1), lit. a).

TVA deductibila in suma de ...lei (...) compusa din:

- ...lei TVA deductibila constituita de societate evidentiata in contabilitate (jurnale de cumparaturi, note contabile balante de verificare) dar nedeclarata conform legii in deconturile de TVA aferente perioadelor la care se refera, incalcand prevederile OG 92/2003, art. 82, alin. (3);

- ... lei (... lei aferenta facturii nr. ... emisa de SC ... reprezentand avans executie lucrari ce nu au fost efectuate si achitate. Pana la data controlului factura de avans nu a fost stornata pentru efectuarea facturii finale, procese verbale de efectuare a lucrarii, SC ... se va afla in stare de insolventa incepand cu ..., nu declara livrarea in declaratia informativa cod 394 +... lei contravaloare factura nr.... cheltuieli de judecata ale SC facturate de aceasta catre SC .ncalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare art. 134², alin. (2), lit. d) si art. 137, alin. (3), lit. b).

Pentru diferenta constatata in suma de ...lei sau calculat majorari de intarziere in suma de ..., conform OG 92/2003, art. 120, alin. (1) si art. 120¹.

Organul de control fiscal propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata deoarece argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse perin actul administrativ fiscal atacat precum si majorarile aferente.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

1. Cu privire la Deciziei de impunere nr. ...

1. a) Referitor la impozitul pe profit in suma de ...i cat si la majorarile de intarziere in suma de .lei si penalitatile de intarziere in suma de ...leicausa este dacă Directia Generala a Finantelor Publice .prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care în susținerile contestatoarei nu sunt aduse argumente privind fondul cauzei.

Perioada verificata: ..

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... ce a stat la baza emiterii Decizie de impunere nr. ... s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ...lei dupa cum urmeaza:

- **pentru anul** ... - diferenta de profit impozabil in suma de ... lei ce reprezinta contravaloare factura nr.... pe care eronat societatea a inregistrat-o in cont 472 "Venituri in avans". In urma influentei veniturilor la finele anului ... societatea datoreaza impozit pe profit, acesta fiind mai mare decat impozitul minim declarat de societate cu suma de .. lei,

- **pentru perioada** ...- diferenta de profit impozabil in suma de ... lei reprezinta contravaloare factura nr. .. cheltuieli de judecata ale SC facturate societatii SCIn urma influentei cheltuielilor s-a stabilit un impozit minim in suma de .. lei egal cu cel declarat de societate.

- **pentru perioada**... diferenta de profit impozabil in suma de .. lei cu un impozit pe profit in suma de ... lei, reprezinta cheltuiala cu amenzi si penalitati inregistrata de societate in contul 658 cheltuiala de care nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit,

-**pentru anul** .. - diferenta de profit impozabil in suma de ...lei cu un impozit pe profit in suma de .. lei, ce se compune din:

- suma de ... lei cheltuieli cu amenzi si penalitati inregistrate de societate in contul 658, cheltuiala de care nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit,

-suma de.. lei cheltuieli inregistrate in contabilitate reprezentand consumuri ale societatii fara documente justificative.

Pentru diferenta constatata in suma de .. lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei, conform OG.92/2003 , art. 120, alin. (1) si art. 120¹.

Prin contestatia formulata societatea mentioneaza ca s-a stabilit de catre organele de inspectie fiscala impozit in plus nedeclarat ca urmare a inlaturarii anumitor cheltuieli care in opinia sa sunt deductibile sau ca urmare a nesocotirii unor facturi fiscale enumerate in cuprinsul raportului de inspectie fiscala pentru care exista documente justificative, fara insa sa aduca motive in fapt si de drept si fara sa prezinte dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

Art. 206

(1) "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile

părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Precum și cu prevederile pct. 11.1, lit. b) din **Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările și penalitățile aferente impozitului pe profit se reține că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, motiv pentru care contestația urmează să se respingă și pentru majorările în suma de .. lei și penalitățile în suma de ... lei.

1.b) Referitor la TVA în suma de ... lei cât și la majorările de întârziere aferente în suma de ...lei și penalitățile de întârziere în suma de ... lei cauza este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin Biroul soluționare contestații se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care în susținerile contestatoarei nu sunt aduse argumente privind fondul cauzei.

Perioada verificata: ...

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. ...ce a stat la baza emiterii Decizie de impunere nr. ...s-a stabilit o diferenta TVA in suma de ...lei ce provine din:

- TVA colectata in suma de ... lei compusa din ... lei suma nedeclarata de societate incalcand prevederile OG.92/2003 R, art. 82, alin. 3 si 12.347 lei TVA aferenta facturilor nr. ... din ..., facturi emise de societate in rosu fara a justifica primirea acestora de catre client, incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.159, alin. 1, lit. a).

- reprezinta TVA deductibila in suma de... lei compusa din: .. lei suma declarata in minus de societate, incalcand prevederile OG.92/2003 R, art. 82, alin. 3 si .. lei (... lei aferenta facturii nr. ... avans executie lucrari neefectuate si neachitate + .. lei contravaloare factura nr... cheltuieli de judecata ale SC.. ... facturate de acesta SC..) incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 134^A2, alin. 2, lit. b si art. 137, alin. 3, lit. b.

Pentru diferenta constatata in suma de .. lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

In sustinere societatea mentioneaza ca organul de control a inlaturat facturi cu privire la cheltuielile de judecata datorate catre SC ce nu sunt dezvoltate in cuprinsul actelor de control si s-a dispus doar inlaturarea acestora si astfel calcularea impozitului si TVA – ului aferent fara insa sa prezinte motivele de fapt si de drept si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

Art. 206

(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”.

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr.

2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Precum și cu prevederile pct. 11.1, lit. b) din **Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste suma de 32768 lei, reprezentând TVA, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorările și penalitățile aferente TVA se reține că acestea reprezintă măsuri accesorie în raport cu debitul, motiv pentru care contestația urmează să se respingă și pentru majorările în suma de ...lei și penalitățile în suma de ... lei.

2. Referitor la Fisa privind obligațiile fiscale suplimentare de paltă stabilite de organele de inspecție fiscală nr... și Raportul de inspecție fiscală nr...

Cauza supusă soluționării este dacă DGFP... prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea contestației pentru acest capat de cerere, în condițiile în care aceasta vizează raportul de inspecție fiscală și fisa privind obligațiile fiscale suplimentare de plată care nu sunt acte administrative fiscale susceptibile de a fi contestate.

In fapt, SC ... prin contestația înregistrată la DGFP ... sub nr. ...contesta Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Fisa privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr....

In drept, art. 85, alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură

fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Art. 109 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza urmatoarele:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale”.

Art. 206, alin. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Din contextul prevederilor legale mai sus citate se retine ca rezultatele inspecției fiscale consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... act ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanta si actul susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare. De astfel, in art. 206, alin. (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il poate constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala si fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nu creaza prin ele insusi o situatie juridica noua, ele fiind supuse

avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stau la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport si fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele mentionate mai sus contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ... si Fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.... urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

3. Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .. mentionam ca aceasta reprezinta un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, conform art. 88 din OG nr. 92/2003 Privind Codul de procedura fiscala (R): “Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale: e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere”.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 85, alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (R):

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art.109 alin(1) si alin(2) din acelasi act normative, precizeaza:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Art.110 alin. (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, (R), prevede:

(3) “Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se

individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii”.

Art. 205 și 206 ale aceluiași act normative amintit mai sus precizează:

ART. 205

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte

sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care considera că a fost lezată în drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiectul, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

În situația de față se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art. 205, alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și iar petenta nu a motivat și demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv al Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. 578/14.05.2012.

Art. 217, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare precizează că:

ART. 217

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Punctul 12.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prevede:

12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul său legitim”.

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate, pentru acest capat de cerere contestația petentei formulate împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.... urmează să fie respinsă ca lipsită de interes.

4. Referitor la Dispoziția de măsuri nr. ...

În fapt, SC ..., formulează contestație în data de ... înregistrată la AIF .. sub nr. .. împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr....

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .. prin Biroul soluționare contestații, **soluționează contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora,** al căror quantum este sub ... lei, formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,

precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală ...”

În conformitate cu pct. 5.1. din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se precizează:

5.1. “Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege”.

Potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

1. **“Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”**

Prin **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... organele de inspecție fiscală** nu stabilesc obligații fiscale în sarcina SC ..., întrucât aceasta nu are caracterul unui titlu de creanță și nici nu reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.

În conformitate cu art. 88 din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare “sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

Se reține că biroul soluționare contestații din cadrul DGFP ... nu are competență de soluționare a contestației formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, întrucât aceasta intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat respectiv Activitatea de inspecție fiscală ..., **potrivit art. 209, alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:**

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente” coroborat cu pct. 5.3 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, conform căruia: *“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc”*.

Totodata sunt aplicabile si prevederile pct. 4 din Decizia comisiei fiscale nr. 6/2004 in care se stipuleaza: *“Prin organ emitent in sensul art. 178 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se intelege serviciul/biroul /compatimentul emitent al actului administrativ”*.

Prin urmare, contestatia va fi inaintata Activitatii de Insectie Fiscala ... in calitate de organ emitent al Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr....

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 205, art. 206, art. 109, art. 213, art. 214 si art. 216 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea contestatiei SC ... ca nemotivata, formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ..., pentru suma de .. lei reprezentand:

Impozit pe profit	... lei
Majorari	.. lei
Penalitati	..lei
TVA	... lei
Majorari	.. lei
Penalitati	.. lei

Art.2. Respingerea ca fiind inadmisibila a contestatiei formulata de SC ... SRL impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ... si Fisei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr....

Art.3. Respingerea contestatiei formulata de SC... SRL impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... ca fiind lipsita de interes.

Art. 4. Transmiterea dosarului contestației formulată de SC. .. impotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..., Activitatii de Insectie Fiscala ..in calitate de organ emitent al acesteia in vederea solutionarii.

Art.5. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....