



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 230**

din data de \_\_.2013

privind soluționarea contestației formulată de

**S.C. X S.R.L. Județul Brăila,**

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_\_ 2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. \_\_ .2013, înregistrată sub nr. \_\_.2013, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Județul Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna \_\_, Sat \_\_str. \_\_, nr. \_\_ este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ \_\_, are CUI RO \_\_ și este reprezentată legal de dl. \_\_ - administrator, care a semnat acțiunea formulată și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale în original, pe aceasta.

**Obiectul contestației** privește suma totală de \_\_ lei, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar de plată, înscrisă în Decizia de impunere nr. \_\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. \_\_.2012, de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

Privind termenul de depunere al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr. \_\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr. \_\_.2012, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea în data de \_\_.2012, înscriind pe aceasta „Am primit un exemplar \_\_.2012”, și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de \_\_.2012, înregistrată sub nr. \_\_.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și

completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestația** formulată S.C. X S.R.L.\_, Județul Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.\_.2012, solicitând anularea în parte a acesteia, respectiv a sumei de \_lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar, considerând nelegală măsura luată de organul de inspecție fiscală de a nu lua în considerare tranzacția cu S.C. \_S.R.L., având în vedere următoarele aspecte:

În temeiul de drept invocat de organul de inspecție fiscală nu se regăsește ca motiv considerarea ca nedeductibilă a operațiunii desfășurată în baza unui contract încheiat anterior, în condițiile în care, după cum „s-a motivat ... în punctul de vedere al contribuabilului” datarea contractului se datorează unei erori de redactare, data de\_.2012, „fiind practic rămasă de la contractul anterior”, neexistând niciun alt număr sau dată menționată de părți în cadrul acestuia.

În aceeași ordine de idei, prin contestație se menționează că eroarea de redactare a datei de\_.2012, rezidă și din faptul că, la acel moment, societatea nu era înființată, neavând niciun număr de ordine în registrul Comerțului, nici cod unic de înregistrare, cu toate că aceste date sunt menționate în cadrul contractului, în prezentarea părților precum și pe ștampila aplicată.

Prin urmare, societatea comercială susține că, „la data de\_.2012, data facturării”, părțile contractante erau înființate, active, motiv pentru care nu se poate considera nedeductibilă fiscal operațiunea, documentul emis de S.C. \_S.R.L. respectând prevederile legale ale art.155 alin.(5) lit.d), fiind menționat sediul acesteia.

Totodată, se susține și că, prin înscrierea unui sediu eronat, nu s-a produs un prejudiciu, considerând și acest aspect “o eroare de redactare a facturii”, prevederile Codului fiscal, nesancționând o astfel de eroare.

Concluzionând, S.C. X S.R.L. \_, Județul Brăila apreciază că “nu există niciun motiv, raportat la prevederile legale pentru care” tranzacția cu S.C. \_S.R.L. “să nu fie luată în considerare și implicit să nu beneficieze de regimul deductibilității”.

Ulterior, în data de\_.2013, S.C. X S.R.L. \_, Județul Brăila, a depus la D.G.F.P. Județul Brăila adresa nr.\_.2013, înregistrată sub nr.\_ prin care aduce la cunoștință faptul că, în urma controlului fiscal încheiat în data de\_.2012, a luat legătura cu S.C. \_S.R.L. și a rectificat erorile constatate de organul de inspecție fiscală, respectiv a refăcut factura fiscală nr.\_.2012, emisă de societatea mai sus menționată, în sensul corectării adresei beneficiarului și a rectificat contractul de arendă înregistrat la Consiliul Local \_sub nr.\_.2012. În susținere societatea comercială a depus copii după factura fiscală rectificată, contractul de arendă corectat, ordinele de plată prin care s-a achitat arenda,

jurnalul de vânzări a S.C. \_S.R.L., precum și corespondența purtată cu aceasta.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_.2012** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. \_, Județul Brăila, s-a înscris, referitor la T.V.A, că, din suma solicitată la rambursare de \_lei, s-a stabilit o T.V.A. suplimentară de plată de \_lei, astfel încât T.V.A. aprobată la rambursare a fost de \_lei.

Având în vedere faptul că, societatea comercială a formulat acțiune privind suma de \_lei, se vor prezenta motivele de fapt care au condus la stabilirea în sarcina societății comerciale a diferenței suplimentare contestate, după cum urmează:

În trimestrul \_2012, S.C. X S.R.L. a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de \_lei aferent facturii nr.\_.2012 emisă de S.C. \_S.R.L., reprezentând arendă teren agricol, având în vedere deficiențe precum urmează:

- contractul de arendă dintre cei doi parteneri, înregistrat la Consiliul local \_sub nr.\_.2012 a fost încheiat, așa cum este specificat în contract, în data de\_.2012, anterior înființării S.C. X S.R.L., respectiv data de\_.2012, conform certificatului de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerțului, seria \_nr.\_

- obiectul contractului îl constituie arendarea începând cu data de\_.2012, a terenurilor proprietate a S.C. \_S.R.L., anterior înființării S.C. X S.R.L., respectiv data de\_.2012, conform certificatului de înregistrare de la O.R.C.;

- în factura nr.\_.2012, emisă de S.C. \_S.R.L., adresa beneficiarului înscrisă nu corespunde cu adresa reală a S.C. X S.R.L.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.\_.2012**, ce a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere** nr.\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală nu a înscris alte informații față de cele reținute în decizia atacată, astfel că detalierea acestora ar însemna o repetare a celor deja menționate.

În plus, din raport de reținut ar fi doar mențiunea organului de inspecție fiscală referitoare la TVA deductibilă, în care se precizează că, la solicitarea unei note explicative administratorului S.C. X S.R.L., privind datele de întocmire a contractului de arendă încheiat cu S.C. \_S.R.L., acesta a specificat faptul că, la data de\_.2012, contractul a fost încheiat pe persoană fizică, iar ulterior, când a fost înființată S.C. X S.R.L. terenul a fost trecut pe societatea comercială, data din contract fiind eronată, acesta fiind încheiat după înființarea societății.

Ulterior, în data de\_.2013, Activitatea de Inspecție Fiscală a reiterat, prin adresa nr.\_.2013, înregistrată sub nr.\_, la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații faptul că, factura fiscală nr.\_ 2012, emisă de S.C. \_S.R.L. conține date de identificare incorecte privind adresa beneficiarului, precum și erori de

calcul a arendeii față de contractul de arendă încheiat, motiv pentru care susține că documentul nu îndeplinește calitatea de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. – ului.

În data de \_2013, prin adresa nr.\_ din aceeași dată, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_, Activitatea de Inspecție Fiscală, ca urmare a adresei Serviciului Soluționare Contestații nr.\_2013, prin care au fost înaintate documentele depuse ulterior de S.C. X S.R.L. (cu adresa nr.\_2013), precizează faptul că, “având în vedere noile probe depuse de petentă, precum și constatările fiscale care au condus la neadmiterea la deducere a sumei de \_lei...”, cuantumul arendeii și T.V.A. aferentă, având în vedere data înființării S.C. X S.R.L., respectiv \_2012, este, pentru perioada \_– \_2012 de \_lei cu T.V.A. în sumă de \_lei, pentru care se propune “respingerea contestației ca neîntemeiată”.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra temeiniciei neadmiterii la deducere, pentru perioada \_– \_2012, a T.V.A. în sumă de \_lei, având în vedere faptul că, pe de o parte societatea comercială a prezentat în calea administrativă de atac, factura fiscală corectată de furnizor, iar pe de altă parte, agentul economic s-a înființat în data de \_2012.**

**În fapt,** în data de \_2012, A.I.F. Brăila a emis, pentru S.C. X S.R.L., Decizia de impunere nr.\_ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care a menționat că din suma solicitată la rambursare de \_lei, s-a stabilit o T.V.A. suplimentară de plată de \_lei, motivat de faptul că, anterior înființării S.C. X S.R.L., respectiv data de \_2012, conform certificatului de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerțului, seria \_nr.\_ societatea comercială a încheiat contractul de arendă cu S.C. \_S.R.L., în data de \_2012, înregistrat la Consiliul local \_sub nr.\_2012, al cărui obiect îl constituie arendarea, începând cu data de \_2012, a terenurilor proprietate a S.C. \_S.R.L., precum și că, în factura nr.\_2012, emisă de S.C. \_S.R.L., adresa beneficiarului înscrisă nu corespunde cu adresa reală a S.C. X S.R.L.

Împotriva Deciziei de impunere nr.\_2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală referitor la aceste constatări ale inspecției fiscale, S.C. X S.R.L. a formulat contestație prin care a menționat că, eroarea de redactare a datei din contract, respectiv \_2012, rezidă din faptul că, la acel moment, societatea nu era înființată, neavând niciun număr de ordine în registrul comerțului, nici cod unic de înregistrare, cu toate că aceste date sunt menționate în cadrul contractului, în prezentarea părților, precum și pe ștampila aplicată.

Prin urmare, societatea comercială susține că, „la data de \_\_.2012, data facturării”, părțile contractante erau înființate, active, motiv pentru care nu se poate considera nedeductibilă fiscal operațiunea, documentul emis de S.C. \_\_S.R.L. respectând prevederile legale ale art.155 alin.(5) lit.d), fiind menționat sediul acesteia.

Totodată, se susține și că, prin înscrierea unui sediu eronat nu s-a produs un prejudiciu, considerând și acest aspect “o eroare de redactare a facturii”, prevederile Codului fiscal, nesancționând o astfel de eroare.

Ulterior, în susținere, în data de \_\_.2013, S.C. X S.R.L. \_\_, Județul Brăila, a depus la D.G.F.P. Județul Brăila adresa nr.\_\_.2013, înregistrată sub nr.\_\_, prin care aduce la cunoștință faptul că, în urma controlului fiscal încheiat în data de \_\_.2012, a luat legătura cu S.C. \_\_ S.R.L. și a rectificat erorile constatate de organul de inspecție fiscală, respectiv a refăcut factura fiscală nr.\_\_ 2012, emisă de societatea mai sus menționată, în sensul corectării adresei beneficiarului și a rectificat contractul de arendă înregistrat la Consiliul Local \_\_ sub nr.\_\_.2012.

În interesul soluționării acțiunii în calea administrativă de atac formulată de S.C. X S.R.L. \_\_, Județul Brăila, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat Serviciului juridic din cadrul D.G.F.P. a Județului Brăila, punctul de vedere, ca organ de specialitate, privind data de la care începe să producă efecte juridice contractul de arendă nr.\_\_.2012 încheiat între contestatoarele și S.C. \_\_S.R.L..

Ca urmare, în data de \_\_.2013, prin adresa nr.\_\_ Serviciul juridic, a comunicat prin prisma interpretării juridice că, față de conținutul actului în cauză și dispozițiile legale în materie, “contractul de arendă prezentat ... produce efecte juridice de la data de \_\_.2012”, motivat de faptul că, societatea comercială “a devenit persoană juridică la data de \_\_.2012 când a fost înregistrată în Registrul comerțului ...”.

**În drept**, pentru perioada – 2012, sunt aplicabile prevederile art.41 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ART. 41**

**(1) Societatea comercială este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului.**

**(2) Înmatricularea se efectuează în termen de 24 de ore de la data pronunțării încheierii judecătorului delegat prin care se autorizează înmatricularea societății comerciale.”**

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și prevederile art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată în 2011, astfel:

**“ART. 205**

**Data dobândirii capacității de folosință**

**(1) Persoanele juridice care sunt supuse înregistrării au capacitatea de a avea drepturi și obligații de la data înregistrării lor.**



...

#### **ART. 209**

##### ***Data dobândirii capacității de exercițiu***

***(1) Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor.”.***

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, inclusiv a răspunsului Serviciului Juridic din adresa nr. \_2013, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, S.C. X S.R.L., a devenit persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului, respectiv de la data de \_2012, potrivit certificatului de înregistrare seria \_nr.\_, emis de Oficiul Registrului Comerțului Brăila, dată de la care a dobândit capacitate de folosință și de exercițiu.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la data înființării societății comerciale, respectiv a atestării ca fiind persoană juridică, potrivit legii, aceasta nu avea drept de deducere a T.V.A. aferentă arendei plătită către S.C. \_S.R.L., respectiv a sumei de **lei**, motiv pentru care contestația formulată de S.C. X S.R.L. \_, Județul Brăila privind această sumă se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

De altfel, și prin nota explicativă pe care reprezentantul S.C. X S.R.L. a completat-o ca urmare a încheierii inspecției fiscale a menționat ca răspuns la prima întrebare că „la data de \_-2012 contractul a fost încheiat pe persoană fizică, iar ulterior s-a înființat S.C. X S.R.L.”

Pentru perioada – 2012, în drept sunt aplicabile prevederile art.159 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

##### ***“Corectarea documentelor***

#### **ART. 159**

***(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:***

...

***b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, ...”***

Totodată, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.81<sup>2</sup> alin.(3) din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, în interpretarea căruia:

***“81<sup>2</sup>.***

...

***(3) ... Furnizorul/Prestatorul are dreptul să aplice prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal pentru a corecta anumite informații din factură care sunt obligatorii potrivit art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, care au fost omise sau înscrise eronat, dar care nu sunt de natură să modifice baza de impozitare și/sau taxa aferentă operațiunilor ori nu modifică regimul fiscal al operațiunii facturate inițial, chiar dacă a fost supus unei inspecții fiscale. Această factură va fi atașată facturii inițiale, fără să***

**genereze înregistrări în decontul de taxă al perioadei fiscale în care se operează corecția, nici la furnizor/prestator, nici la beneficiar.”**

Având în vedere cadrul legal menționat, precum și actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, ulterior inspecției fiscale desfășurate la S.C. X S.R.L. \_\_, Județul Brăila, prestatorul S.C. \_\_S.R.L. a corectat factura nr. 2012, respectiv a procedat la modificarea adresei înscrisă eronat în factura inițială, prin înscrierea sediului social al societății comerciale.

Prin urmare, se constată că, pentru perioada \_\_– \_\_2012, în mod corect și legal S.C. X S.R.L. \_\_, Județul Brăila a procedat la deducerea T.V.A. în sumă de \_\_lei, motiv pentru care acțiunea formulată de societatea comercială în calea administrativă de atac, privind această sumă este **întemeiată** urmând a fi **admisă** ca atare, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr.\_\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală referitor la aceste constatări ale inspecției fiscale, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în același cuantum.

De altfel și organul de inspecție fiscală, prin adresa de răspuns nr.\_\_.2013, înregistrată sub nr.\_\_, la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații, propune respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de S.C. X S.R.L. \_\_, Județul Brăila doar pentru suma de \_\_lei. De menționat în context este și faptul că, propunerea în cauză a organului de inspecție fiscală s-a axat inclusiv pe documentele depuse de contestatoare ulterior în susținerea contestației și anume: factura fiscală rectificată, contractul de arendă corectat, ordinele de plată prin care s-a achitat arenda, jurnalul de vânzări a S.C. \_\_S.R.L., precum și corespondența purtată cu aceasta.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de S.C. X S.R.L. cu sediul în Județul Brăila, Comuna \_\_, Sat \_\_ str.\_\_, nr.\_\_ pentru suma de \_\_ **lei**, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar de plată, prin respingere la rambursare, înscrisă în Decizia de impunere nr.\_\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

**2. Admiterea ca întemeiată**, în parte, a contestației formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de \_\_ **lei**, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar de plată, prin respingere la rambursare, înscrisă în Decizia de impunere nr.\_\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală,

emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, cu consecința anulării parțiale a deciziei de impunere sus invocată, în același cuantum.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**