



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 350/2012

privind solutionarea contestatiei depusa de **XX** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/.....2011, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj -Biroul de Control Financiar, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **XX** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, Str., nr., jud. Cluj (domiciliul fiscal in mun. Cluj-Napoca, Str., nr.), C.U.I., formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ .../2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de2011 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj-Biroul de Control Financiar, inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ .../....2011, constatari care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-CJ .../....2011, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost emis la data de2011 si comunicat petentei la data de2011 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de2011, fiind inregistrata sub nr. -/.....2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de

procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **XX**, cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2011 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma de y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, act administrativ fiscal emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data2011, inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2011.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si pe cale de consecinta acceptarea la rambursare a sumei de y lei, invocand in sustinerea solicitarii sale, urmatoarele motive:

- pentru perioada2011-.....2011 nu a fost colectat TVA in suma de y lei, intrucat potrivit prevederilor art. 137, alin. 18.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal *"nu se cuprind în baza de impozitare a taxei subvențiile sau alocațiile primite de la bugetul de stat, de la bugetele locale, de la bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat, care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1), respectiv subvențiile care sunt acordate pentru atingerea unor parametri de calitate, subvențiile acordate pentru acoperirea unor cheltuieli sau alte situații similare"*,

- avand in vedere prevederile legale mentionate, am solicitat prin adresa nr. -/.....2003 de la DGFP Cluj sa ne precizeze daca trebuie sa platim TVA pentru sumele pe care le primim de la pentru asistenta tehnica acordata de catre XX Cluj,

- prin adresa nr. -/...2003 DGFP Cluj -Serviciul metodologie a raspuns ca intrucat tariful prestatiei nu este stabilit printr-o hotarare a, aceste subventii nu intra in baza de impozitare la TVA, fapt pentru care in perioada ...2003-.....2005 a folosit pro-rata,

- prin adresa nr. -/.....2005 am solicitat la DGFP Cluj -Serviciul metodologie sa ne reconfirme daca cota de consultanta intra in baza de impozitarea a TVA, care prin adresa nr. -/.....2005 si-a pastrat pozitia exprimata in anul 2003,

- raspunsul a fost prezentat echipei de control care, in prima faza a confirmat acest punct de vedere si ne-a recomandat ca este bine sa continuam la fel si in anul 2011, pentru ca ulterior la intocmirea Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere nu numai ca nu a tinut cont de punctul de vedere exprimat anterior, dar nici macar nu l-au pomenit in actele intocmite,

- prin adresa nr. .../...2005 am solicitat Ministerului Finantelor-Directia generala legislatie sa ne precizeze daca cota de consultanta-dirigentie, intra in baza de impozitare, aceasta prin adresa nr. -/2005, a dat

urmatorul raspuns *"Conform prevederilor art. 129, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 ... ar trebui sa refactureze catre lucrarile de ..."*,

- in baza raspunsurilor primite am avut o discutie cu reprezentanti DGFP Cluj in urma caruia s-a hotarat sa nu mai calculam pro-rata, ci sa intocmim facturi catre pentru lucrarile executate, astfel incat TVA deductibil sa fie egal cu TVA colectat pentru a nu fi denaturate obligatiile fata de bugetul de stat si sa colectam TVA la cota de consultanta si dirigenie,

- in anii 2006 si 2007 a fost incheiat un contract de administrare cu ... si am colectat TVA pentru toata suma, iar in anii 2008, 2009 si 2010 nu s-a mai colectat TVA pe principiul ca am colectat TVA pentru suma totala prevazuta in contractul de administrare in anul 2006 si 2007 cand de fapt trebuia sa facturam numai cat TVA era deductibil si ca sumele primite pentru administrare reprezinta finantare,

- in anii 2008, 2009, 2010 si 2011 nu exista contract de administrare, fondurile necesare pentru administrarea bunurilorj de catre XX sunt prevazute prin B.V.C. si se aloca in baza Hotararii nr. -/.....2003, fiind cuprinse in "Programul anual de lucrari de" la capitolul "Gestionarea ...", unde sunt prevazute sumele maxime ce se pot cheltui,

- in H... .. nr. -/.....2003 la art. 2 se stipuleaza ca *"... are in administrare bunurile mobile si imobile din domeniul public si privat al ..."*, iar la art. 4 se precizeaza *"cheltuielile de administrare si intretinere ale se asigura din veniturile proprii si in completare din alocatii de la bugetul .. in limita sumelor aprobate cu aceasta destinatie"*,

- sumele primite de la pentru perioada 2008-2010, au fost verificate de catre inspectorii de la Curtea de conturi si de catre auditorii, rapoartele acestora fiind puse la dispozitia echipei de control de la finante impreuna cu adresa nr. -/.....2011 emisa ce prin care se confirma ca aceste sume sunt destinate finantarii cheltuielilor curente aprobate prin bugetul de venituri si cheltuieli pe anul in curs pentru asigurarea gestionarii si functionarii obiectivelor aflate in patrimoniul, fara ca acestea sa accepte ca sumele respective reprezinta finantare,

- prin urmare consideram ca acest mod de lucru pe care l-am avut incepand cu anul 2006 a fost in concordanta cu prevederile legale in vigoare, confirmate si certificate si de catre D.G.F.P. Cluj, care si-a exprimat in scris punctul de vedere prin specialistii si conducerea acestei institutii.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2011, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, stabilita in urma

incheierii Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2011 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2011.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit ca urmare a solicitariii privind rambursarea sumei de y lei aferenta perioadei fiscale2011-.....2011 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna 2011 inregistrat la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. - /.....2011 cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca din totalul sumei de y lei reprezentand TVA solicitata la rambursare de catre contribuabila prin decontul de TVA pentru luna 2011, nu se justifica rambursarea sumei de y lei, deoarece acesta suma reprezinta taxa necollectata aferenta veniturilor realizate prin facturarea catre a prestarilor de servicii si lucrarilor de intretinere si reparatii efectuate in numele si pentru in luna 2011.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este ca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sa se pronunte daca XX cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata nu a colectat taxa aferenta veniturilor realizate pentru prestarile de servicii si lucrarile de intretinere si reparatii efectuate in numele si pentru in luna2011.

Perioada supusa verificarii :2011 -2011.

Considerente generale.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2011 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii 2011, depus de cu sediul in Cluj-Napoca la organele fiscale competente si inregistrat sub nr. -/.....2011, pentru suma de y lei aferenta perioadei fiscale supusa verificarii.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca XX, cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, a fost infiintata in baza Hotararii

..... nr. -/.....2003, care prevedea transformarea XX in XX, avand ca obiect de activitate, pe care il are in administrare.

Conform art. 4, alin. (1) din Hotararea mentionata, ... isi acopera cheltuielile de administrare si de intretinere din veniturile proprii si in completare din alocatii de la bugetul ..., in limita sumelor aprobate cu aceasta destinatie, de unde rezulta incadrarea modului de finantare a ... in prevederile art. 67, lit. b) din Legea nr. 273/ 29.06.2006 privind finantele publice locale si ale art. 9 din Legea nr. 15/07.08.1990 privind reorganizarea unitatilor economice de stat ca regii autonome si societati comerciale.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-CJ -/2011, se retine ca XX cu sediul social in mun. Cluj-Napoca a desfasurat in perioada verificata activitati specifice scopului pentru care a fost infiintata, respectiv

Administrarea consta in principal din urmatoarele activitati:

- planificarea si prioritorizarea lucrarilor si serviciilor aferente intretinerii si repararii si anexelor.acestora;
- utilizarea cu maxima eficienta tehnica si economica a fondurilor pentru intretinerea si repararea
- efectuarea de revizii tehnice curente si periodice si de masuratori tehnice complexe a
- alegerea politicilor si strategiilor de interventie, perioada optima de executie, prioritatea lucrarilor si nivelul de urgenta;
- intocmirea programelor anuale de intretinere si reparatii ain administrare;
- intocmirea documentatiei tehnico-economice pentru lucrarile de intretinere si reparatii curente la si anexele aferente lor prin forte proprii;
- selectarea proiectantilor si contracte de proiectare pentru intocmirea documentatiei tehnico-economice pentru lucrarile de reparatii capitale la si anexele aferente acestora, sau a altor lucrari de tehnicitate si complexitate deosebita;
- incheierea contractelor cu unitati de executie atestate tehnic pentru lucrari de drumuri in vederea executarii lucrarilor si serviciilor de intretinere curenta si reparatii la si accesoriile acestora;
- urmarirea lucrarilor si serviciilor ce se executa de catre personalul tehnic atestat pentru activitatea de dirigenie, sau consultanta;
- receptia lucrarilor.

Efectuarea acestor lucrari s-a facut prin incheierea anuala a unui contract de administrare, prin care se stabilea valoarea lucrarilor pe care urma sa le execute in respectivul an, suma care era prevazuta in BVC si era aprobata de CA al ..., la dispozitia echipei de control fiind puse contractele si actele aditionale aferente anilor 2005, 2006 si 2007.

De asemenea, din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca desfasoara activitatile mentionate mai sus, pentru care:

- deduce TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii de la diversi furnizori, curent electric, gaz metan, telefonie fixa si mobila, materiale de constructii, combustibili auto, reparatii, etc;

- nu colecteaza TVA aferenta operatiunilor efectuate cu privire la administrarea, intretinerea, exploatarea obiectivelor primite de la si pentru care angajeaza diferite societati comerciale pentru a executa lucrarile necesare intretinerii si bunei functionari a patrimoniului pe care il gestioneaza.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, se retine ca agentul economic a desfasurat in general acelasi gen de activitati pentru care in anii 2006 si 2007 a avut un tip de comportament fiscal cu privire la taxa pe valoarea adaugata, pentru ca incepand cu luna 2008 sa aiba un alt comportament, fara ca prevederile legale care le guverneaza sa fie modificate astfel incat aceasta modificare sa aiba justificare.

Referitor la activitatea desfasurata de in anii 2006 si 2007 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca a incheiat cu, Contractul de Administrare nr. -/2005, inregistrat la ... nr. -/.....2005 si la cu nr. -/.....2005, care avea ca obiect administrarea, exploatarea pentru o valoare totala de y lei noi. Prevederile acestui contract au fost extinse si pentru perioada2006-....2006 prin incheierea Contractului de Administrare nr. -/2006 la o valoare totala de y lei, inclusiv TVA.

In baza acestor Contracte de Administrare, intocmea lunar un deviz de lucrari in care se regaseau valoric, toate eforturile umane si materiale necesare realizarii scopului pentru care a fost infintata, respectiv administrarea cu maxima eficienta a bunurilor pe care le administreaza in numele si pentru

Aferent anului 2007, au fost incheiate acte aditionale la Contractul de Administrare nr. -/2006, astfel:

- Actul Aditional nr. -/2007, care mareste valoarea acestuia cu y lei, valoarea totala devenind y lei, inclusiv TVA si extinde durata contractului de administrare initial pina la data de 31.03.2007.

- Actul Aditional nr. -/2007 care mareste valoarea contractului cu y lei, valoarea totala devenind y lei, inclusiv TVA si perioada de valabilitate se prelungeste pina la 31.12.2007.

- Actul Aditional nr. -/2007 care mareste valoarea acestuia cu y lei, valoarea totala devenind y lei inclusiv TVA si completeaza obiectul de activitate al

..... procedeaza in anii 2006 si 2007 la colectarea de taxa pe valoarea adaugata la sumele facturate catre aferente prestarilor de servicii executate prin aplicarea prevederilor din contractul de Administrare nr. -/2006 si a actelor aditionale ale acestuia, servicii care se regasesc in Situatiile de lucrari intocmite lunar si decontate de catre beneficiar (.....) dupa insusirea serviciilor consemnate in aceste situatii de lucrari.

Acest mod de lucru, prezentat la aliniatul precedent, a fost implementat la inceputul activitatii si a fost confirmat de faptul ca in anul 2005 aceasta a inaintat catre Ministerul Finantelor Publice adresa nr. -/2005 prin care solicita lamuriri in legatura cu taxa pe valoarea adaugata aferenta cotei de 2%, aplicata prestarilor de servicii efectuate catre ..., primind raspuns prin adresa nr. -/.....2005.

Din adresa primita rezulta fara nici un dubiu, ca intreaga activitate desfasurata de aceasta se asimileaza la prestari de servicii si se incadreaza la art. 129 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la care se aplica cota standard de taxa pe valoare adaugata de 24%.

Referitor la activitatea desfasurata de in anii 2008, 2009, 2010 si 2011 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Incepand cu anul 2008 a modificat, unilateral, modul de decontare a sumelor stabilite in devizul de lucrari lunar, intocmit in baza contractului de Administrare nr. -/2005, inregistrat la ... sub nr. -/2005 si la XX cu nr. - /...2005, prin care se calcula valoarea prestarilor efectuate de catre aceasta pentru, astfel incat valoarea rezultata din devizele de lucrari intocmite lunar se factura catre ... fara TVA.

Devizele de lucrari intocmite lunar in baza contractului de administrare, reprezinta documentul prin care se stabileste valoarea prestarilor de servicii efectuate de pentru, document care insumeaza valoarea eforturilor cu manopera si materialele consumate de pentru a realiza scopul pentru care a fost infiintata si functioneaza si care este consfintit in actul de constituire.

Din explicatiile scrise, date de domnul director gen. AM si director ec. MS nu rezulta in mod clar motivele pentru care incepand cu anul 2008 nu se mai colecteaza TVA aferent prestarilor de servicii facturate catre, fiind invocata lipsa Contractului de Administrare pentru perioada 2008-2011.

De retinut este faptul ca pentru anii 2008, 2009, 2010 si 2011, nu au fost prezentate echipei de control contracte de administrare cu, dar modul de calculare a valorii prestarilor de servicii, continutul acestora si partile implicate au ramas aceleasi ca in perioada 2006-2007, iar pe facturile intocmite si transmise catre este inscris "*Contract de*

Administrare", cu toate ca reprezentantii au invocat lipsa unor astfel de contracte.

Ori in situatia in care nu exista incheiate contracte comerciale intre ... sipentru perioada mentionata mai sus, au fost incalcate prevederile art. 47 din Legea nr. 15/07.08.1990 privind reorganizarea unitatilor economice de stat ca regii autonome si societati comerciale, unde se arata ca:

"Relatiile comerciale dintre regiile autonome, cele dintre societatile comerciale cu capital de stat, precum si relatiile dintre ele, ori intre ele si stat se vor desfasura pe baze contractuale. [...]".

Avand in vedere acest mod de decontare a sumelor stabilite in Situatiile de lucrari lunare intocmite in perioada....2011-....2011, s-a constatat ca XX nu colecteaza TVA in suma totala de y lei aferenta prestarilor de servicii efectuate pentru, suma care este retinuta de catre organele de inspectie ca obligatie fiscala suplimentara la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, avand in vedere aspectele prezentate rezulta ca organele de inspectie fiscala au retinut ca nu are drept la rambursare pentru suma de y lei, fiind totodata aprobata la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

Petenta contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului la rambursare pentru suma totala de y lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei retinuta suplimentar in sarcina agentului economic se datoreaza faptului ca in perioada ...2011-....2011 nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de pentru administrarea bunurilor

Avand in vedere considerentele prezentate, se constata ca este continuatorul a carui rol era de a administra patrimoniul si pe cale de consecinta de a achita catre executantii lucrarilor de intretinere si reparatii, c/v lucrarilor efectuate, activitate pe care in perioada verificata o face in numele si pentru, in calitate de administrator al bunurilor primite spre administrare si recuperand aceiasi valoare de la

Justificarea infintarii este cuprinsa in art. 1, alin. (2) din Hotararea nr. -/.....2003, unde se arata: "*..... se organizeaza si functioneaza potrivit prezentei hotarari in scopul administrarii gestionarii si exploatarii domeniului public si privat pe care il are in administrare"*, articol completat cu prevederile art. 3 din aceiasi act normativ referitoare la obiectul de activitate ali.

De asemenea, potrivit art. 4 din nr. nr.-/.....2003, se arata ca: "*Cheltuielile de administrare si de intretinere ale XX se asigura din venituri proprii si in completare din alocatii de la bugetul judetului, in limita sumelor aprobate cu aceasta destinatie"*.

Valoarea lucrarilor de intretinere si reparatii a patrimoniului este previzionata de catre acesta prin BVC anual la capitolul "Cheltuieli", iar de catre ... sunt prevazute in BVC-ul propriu la capitolul "Venituri". De aici rezulta explicit ca pentruacesta este un element de cost cu destinatie precisa (Programul anual de lucrari de ...) si de venit pentru ..., rezultand ca aceasta suma nu este bugetata ca subventie si nu are nici o caracteristica a elementelor care definesc subventia.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca a solicitat prin adresa nr. -/....2011, confirmarea faptului "*ca sumele de bani alocate prin buget cu titlu de transferuri, reprezinta finantari de la bugetul destinate acoperirii cheltuielilor salariale si materiale pentru asigurarea gestionarii si functionarii obiectivelor aflate in patrimoniul judetului Cluj*", institutie care prin adresa nr. -/....2011 mentioneaza ca sumele de care beneficiaza sunt cuprinse la titlul "*Transferuri curente intre unitatile administratiei publice*" si sunt **destinate finantarii cheltuielilor curente** aprobate prin BVC-ul anului in curs.

Din raspunsul primit de la, se poate constata ca nu este folosit termenul de finantare in sensul de subventie si aceasta deoarece intretinerea si reparatiile intermediare de ... la patrimoniul sunt previzionate ca si capitol de cheltuieli distinct in BVC-ul intocmit la inceputul fiecarui an (84.02.03-Transport rutier -subcapitol 84.02.03.01 -..... -OMFP nr. 1954/2005 pentru aprobarea clasificatiei indicatorilor privind finantele publice) capitol care apare in BVC-urile publicate pe site-ul institutiei.

De asemenea, din continutul adresei, se retine folosirea termenului de cheltuiala curenta care este reglementat de prevederile art. 26, alin. (7) si (8) din Legea nr. 273/29.06.2006 privind finantele publice locale, unde se arata:

"(7) Sectiunile de functionare si sectiunile de dezvoltare se utilizeaza pentru fundamentarea bugetelor locale si se aproba ca anexe la acestea, respectiv:

*a) **sectiunea de functionare cuprinde cheltuielile curente pentru realizarea atributiilor si competentelor stabilite prin lege, specifice fiecarei unitati administrativ-teritoriale ;***

*(8) **Cheltuielile curente** prevazute la alin. (7), lit. a) sunt obligatorii si se refera la **cheltuielile de personal, cheltuielile materiale si cu prestarea serviciilor, subventiile si transferurile necesare realizarii atributiilor si competentelor autoritatilor administratiei publice locale, in conditiile legii**".*

Avand in vedere cele prezentate se constata ca, pentru desfasurarea activitatii de administrare a bunurilor, nu a beneficiat de sume pentru subventii care sa justifice necolectarea TVA aferent prestarilor de servicii efectuate in numele si pentru, in perioada 2008-2011.

De asemenea, se retine ca valoarea prestarilor de servicii sunt in cea mai mare parte facturate de furnizori lor catre cu TVA si pe cale de consecinta se impune recuperarea acesteia de la

Prin adresa nr. -/....2005, a solicitat Ministerului Finantelor Publice raspuns la intrebarea daca activitatea de asistenta tehnica, consultanta, dirigentie, care reprezinta venituri ale prin aplicarea unei cote de 2% la valoarea fiecarei activitati desfasurate, este purtatoare de TVA, fara insa sa solicite precizari in situatia in care avea nelamuriri asupra modului de interpretare a legislatiei in cazul activitatii de desfasurate in nume propriu dar in contul

In raspunsul primit de cu adresa nr. -/....2005, se precizeaza cat se poate de clar, inclusiv asupra modului de aplicare a TVA in cazul lucrarilor de intretinere si administrare a drumurilor, urmatoarele:

"Lucrarile de reprezinta din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata prestari de servicii, in sensul art. 129 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la care se aplica cota standard de taxa pe valoarea adaugata de 19%".

"Potrivit art. 129 alin. (5) din lege, persoana impozabila care actioneaza in nume propriu, dar in contul altei persoane, in legatura cu o prestare de servicii, se considera ca a primit si a prestat ea insasi acele servicii".

"In baza prevederilor art. 129 alin. (5) sus mentionat, dvs. ar trebui sa refactureze catre lucrarile de - realizate de executantii de lucrari, prin aplicarea cotei de 19% TVA".

Din cele prezentate, se constata ca este un prestator de servicii pentru administrarea bunurilor, care din punctul de vedere al taxei pe valoare adaugata reprezinta prestari de servicii, in sensul art. 129 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la care in perioada verificata se aplica cota standard de taxa pe valoarea adaugata de 24%.

Astfel, potrivit prevederilor art. 129, alin. (2) si (3), lit. d) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se arata:

"(2) Atunci cand o persoana impozabila care actioneaza in nume propriu, dar si in contul altei persoane, ia parte la o prestare de servicii, se considera ca a primit si a prestat ea insasi serviciile respective,

(3) Prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt:

.... d) prestarile de servicii efectuate pe baza unui ordin emis de/sau in numele unei autoritati publice sau potrivit legii;..."

Din continutul documentelor existente la dosarul contestatiei, se constata ca a tinut seama de prevederile legale aplicabile si raspunsul primit de la Ministerul Finantelor Publice pentru operatiunile economice desfasurate in anii 2006 si 2007 facturand cu TVA sumele catre pentru

ca in anii 2008, 2009, 2010 si 2011 sa intocmeasca facturile fiscale catre fara a colecta TVA aferenta, cu toate ca a desfasurat aceiasi activitate, respectiv a administrat in numele si pentrubunurile detinute de acesta.

Prin urmare, se constata ca incepand cu luna 2008 agentul economic si-a modificat modul de lucru folosit in anii 2006 si 2007, emitand facturile catrefara taxa pe valoarea adaugata, cu toate ca prevederile legale nu au fost modificate in ceea ce priveste aceste operatiuni economice si nici conditiile in care aceste activitati se desfasurau de catre

In Nota Explicativa data de dir. ec. MS, justificarea schimbarii modului de lucru este urmatorul:

"In anii 2008, 2009 si 2010 nu s-a mai colectat TVA pe principiul ca am colectat TVA pentru toata suma prevazuta in contractul de administrare in anul 2006 si 2007 cand, de fapt trebuia sa facturam numai cat TVA era deductibil (conform celor stabilite cu reprezentantii de la Directia de Finante Cluj) si ca sumele primite pentru administrare de la reprezinta finantare".

Invocarea DGFP Cluj se face in contextul in care, prin adresa nr. - /....2003, se solicita raspuns la intrebarea „*daca trebuie sa platim TVA pentru sumele primite de la pentru asistente tehnica conform ... nr. - /....2003*”, iar raspunsul primit cu adresa nr. - /2003 se refera la subventii, situatie care nu se regaseste in ceea ce priveste activitatea desfasurata de catre

De retinut este faptul ca acest raspuns a fost primit de catre ... la data de ...2003 si este invocat in sustinerea modului de lucru privind operatiunile efectuate in incepand cu luna ...2008, cu toate ca ulterior acestuia, in baza raspunsului primit de la Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr. - /....2005 a procedat la colectarea taxei aferenta activitatii desfasurate in perioada 2006-2007.

Fata de considerentele prezentate, se constata ca pentru perioada2011-....2011, avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor economice efectuate in perioada mentionata in numele si pentru ..., respectiv pentru sumele facturate catre acesta, asa cum rezulta din raspunsul primit de la MFP si cum de altfel aceasta a procedat in perioada 2006-2007.

In ceea ce priveste operatiunile economice efectuate in cursul lunii 2011, se retine ca a realizat operatiuni economice care intra in sfera TVA in suma de y lei, reprezentand prestari de servicii si lucrari de intretinere si reparatii inregistrate in balanta de verificare intocmita la data de2011 in clasa 7 "Venituri".

Valoarea serviciilor efectuate pentru administrarea bunurilor evidentiata in balanta de verificare la2011 si pentru care nu a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata, sunt reprezentate de:

- suma de y lei (cont 704.15) reprezinta valoarea prestarilor de servicii efectuate de ..in contul evidentiata in Situatia (deviz) de lucrari pe luna 2011 (manopera, transport, cheltuieli materiale),

- suma de y lei (cont 708-02.05.29) reprezinta valoarea utilitatilor (apa, gaz, energie electrica) pentru, bunuri imobile administrate de ... pentru,

- suma de y lei (cont 7417.01) reprezinta valoarea prestarilor de servicii si lucrarilor angajate de ... in numele si pentru, respectiv,

- suma de y lei (cont 7417.04) reprezinta valoarea consultatiei pentru ... si consumabile.

Mentionam ca, Devizul de lucrari lunar intocmit in baza contractului de Administrare nr. -/2005, reprezinta documentul prin care se stabileste valoarea serviciilor efectuate de pentru ..., document care insumeaza valoarea eforturilor cu manopera si materialele consumate de pentru a realiza scopul pentru care a fost infiintata si functioneaza si care este consfintit in actul de constituire, valoarea devizului intocmit pentru luna 2011 fiind in suma de y lei.

Prin necollectarea TVA aferent serviciilor executate prezentate mai sus, a incalcat prevederile art. 129, alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora *"atunci cand o persoana impozabila care actioneaza in nume propriu, dar si in contul altei persoane, ia parte la o prestare de servicii se considera ca a primit si a prestat ea insusi serviciile respective"*.

In ceea ce priveste momentul exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata sunt aplicabile prevederile referitoare la faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii prevazute la art. 134¹ alin. (1) si alin. (7) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

"(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol".

"(7) Prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate sau, dupa caz, in functie de prevederile contractuale, la data acceptarii acestora de catre beneficiari. Totusi, perioada de decontare nu poate depasi un an",

coroborate cu prevederile art.134² alin. (1) din acelasi act normativ, care prevad:

"(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator".

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate se retine ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor cu exceptiile prevazute de lege, astfel incat in cazul prestarilor de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.

Din considerentele prezentate mai sus, se constata ca in luna 2011 a efectuat in numele si pentruservicii in suma de y lei pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei (y lei x 24%), contrar prevederilor legale si a raspunsului primit de la MFP de care nu s-a mai tinut seama in perioada mentionata.

De mentionat este faptul ca reprezentantii ... invoca lipsa contractelor de administrare pentru perioada 2008-2011 ca un motiv pentru necolectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor facturate catre ..., ori nu se poate apara cu propria culpa prin nerespectarea prevederilor legale, respectiv a dispozitiilor art. 47 din Legea nr. 15/07.08.1990 privind reorganizarea unitatilor economice de stat ca regii autonome si societati comerciale, unde se arata ca:

"Relatiile comerciale dintre ..., cele dintre societatile comerciale cu capital de stat, precum si relatiile dintre ele, ori intre ele si stat se vor desfasura pe baze contractuale.

Contractele incheiate intre agentii economici mentionati la alin. 1 vor fi guvernate de principiul libertatii contractuale si de reglementarile cuprinse in Codul civil si Codul comercial roman, cu exceptiile decurgand din prezenta lege".

Relevant este si faptul ca, in sustinerea solicitarii sale pentru solutionarea favorabila a contestatiei in sensul acceptarii la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, petenta invoca adresa nr. - /...2005 transmisa de Ministerul Finantelor Publice-Directia Generala Legislatie, Impozite Indirecte, din care citeaza in mod trunchiat raspunsul dat de aceasta institutie cu privire la aplicarea prevederilor legale aplicabile operatiunilor desfasurate de, prin omiterea unui aspect cat se poate de elocvent in solutionarea cauzei, respectiv omiterea expresiei ***"..., prin aplicarea cotei de 19% TVA"***.

De asemenea, mentionam ca petenta invoca faptul ca modul de lucru ali „*l-am avut incepand cu anul 2006 in concordanta cu prevederile legale in vigoare, confirmate si certificate si de catre D.G.F.P. Cluj*”, **aspect care nu concorda cu realitatea**, intrucat in perioada 2006-2007 a utilizat un mod de lucru, pentru ca incepand cu luna ... 2008 aceasta sa fie

schimbat, aspect care rezulta cu pregnanta din considerentele prezentei decizii. De subliniat este tocmai faptul ca modul de lucru utilizat incepand cu anul 2006 a fost schimbat din anul 2008 si ca aceasta schimbare a condus la retinerea in sarcina contestatoarei a obligatiilor de plata suplimentare stabilite prin actele administrative atacate.

Concluzionand asupra aspectelor prezentate, organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit dispozitiilor art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, se prevede ca: ***“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”***.

Totodata, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la atributiile inspectiei fiscale, stipuleaza ca:

“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”.

Prin urmare, avand in vedere considerentele prezentate, prevederile legale citate mai sus sau doar mentionate, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare fata de cele rezultate din evidenta contabila a in suma de **y lei**, aferenta sumelor facturate catre, motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, C.U.I., pentru suma de **y lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2011.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV