

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei formulata de
xxxx
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxxxxxxxxxxx/17.07.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxx/04.07.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxxxx/17.07.2008 asupra contestatiei formulate de

xxxxxx
cu domiciliul in Xxxx, str. xxxx nr. xx, bl.xx, sc. xx, ap. xx, jud. Xxxx
domiciliul procesual ales in Xxxx, b-dul. xxxx, nr. xx, ap. xx, jud. Xxxx

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxx/08.07.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx sub nr. **xxxxxxxx/17.07.2008** si a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Petenta **xxxxxx** formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr. xxxx/15.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei** reprezentand majorari de intarziere si penalitati aferente actului constatator nr. xxx/13.04.2004, emis de B.V.C.V.I. Xxxx.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata si stampilata de reprezentantul legal al petentului, **avocat xxx**, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala in original conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. In contestatie petenta precizeaza ca se indreapta impotriva Deciziei nr.

xxxx/15.05.2008 si solicita anularea ei. In sustinerea solicitarii precizeaza ca, „Actul constatator atacat este lovit de nulitate absoluta fiind emis cu incalcarea dispozitiilor art. 43 alin. 2 c. pr. Fisc.” citeaza art. 43 si afirma ”Fata de aceste elemente obligatorii a fi continute de un act administrativ fiscal se poate observa ca actului constatator ii lipsesc elementele de la art. 43 alin.2 lit. (.....) nu se face vreo referire la audierea subsemnatului”. Considera ca i s-a incalcat dreptul la aparare prin omiterea acestui element obligatoriu.

Referitor la elementul prevazut la art. 43 2 lit. e) c. pr. Fisc. arat ca in actul constatator nu se indica motivele de fapt pentru care a fost emis.

Referitor la elementul prevazut la art. 43 alin. 2 lit. f) c. pr. Fisc. actul constatator se intemeiaza in drept pe dispozitiile C. pr. Fisc. insa temeiul de drept prevazut de art. 86 lit. c C. pr. Civ. Este indicat gresit, respectiv 86 lit. c C. pr. Civ. Are 7 puncte, nu cuprinde lit. c si se refera la decizia de impunere si nicidecum la obiectul prezentului act administrativ fiscal. Concluzioneaza ca actul constatator atacat este nul.

Referitor la calculul accesoriilor enuntate in decizia atacata, respectiv dobanzi/majorari de intarziere arata ca, O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Codului de procedura fiscala, a inlocuit notiunile de dobanzi si/sau penalitati de intarziere cu notiunea de majorari de intarziere. Considera ca in decizia atacata, s-a facut o aplicare gresita a legii in sensul ca s-au calculat atat majorari cat si penalitati de intrziere. Penalitatile au fost calculate incepand cu 31 iulie 2000, data care nu concorda cu taxele vamale datorate si achitate, respectiv afirma ca nu se pot calcula penalitati anterioare pentru creante scadente ulterior.

II. Organele vamale au aratat ca la data de 15.07.2002, petenta s-a prezentat la Biroul Vamal Xxxx pentru a indeplini formalitatile vamale pentru un autoturism Opel Astra, la eliberarea chitantei vamale nr. xxx/2003 fiind luat in considerare certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nr. xxx, acordandu-se regim tarifar preferential. Ulterior, certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr. xxx a fost supus controlului ulterior si au primit raspunsul Administratiei vamale germane nr. xxx/09.09.2002 prin care s-a comunicat faptul ca certificatul EUR 1 nr. xxx nu a fost eliberat corect. Originea preferentiala nu a fost confirmata. Autoturismul acoperit de acesta nu a mai beneficiat de regim tarifar preferential. Organele vamale din cadrul BVCVI Xxxx au intocmit Actul constatator nr. xxxx/13.04.2004 in care s-au stabilit diferente de achitat la drepturile vamale de import, si accesoriile aferente.

Actul constatator nr. xxxxx/13.04.2004 a fost transmis, prin posta, titularului in data de 19.04.2004 cu adresa nr. xxxx/15.04.2004.

Cu chitanta nr. xxx/25.06.2008 a fost achitata suma de xxxx lei, reprezentand doar creantele fiscale principale nu si accesoriile.

Deoarece contestatarul nu a achitat debitul comunicat pana la 15.05.2008, s-a procedat conform prevederilor art. 77 alin 1 din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 al vicepresedintelui ANAF pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior. S-a intocmit Decizia nr. xxxx/15.05.2008 in care pentru diferentele de drepturi vamale inscrise in Actul constataor nr. xxx/13.04.2004, s-au calculat accesorii in baza art. 119 alin. 1 coroborat cu art. 120 alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petent si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina **d-nei. xxxxxx** de plata suma totala de xxxx lei reprezentand majorari de intarziere si penalitati pentru neplata la termen a datoriei vamale inscrisa in Actul constatator nr. xxx/13.04.2004 emis de B.V.C.V.I. Xxxx, comunicat petentei la data de 20.04.2004.

In fapt, la data de 15.07.2002, petenta a indeplinit formalitatile vamale de import pentru un autoturism. La eliberarea chitantei vamale nr. xxxx/2003 a fost luat in considerare certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nr. xxxx, acordandu-se regim tarifar preferential. Ulterior, certificatul de circulatie a marfurilor a fost supus controlului ulterior si a fost invalidat. Autoturismul acoperit de acesta nu a mai beneficiat de regim tarifar preferential. Organele vamale au intocmit Actul constatator nr. xxxx/13.04.2004 in care s-au stabilit diferente de achitat la drepturile vamale de import in suma de xxx lei ROL, si accesoriile aferente.

Actul constatator nr. xxx/13.04.2004 a fost transmis, prin posta si predat in data de 20.04.2004 (fila 4 dosar). Titulara operatiunii nu a achitat debitul comunicat.

In temeiul prevederilor art. 77 alin 1 din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 al vicepresedintelui ANAF **pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior s-a intocmit Decizia nr. xxxx/15.05.2008 in care pentru diferentele de drepturi vamale inscrise in Actul constataor nr. xxxx/13.04.2004 si neachitate, s-au calculat accesorii in baza art. 119 alin. 1 coroborat cu art. 120 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, in suma de xxxx lei RON..**

Decizia nr. xxxx/15.05.2008 a fost transmisa titularii, prin posta si predata in data de 06.06.2008 (fila 18 dosar)

In data de 25.06.2008, cu chitanta nr. xxx, titulara importului a achitat suma de xxx lei RON, reprezentand diferentele in plus de drepturi vamale de import, fara accesoriile actualizate.

Petenta a contestat **Decizia nr. xxxx/15.05.2008**

In drept, fata de afirmatiile partilor in cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

LEGE nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

“

ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

(...)

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză..

ART. 255

(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

(...)

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.

Dreptul comun in materia calculului majorarilor de intarziere este reprezentat de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care la art. 119 stipuleaza:

“ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(...) »

Avand in vedere ca datoria vamala s-a nascut la data punerii in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, iar scadenta drepturilor vamale stabilite in sarcina sa intervine la data nasterii datoriei vamale, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia ca data de la care curg aceste accesorii este data incheierii operatiunilor vamale.

Pe cale de consecinta, petenta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de xxxx lei aferente datoriei vamale, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma, in conditiile in care documentele depuse la dosar analizate din perspectiva legislatiei incidente cauzei releva ca, d-na. xxxxxx, in calitate de titular al operatiunii de import (din 15.07.2002), a autoturismului Opel Astra, a beneficiat de facilitati, privind drepturile vamale de import, sub rezerva verificarii ulterioare a certificatului de circulatie EUR 1 nr. xxxxx. Este necontestat ca, urmare a controlului ulterior, certificatul EUR 1 a fost invalidat de autoritatile vamale germane, fapt care a condus la recalcularea drepturilor de import, prin inlaturarea tratamentului preferential, respectiv intocmirea Actului constatator nr. xxxx/13.04.2004, care a fost comunicat titularului la data de 20.04.2004. Pana la data de 25.06.2008, d-na. xxxxxx nu a achitat debitul comunicat, iar la data de 25.06.2008 a achitat numai suma de xxxx lei reprezentand drepturile vamale de import. Este evident ca, in temeiul dispozitiilor art. 119 si art. 120 din codul de procedura fiscala, pentru debitul datorat si neachitat la termenul scadent, petenta datora majorari si penalitati de intarziere incepand cu 20.05.2004, data nasterii datoriei vamale.

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

“ ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept;*
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) ștampila organului fiscal emitent;*

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

[...]

ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu. [...].”

Referitor la argumentația prin care petenta, bazat pe prevederile art. 43 din Codul de procedura fiscală, invocă nulitatea actelor administrative fiscale, s-a constatat că, nu are temei în drept deoarece, legiuitorul a prevăzut cu claritate în art. 46, elementele care conduc la nulitatea actului administrativ fiscal. Este evident că actul atacat conține toate elementele obligatorii enumerate la art. 43, coroborat cu art. 46 din Codul de procedura fiscală.

Referitor la afirmația reprezentantei petentei că, „O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Codului de procedura fiscală, a înlocuit noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere cu noțiunea de majorări de întârziere”, organul de soluționare constată că este inexactă, în sensul că O.G.nr. 20/2005 nu conține această prevedere. În fapt, prin Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală s-a dispus:

“ART. IV

(1) La data de 1 ianuarie 2006 se abrogă art. 120 din Codul de procedură fiscală.

(2) În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere.” cu aplicabilitate din 15.07.2005 conform art. V, din aceeași lege. La data scadenței debitului comunicat d-nei xxxxxx, Codul de procedura fiscală avea următoarele prevederi referitoare la penalitățile de întârziere:

“ART. 108

(1) Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(2) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii..”

De asemenea, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat că penalitățile sunt calculate corect și în concordanță cu prevederile Codului de procedura fiscală (conform modificărilor succesive), argumentația petentei referitoare la corectitudinea calculării accesoriilor (punctul II din contestație) neputând fi luată în considerare în soluționarea contestației. În etapa de soluționare s-a, reținut că penalitățile

au fost calculate numai pentru perioada 20.05.2004 – 31.12.2005, prin aplicarea corecta a cotelor de calcul si cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare in aceasta perioada.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor art. 43, art. 46, art. 191, art. 120, art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de d-na **xxxxxx** cu domiciliul in **Xxxx**, str. **xxx** nr. **xxx**, bl.**xx**, sc. **xxx**, ap. **xxx**, jud. **Xxxx** domiciliul procesual ales in **Xxxx**, b-dul. **xxxx**, nr. **xx**, ap. **xxx**, jud. **Xxxx**, impotriva Deciziei nr. **xxxxx/15.05.2008** referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale **Xxxx**, pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand majorari de intarziere si penalitati aferente datoriei vamale stabilita prin actul constatator nr. **xxxx/13.04.2004** emis de B.V.C.V.I. **Xxxx**, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul **Xxxx** in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
xxxxxxx