



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR. 59

privind soluționarea contestației formulată de x, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice Caraș-Severin sub nr.x/09.04.2013

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr.x25.04.2013, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/25.04.2013, asupra contestației formulată de x, cu sediul în x, nr.x, jud. x și cu domiciliul fiscal în x, str. x, nr.x, bl.x, sc.x, ap.x, jud. x.

Întreprinderea x contestă suma totală de **x lei** stabilită prin:

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/04.03.2013 pentru suma totală de **x lei** reprezentând :

- x lei - taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/04.03.2013, pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - diferența de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;
- x lei - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;
- x lei - penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus.

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/04.03.2013 pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - diferența de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;
- x lei - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;

- x lei - penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus.

Contestația este depusă în termen legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată se îndreaptă împotriva deciziilor de impunere nr.x/04.03.2013, nr.x/04.03.2013 și nr.x/04.03.2013, solicitând exonerarea de la plată a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar, a majorărilor și penalităților de întârziere.

Contestatorul arată că, urmare a Raportului de inspecție fiscală nr.x /04.03.2013 întocmit de organele de inspecție fiscală persoane fizice, au fost emise trei decizii de impunere de către D.G.F.P. Caraș-Severin prin care modifică bazele de impunere aferente obligațiilor fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe venitul anual, stabilind obligații de plată suplimentare, după cum urmează:

- prin decizia de impunere nr.x/04.03.2013 se stabilește o obligație suplimentară de plată în sumă de x lei reprezentând TVA, la care s-a calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de x lei;
- prin decizia de impunere nr.x/04.03.2013 se stabilește o diferență de impozit pe venit aferent anului 2010 în sumă de x lei, la care s-au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de x lei;
- prin decizia de impunere nr.x/04.03.2013 se stabilește o diferență de impozit pe venit aferent anului 2011 în sumă de x lei, la care s-au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de x lei.

De asemenea, contestatorul arată că a mai fost emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.x/04.03.2013 cu privire la calculul impozitului pe venitul anual aferent anului fiscal 2009, prin care nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sarcina sa.

Contestatorul precizează că obiectul contestației îl reprezintă cele trei decizii de impunere emise în sarcina contribuabilul x urmare a inspecției fiscale de fond efectuate pentru perioada 2009-2011.

x arată că motivele pentru care nu este de acord cu stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare sunt următoarele:

1) La Decizia de impunere nr.x/04.03.2013 au fost stabilite obligații suplimentare în sumă de x lei. Potrivit motivului de fapt înscris în decizia de impunere, x a achiziționat de la SC x SRL marfă pentru care a achitat un TVA în sumă totală de x lei, fără că această societate să fi fost plătitoare de TVA.

Contestatorul arată că, nu este de acord cu punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală, deoarece această societate a înscris în documentele de evidență fiscală acest TVA, iar ca și cumpărător de bună credință a achitat acest TVA furnizorului de mărfuri. Astfel, contestatorul invocă prevederile art.145 alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

I.I. Dumitrescu Siminic consideră că SC x SRL a încasat acest TVA și deci are obligația plății acestei taxe la buget de stat.

Contestatorul precizează că, suma de x lei înscrisă în decizia contestată ca fiind obligație de plată suplimentară mai este compusă și din suma de x lei reprezentând TVA înscrisă în cele 24 facturi în valoare de x lei emise de SC x SRL.

x arată că, motivația pentru care organele de inspecție fiscală nu au admis deducerea acestui TVA are la bază adresa nr.x/30.09.2010 din care rezultă că furnizorul în persoana contribuabilului SC x SRL nu a înregistrat în contabilitate operațiunile de vânzări de piei de bovine și sare de lucru, în perioada 04.12.2009 până la data de 20.07.2010.

Contestatorul arată că, dacă la data verificării evidenței contabile, Garda Financiară Mehedinți nu a găsit înregistrate aceste facturi, ulterior contribuabilul și-a refăcut evidența contabilă și a achitat TVA aferentă acestora, așa cum rezultă și din Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală emisă pe numele administratorului societății, conform anexei nr.4.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă și din Raportul de inspecție fiscală, administratorul SC x SRL a recunoscut operațiunile efectuate și a prezentat organelor de control facturile de vânzare întocmite, documentele de încasare a acestora, precum și facturile de aprovizionare cu piei bovină, precum și documentele pentru plata acestora.

De asemenea, contestatorul arată că din Raportul de inspecție fiscală întocmit rezultă că operațiunile de cumpărare se realizau cu ajutorul unui mijloc de transport, respectiv autoturismul Opel Senator cu care nu putea transporta cantitățile de piei înscrise în facturi, precum și faptul că nu s-au întocmit avizele de însoțire a mărfii.

Contestatorul precizează că fiecare transport a avut la bază avize de însoțire a mărfii, iar cantitățile care nu se puteau pune pe acel autoturism erau cărate cu camionul SC x SRL, așa cum rezultă din avizele în copie xerox, anexate la prezenta contestație, anexa nr.5. Totodată, contestatorul arată că, din analiza acestor avize de însoțire a mărfii, pieile au fost transportate cu camionul societății aflat în leasing, iar pe factură a fost înscris documentul cu care a fost adusă la plată factura.

Contestatorul susține că se aduce în discuție „Decizia nr.V/01.01.2007” emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție care prevede că TVA nu se poate deduce dacă documentele nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, la data la care solicită deducerea TVA, însă consideră că nu se poate aplica atât timp cât SC x SRL a recunoscut operațiunile de vânzări efectuate și a achitat contravaloarea obligației de TVA către bugetul de stat, așa cum rezultă din ordonanța sus menționată.

Prin punerea la dispoziție a documentelor prin care se poate face dovada transportului și a faptului că furnizorul și-a evidențiat în contabilitate toate aceste facturi, solicitând astfel, x solicită exonerarea la plata a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală.

În ceea ce privește decizia nr.x/04.03.2013 prin care se stabilește un impozit suplimentar la plată pentru anul 2010 în sumă de x lei, la care se adaugă majorări și penalități la plată, contestatorul arată că, potrivit Raportului de inspecție fiscală întocmit, organele de inspecție fiscală au stabilit că a însumat greșit veniturile și cheltuielile.

Contestatorul susține că, calculul matematic a fost efectuat corect și nu se impunea recalcularea veniturilor și cheltuielilor, motiv pentru care nu este de acord cu stabilirea acestui impozit pe venit suplimentar aferent anului fiscal 2010.

În ceea ce privește decizia nr.x/04.03.2013 prin care se stabilește un impozit pe venit suplimentar pentru anul fiscal 2011 în sumă de x lei, cu penalități și majorări de întârziere aferente. xIC consideră că, cheltuielile de telefon, internet, asociația de proprietari, sunt aferente sediului social pe care Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

le consideră cheltuieli deductibile din punct vedere fiscal, motiv pentru care nu este de acord cu stabilirea unui impozit pe venit suplimentar aferent anului fiscal 2011.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/04.03.2013 a fost stabilită suma totală de **x lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente, și prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/04.03.2013 și nr.x/04.03.2012 a fost stabilită suma totală de **x lei** reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente.

Prin adresele nr.x/30.07.2010, respectiv nr.x/04.08.2010 D.G.F.P. Cluj-Activitatea de Inspecție Fiscală solicită efectuarea unui control încrucișat la x. În perioada următoare s-au solicitat informații de la SC xSRL, SC x SRL, SC x SRL, SC x SRL.

Organele de inspecție fiscală consemnează faptul că, la data de 12.11.2012 s-a încheiat Procesul-verbal pentru finalizarea controlului inopinat nr.x/12.11.2012, fiind emis avizul de inspecție fiscală nr.x/19.11.2012.

Perioada verificată este 01.01.2009-31.12.2011.

1. Taxa pe valoarea adăugată.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că I.I. Dumitrescu Siminic realizează achiziții de materii prime (piei bovine, ovine, sare industrială) pe care le revinde, efectuând operațiuni impozabile, conform art.128 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea verificării realității și legalității operațiunilor efectuate, organele de inspecție fiscală au solicitat controale încrucișate, după cum urmează:

- Prin adresa nr.x/30.09.2010 s-a solicitat control încrucișat la SC x SRL, CUI RO x din localitatea x, str. x, nr.x, jud. x.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, potrivit procesului verbal nr.x/19.11.2010 încheiat de către D.G.F.P. Dolj s-a constatat că, în perioada decembrie 2009-30.06.2010, SC x SRL a facturat 13.800 kg piei bovine către x în valoare totală de x lei, din care TVA în sumă de x lei.

De asemenea, consemnează că, facturile emise de către x către x au fost înregistrate în jurnalele de vânzări și în balanțele de verificare aferente lunilor decembrie 2009-iunie 2010, declarând corect prin declarația 394 facturile emise către x. Totodată, conform documentelor prezentate de SC x SRL (fișa clientului) până la data de 31.10.2010, societatea a încasat integral contravaloarea facturilor emise către clientul x în sumă totală de x lei (din care suma de x lei, prin virament bancar, iar diferența de x lei în numerar, anexa nr.1).

- Prin adresa nr.x/30.09.2010 a fost solicitat control încrucișat la SC xSRL, CUI RO x, din localitatea x, str. x, nr.x, jud. x.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, potrivit adresei nr.x/13.12.2010 încheiată de către Garda Financiară Secția Mehedinți s-a constatat că SC xSRL nu a înregistrat în contabilitate operațiunilor de vânzare piei bovine și sare de lucru, în perioada 04.12.2009-20.07.2010, în relația comercială derulată cu x, respectiv 24 facturi în valoare totală cu TVA în sumă de x lei, din care TVA în sumă de x lei, așa cum se prezintă în Nota de constatare Seria x nr.x/27.10.2010, anexa nr.2.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, din aceste constatări rezultă că administratorul SC x SRL a recunoscut operațiunile efectuate și a prezentat organelor

de control facturile de vânzare întocmite, documentele de încasare a acestora, precum și facturi de aprovizionare cu piei bovină și documente pentru plata acestora.

În Raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală consemnează că, din analiza celor 24 facturi primite de x:

- o parte din facturile fiscale nu sunt emise în ordine cronologică corespunzătoare datei de emitere (exempu: factura fiscală x/20.01.2010, factura fiscală nr.x/06.01.2010, factura fiscală x/05.01.2010);

- unele facturi nu conțin nici o șampilă;

- la data emiterii nu sunt menționate avize de însoțire a mărfurilor, însemnând că nu s-au întocmit;

- mijlocul de transport menționat la data privind expediția este autoturismul Opel Senator (anexa nr.5) proprietatea administratorului SC x SRL, domnul x.

Organele de inspecție fiscală consemnează faptul că, cu acest mijloc de transport se transportă o dată (pe ruta Drobeta Turnu Severin - Obreja) cantități foarte mari de 2, 3, 4 și chiar 6 tone. Întrucât, nu s-a întocmit avize de expediție, cantitatea menționată pe o factură s-a încărcat la un singur transport.

Având în vedere cantitățile foarte mari transportate cu un mijloc auto (autoturism) care nu are capacitatea necesară pentru a face posibil acest transport, organele de inspecție fiscală consideră că există incompatibilitate între denumirea, modul în care s-a efectuat transportul și cantitatea bunurilor menționate în facturile fiscale, fiind încălcate prevederile art.155 alin.(5) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, din răspunsul de la Garda Financiară Secția Mehedinți, rezultă că SC x SRL nu deține documente legale din care să rezulte proveniența legală a bunurilor (piei de ovine), nu le înregistrează în evidența contabilă și în același regim le revinde (fără să fie înregistrate în evidența contabilă și fără să declare operațiunile de livrare), asupra tranzacției dintre cele două societăți planează suspiciuni de natura realității și legalității operațiunilor, conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că, documentele justificative aferente achiziționării bunurilor de către x cuprind mențiuni incomplete, inexacte și care nu corespund realității. Potrivit prevederilor legale menționate și ale Deciziei nr.V /15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, care prevede că TVA nu se poate deduce dacă documentele nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA, organele de inspecție fiscală au stabilit că x nu are drept de deducere pentru suma de x lei reprezentând TVA, înscrisă în cele 24 facturi emise de SC xSRL, în valoare de x lei.

Organele de inspecție fiscală pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei, au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală faptul că SC x SRL nu a înregistrat în contabilitate nici operațiunile de aprovizionare cu piei bovină, nici cele privind decontările cu furnizorii și clientul societății (I.I. Dumitrescu Semenic), fapt pentru care Garda Financiară Mehedinți a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, conform Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Totodată, organele de inspecție fiscală menționează că tranzacțiile efectuate între x și SC x SRL au făcut obiectul unei verificări a Gărzii Financiare Secția Caraș-Severin la solicitarea I.P.J. Caraș-Severin.

Potrivit Notei de constatare nr.x/14.11.2011 întocmită de Garda Financiară Secția Caraș-Severin x s-a aprovizionat conform facturilor emise de SC x SRL, iar ulterior le-a comercializat la alte societăți din țară, respectiv plata acestor achiziții s-a efectuat prin bancă, nefiind constatate minusuri sau plusuri în gestiune.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au consemnat că urmare acestei acțiuni nu s-au constatat fapte de natură penală, operațiunea nu este fictivă, întrucât obiectul tranzacției există (pieile de bovină aprovizionate de la SC x SRL fiind ulterior vândute).

Organele de inspecție fiscală au constatat că x a înregistrat în Declarația 394 achizițiile de la SC x SRL, a înregistrat în jurnalele de vânzări, deconturile de TVA și în Declarația 394 livrările către SC x SRL și TVA colectată aferentă acestor livrări. De asemenea, au constatat că x a încasat contravaloarea facturilor emise către SC x SRL și a achitat contravaloarea achizițiilor de la SC x SRL.

- Prin adresa nr.x/14.11.2012 s-a solicitat control încrucișat la SC x SRL și SC x SRL privind tranzacțiile efectuate de acesta în relația cu x.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că, potrivit Proceselor verbale nr.x/27.11.2012, respectiv nr.x/22.11.2012 întocmite de Serviciul de Inspecție Fiscală nr.2 din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin, nu s-a constatat deficiențe în ceea ce privește înregistrarea și declararea în baza Deconturilor de TVA a livrărilor efectuate către SC x SRL și SC x SRL, către x, anexa nr.3, respectiv nr.4.

Referitor la tranzacția dintre x cu SC x SRL, organele de inspecție fiscală, în urma verificării documentelor primare înregistrate în evidența contabilă (jurnale de TVA, facturi fiscale) și a deconturilor de TVA, au constatat că există diferențe de taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, aferentă facturilor fiscale reprezentând marfă în sumă totală de x lei.

Organele de inspecția fiscală au constatat că SC x SRL a livrat bunurile nefiind persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxa pe valoarea adăugată, astfel x nu are drept de deducere conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența stabilită suplimentar de taxă pe valoarea adăugată în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei, respectiv penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au consemnat că, potrivit ultimului decont depus la Administrația Finanțelor Publice x înregistrat sub nr.x/12.11.2012, x are soldul sumei negative a TVA la sfârșitul perioadei de raportare în sumă de x lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că aspectele fiscale constatate la capitolul TVA nu atrag efecte și asupra impozitului pe venit, întrucât operațiunile de livrare s-au desfășurat efectiv, x înregistrând veniturile și cheltuielile aferente.

2. Impozitul pe venit.

Impozitul pe venitul din activități independente datorat pe anul 2009.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că, potrivit Declarației speciale privind veniturile realizate pe anul 2009 depusă la Administrația Finanțelor Publice x înregistrată sub nr.x/30.09.2010, x a înregistrat următoarele rezultate:

Venitul brut - x lei
Cheltuieli deductibile - x lei

Venit net - x lei

Prin Decizia de impunere anuală pentru anul 2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice x înregistrată sub nr.x/05.10.2010 a rezultat o diferență de impozit stabilită în plus în sumă de x lei.

Organele de inspecție fiscală în urma verificării documentelor de evidență contabilă în partidă simplă pe anul 2009 au constatat că nu se modifică baza de impunere.

Impozitul pe venitul din activități independente datorat pe anul 2010.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că potrivit Declarației speciale privind veniturile realizate pe anul 2010 depusă la Administrația Finanțelor Publice x înregistrată sub nr.x/28.06.2010, x a înregistrat următoarele rezultate:

Venitul brut - x lei
Cheltuieli deductibile - x lei
Venit net - x lei

Prin Decizia de impunere anuală pentru anul 2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice x înregistrată sub nr.x/29.06.2011 a rezultat o diferență de impozit stabilită în plus în sumă de x lei.

În urmă verificării documentelor de evidență contabilă în partidă simplă pe anul 2010, organele de inspecție fiscală au constatat că, a fost adunată greșit coloana încasari cu suma de x lei, respectiv coloana cheltuieli cu suma de x lei din Registrul jurnal de încasări și plăți, conform art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au prezentat situația financiar contabilă pe anul 2010 a x, după cum urmează:

Venitul brut - x lei
Cheltuieli deductibile - x lei
Venit net - x lei

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venit net în sumă de x lei la care au calculat un impozit net anual în sumă de x lei.

Pentru diferență de impozit pe venitul net anual pentru anul 2010 în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art. 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Impozitul pe venitul din activități independente datorat pe anul 2011.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că, potrivit Declarației speciale privind veniturile realizate pe anul 2011 depusă la Administrația Finanțelor Publice x înregistrată sub nr.x/29.06.2012, x a înregistrat următoarele rezultate:

Venitul brut - x lei
Cheltuieli deductibile - x lei
Venit net - x lei

Prin Decizia de impunere anuală pentru anul 2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice x înregistrată sub nr.x/29.06.2012 a rezultat o diferență de impozit stabilită în plus în sumă de x lei.

În urmă verificării documentelor de evidență contabilă în partidă simplă pe anul 2011, organele de inspecție fiscală nu au acceptat ca și cheltuielă deductibilă suma de 1x lei compusă din suma de x lei reprezentând cheltuieli uz personal (telefon, internet, asociația de proprietari), fiind încălcate prevederile art.48 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv

suma de x lei reprezentând impozit plăți anticipate pe anul 2011, fiind încălcate prevederile art.48 alin.(7) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au prezentat situația financiar contabilă pe anul 2011 a x după cum urmează:

Venitul brut	- x lei
Cheltuieli deductibile	- x lei
Venit net	- x lei

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venit net în sumă de 1.489 lei la care au calculat un impozit net anual în sumă de x lei.

Pentru diferență de impozit pe venitul net anual pentru anul 2011 în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art. 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Taxa pe valoarea adăugată.

1. Referitor la suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă x poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA înscrisă în facturile emise de SC x SRL, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că facturile respective nu întrunesc calitatea de documente justificative, iar contestatorul deși a anexat avize de însoțire a mărfii, datele înscrise în acestea nu sunt în concordanță cu datele înscrise în facturile în cauză.

În fapt, organele de inspecție fiscală în urma verificărilor efectuate au constatat că, în perioada 04.12.2009 - 20.07.2010, x a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei aferentă unui număr de 24 facturi emise de SC x SRL, în sumă totală de 628.017,70 lei reprezentând achiziții piei bovine și sare de lucru.

În vederea stabilirii realității și legalității tranzacției, organele de inspecție fiscală au solicitat control încrucișat la SC x SRL. Prin Nota de constatare Seria x nr.x/27.10.2010, Garda Financiară Secția Mehedinți a consemnat faptul că SC x SRL nu a înregistrat în contabilitate operațiunile de vânzare piei bovine și sare de lucru, în perioada 04.12.2009-20.07.2010 în relația comercială derulată cu x. Administratorul SC x SRL a recunoscut operațiunile efectuate și a prezentat organelor de control facturile de vânzări, documentele de încasare a acestora, precum și facturi de aprovizionare cu piei bovină și documente de plată a acestora.

Organele de inspecție fiscală, din analiza facturilor fiscale, respectiv a celor 24 de facturi fiscale, au constatat că, o parte din acestea nu sunt emise în ordine cronologică corespunzătoare datei de emitere (factura fiscală nr.x/20.01.2010, factura fiscală nr.x/06.01.2010, factura fiscală nr.x/05.01.2010) unele facturi nu conțin nici o ștampilă, mijlocul de transport menționat la datr privind expediția este autoturismul Opel Senator, proprietatea administratorului SC x SRL, dl. x. Organele de inspecție fiscală au

consemnat faptul că, întrucât nu s-au emis avize de expediție, cantitatea de marfă menționată pe facturi s-a încărcat într-un singur transport - cantități foarte mari de 2, 3, 4 și chiar 6 tone.

Având în vedere cantitatea foarte mare de marfă transportată cu un mijloc auto (autoturism) care nu are capacitatea necesară pentru a face posibil acest transport, organele de inspecție fiscală au constatat că există incompatibilitate între denumirea, modul în care s-a efectuat transportul și cantitatea bunurilor menționate pe facturile fiscale, fiind încălcate prevederile art.155 alin.(5) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că, din răspunsul de la Garda Financiară Mehedinți, rezultă că SC x SRL nu deține documente legale din care să rezulte proveniența legală a bunurilor, nu le înregistrează în evidența contabilă și în același regim le revinde (fără să fie înregistrate în evidența contabilă și fără să declare operațiunile de livrare), fapt pentru care asupra tranzacției dintre SC x SRL și x planează suspiciuni de natura realității și legalității operațiunilor.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că, documentele justificative aferente achiziționării bunurilor de către x, cuprind mențiuni incomplete, inexacte și care nu corespund realității, stabilind că aceasta nu are drept de deducere pentru suma de x lei reprezentând TVA aferentă celor 24 facturi emise de SC x SRL, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală pentru diferența de TVA în sumă de x lei, au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată lx precizează că fiecare transport a avut la bază avize de însoțire a mărfii, iar cantitățile care nu se puteau pune pe acel autoturism, erau cărate cu camionul SC x SRL, așa cum rezultă din avizele anexate în copie xerox.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art. 146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

Art.155 alin.(5)

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art.125¹ alin.(3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

[...]

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeasi operațiune.”

Totodată, în speță se rețin și prevederile art.3 alin.(2) din Ordinul nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art.3

“Conținutul minim de informații, precum și normele de întocmire și utilizare a avizului de însoțire a mărfii sunt prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezentul ordin.”

Iar prin Anexa 3 referitoare la Normele de întocmire și utilizare a avizului de însoțire a mărfii, se prevede:

“2. Se întocmește, în două sau mai multe exemplare pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii.

În situația în care factura nu se întocmește în momentul livrării, bunurile livrate sunt însoțite pe timpul transportului de avizul de însoțire a mărfii. În vederea corelării documentelor de livrare, numărul și data avizului de însoțire a mărfii se înscriu în formularul de factură.”

Începând cu data de 21.12.2009 prevederile pct.2 s-au modificat astfel:

“2. Se întocmește în două sau mai multe exemplare pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii.

În situația în care factura nu se întocmește în momentul livrării, bunurile livrate sunt însoțite pe timpul transportului de avizul de însoțire a mărfii.”

Totodată, la art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”

De asemenea, potrivit prevederilor O.M.E.F. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, Anexa 1, pct.2:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată trebuie să fie justificat cu factură fiscală care trebuie să conțină elementele minime obligatorii prevăzute expres la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se reține că avizul de însoțire a mărfii pe timpul transportului este documentul ce trebuie anexat la factură, iar în vederea corelării documentelor de livrare, numărul și data avizului de însoțire a mărfii se înscriu în formularul factură și trebuie să conțină informațiile prevăzute de lege. În fapt, avizul de însoțire a mărfii este documentul care justifică cantitatea de marfă achiziționată înscrisă în facturi și cantitatea ce intră în magazia, depozitul, respectiv gestiunea societății cumpărăre.

Totodată, din textele de lege menționate mai sus se reține că taxa pe valoarea adăugată este deductibilă doar pentru operațiunile înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, care au la bază documente justificative, potrivit legii.

Prin urmare, se reține că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată din facturile de achiziții care îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit legii.

În cazul, în speță se reține că, organele de inspecție fiscală nu au acordat x dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă facturilor fiscale emise de SC x SRL, în perioada 04.12.2009-20.07.2010, întrucât urmare a controlului încrucișat pentru a verifica realitatea și legalitatea operațiunilor efectuate la furnizor s-a constatat că, acesta nu deține documente legale din care să rezulte proveniența bunurilor și în același regim le revinde (fără a înregistra în contabilitate operațiunile de vânzare piei bovine și sare de lucru), precum și pentru faptul că marfa a fost transportată cu autoturismul marca Opel Senator, care nu avea capacitatea de a transporta marfa aferentă facturilor în cantități foarte mari de 2, 3, 4, și chiar 6 tone.

De asemenea, se reține că, organele de inspecție fiscală au constatat că documentele justificative aferente achiziționării bunurilor erau incomplete, iar cele prezentate erau inexacte și care nu corespund realității (unele facturi nu conțin nici o ștampilă, nu sunt emise în ordine cronologică corespunzător datei de emitere, nu sunt

menționate avize de însoțire a mărfii, mijlocul de transport înscris în facturi este autoturismul Opel Senator ce nu are capacitatea de a transporta cantitatea de marfă înscrise în facturi.

Totodată, din analiza avizelor de însoțire a mărfii, anexate în susținerea cauzei de către x, rezultă neconcordanțe între cantitatea pe piei înscrisă în avize cu cea înscrisă în facturi, între prețul înscris în avize cu cel din facturi, precum și faptul că pe toate facturile în cauză este înscris ca mijloc de transport autovehiculul x, iar pe unele avize de însoțire a mărfii este trecut autovehiculul xK.

Astfel, se rețin următoarele:

1) factura fiscală seria x nr.x/04.12.2009 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 4.040 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă și mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/03.12.2009 la elementul cantitatea este înscris 4.120 kg piei vită și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul x.

2) factura fiscală seria x nr.x/10.12.2009 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 3.300 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă și mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/09.12.2009 la elementul cantitatea este înscris 3.360 kg piei vită și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul x.

3) factura fiscală seria x nr.x/28.12.2009 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 4.100 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x și la prețul unitar este înscris suma de x lei.

În avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/27.12.2009 la elementul cantitatea este înscris 4.150 kg piei vită, mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul x și la prețul unitar este înscris suma de 6,50 lei.

4) factura fiscală seria x nr. x/05.01.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 120 buc sare, nu conține nici o ștampilă și mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul de însoțire a mărfii seria x nr./05.01.2010 la elementul cantitatea este înscris 120 kg sare și piei vită 930 kg, mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul x.

5) factura fiscală seria x nr.x/06.01.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 6.380 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x și la prețul unitar este înscris suma de 3,9 lei.

În avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/06.01.2010 la elementul cantitatea este înscris 950 kg piei vită, mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul x, la prețul unitar este înscris suma de 4 lei, respectiv avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/06.01.2010 la elementul cantitatea este înscris 4.500 kg piei vită, la prețul unitar

este înscris suma de 4 lei și la mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul x.

6) factura fiscală seria x nr.x/20.01.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 2.490 kg piei vită, nu conține nici o șampilă, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x și la prețul unitar este înscris suma de 3,9 lei.

În avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/10.01.2010 la elementul cantitatea este înscris 830 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 4 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x, respectiv avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/14.01.2010 la elementul cantitatea este înscris 930 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 4 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x, respectiv avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/14.01.2010 la elementul cantitatea este înscris 930 kg, la prețul unitar este înscris suma de 4 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

7) factura fiscală seria x nr.x/01.02.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 2.300 kg piei vită, nu conține nici o șampilă, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x și la prețul unitar este înscris suma de 3,9 lei.

În avizul de însoțire a mărfii seria x nr.x/27.01.2010 la elementul cantitatea este înscris 2.350 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 4 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

8) factura fiscală seria x nr.x/15.02.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 2.200 kg piei vită, nu conține nici o șampilă, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x și la prețul unitar este înscris suma de 4,95 lei.

În avizul nr.x/14.02.2010 la elementul cantitatea este înscris 1070 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 5 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

9) factura fiscală seria x nr.x/19.02.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 1.450 kg piei vită, nu conține nici o șampilă, la prețul unitar este înscris suma de 4,9 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/17.02.2010 la elementul cantitatea este înscris 800 kg, la prețul unitar este înscris suma de 5 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

10) factura fiscală seria x nr.x/07.03.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 765 kg piei vită, nu conține nici o șampilă, la prețul unitar este înscris suma de 4,9 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

11) factura fiscală seria x nr.x/08.03.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 1019 kg piei vită, nu conține nici o șampilă, la prețul unitar este înscris suma de 5,4 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

12) factura fiscală seria x nr.x/17.03.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este

menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 1879 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă, la prețul unitar este înscris suma de 5,9 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/15.03.2010 la elementul cantitatea este înscris 950 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 5 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

13) factura fiscală seria x nr.x/22.03.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC xSRL către x pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 4.990 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă, la prețul unitar este înscris suma de 5,95 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/20.03.2010 la elementul cantitatea este înscris 4.000 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 6 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

14) factura fiscală seria x nr.x/09.04.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 4.650 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă, la prețul unitar este înscris suma de 6,9 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/09.04.2010 la elementul cantitatea este înscris 3.900 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 6 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

15) factura fiscală seria x nr.x/21.04.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către xc, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 2.900 kg piei vită, nu conține nici o ștampilă, la prețul unitar este înscris suma de 4,75 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/20.04.2010 la elementul cantitatea este înscris 3.050 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 6 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x

16) factura fiscală seria x nr.x/03.05.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 3.830 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 8,7 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/03.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 4.950 kg piei vită, la prețul unitar nu este înscris nici o sumă și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

17) factura fiscală seria x nr.00139/08.05.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 10.500 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7,3 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/05.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 4.020 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

În avizul nr.x/07.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 4.500 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

În avizul nr.x/07.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 970 kg piei vită, la prețul unitar nu este înscris nici o sumă și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

18) factura fiscală seria x nr.x/11.05.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 10.700 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7,3 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/10.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 4500 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

În avizul nr.x/10.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 970 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

În avizul nr.x/11.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 4500 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

19) factura fiscală seria x nr.x/19.05.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 7.970 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 5,95 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/17.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 4.100 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

În avizul nr.x/19.05.2010 la elementul cantitatea este înscris 3.900 kg, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

20) factura fiscală seria x nr.x/08.06.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 1910 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 4,95 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/07.06.2010 la elementul cantitatea este înscris 950 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 6 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

21) factura fiscală seria x nr.x/14.06.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 3225 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 8,95 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/14.06.2010 la elementul cantitatea este înscris 3270 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 7 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

22) factura fiscală seria x nr.x/22.06.2010 în valoare totală de 11.692,48 lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 1.920 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 5,1 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/21.06.2010 la elementul cantitatea este înscris 960 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 5 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

23) factura fiscală seria x nr.x/03.07.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL către x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 1.495 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 8,9 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/02.07.2010 la elementul cantitatea este înscris 800 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 8 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

24) factura fiscală seria x nr.x/20.07.2010 în valoare totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, emisă de SC x SRL x, pe care este menționată la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” cantitatea de 2.030 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 8,8 lei, mijlocul de transport înscris în factură este autoturismul nr.x.

În avizul nr.x/20.07.2010 la elementul cantitatea este înscris 2070 kg piei vită, la prețul unitar este înscris suma de 8 lei și mijlocul de transport înscris în acesta este autovehiculul nr.x.

Avizele de însoțire a mărfii nr.x/12.08.2010 pentru cantitatea 230 sac sare, nr.x/03.09.2010 pentru cantitatea de 2.570 kg piei bovină, nr.x/17.09.2010 pentru cantitatea de 2.200 kg piei bovină, nr.x/12.10.2010 pentru cantitatea de 2.400 kg piei vită, nr.x/19.10.2010 pentru cantitatea de 3.000 kg piei vită și nr.x/22.10.2010 pentru cantitatea de 3.000 kg piei vită, nu sunt aferente facturilor în cauză, care sunt emise în perioada 04.12.2009-20.07.2010.

Ca urmare, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei nu se poate face corelarea cantităților înscrise în avizele de însoțire a mărfii cu cele din facturile fiscale.

De asemenea, în facturi nu este menționat numărul avizului de însoțire a mărfii, astfel că nu se poate stabili dacă avizele prezentate de contestator au fost întocmite pentru achiziționarea cantității de piei de vită și sare de lucru în baza facturilor de achiziție.

În aceste condiții, se reține că, contestatorul nu a demonstrat faptul că marfa a fost livrată cu avizele de însoțire a mărfii, anexate în susținerea contestației, având în vedere că acestea conțin date care nu se regăsesc în facturile fiscale, în baza cărora x și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, precum și dacă marfa înscrisă de către SC x SRL, ar fi aceeași cu marfa din avizele de însoțire a mărfii, în condițiile în care acestea nu sunt întocmite conform prevederilor legale.

Urmare a celor prezentate mai sus, se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere societatea trebuie să facă dovada calității de documente justificative înregistrate, potrivit prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 și a normelor invocate mai sus, întrucât persoanele impozabile au obligația evidențierii corecte și complete a tuturor operațiunilor efectuate în desfășurare activității economice și a consemnărilor tuturor documentelor care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, potrivit art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele reținute mai sus, cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care achiziționează marfă pe baza de facturi și acceptă înregistrarea lor în

evidența contabilă ca documente justificative pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează, nu poate fi făcut răspunzător de faptele furnizorului, dar este răspunzător de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea bunurilor, pentru a putea beneficia de deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate.

Mai mult, se reține și faptul că, în ce privește posibilitatea deducerii TVA în cazul în care documentele justificative cuprind informații sau mențiuni incomplete, Decizia nr.V/15.01.2007 a Înaltei Curți de Casatie și Justitie, a decis:

"[...] în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin .(4) lit. f) și în art.145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și în art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, [...] taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevazute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea TVA".

Întrucât, în sarcina contestatorului a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, lx datorează și suma de **x lei**, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, respectiv suma de **x lei** cu titlu de penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

În ceea ce privește argumentul contestatorului potrivit căruia prin punerea documentelor prin care se face dovada transportului și a faptului că furnizorul și-a evidențiat în contabilitate toate aceste facturi, nu îi este aplicabilă Decizia nr.V/15.01.2007, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere cele precizate în prezenta decizie.

2. Referitor la suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă lx are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de SC x x SRL, în condițiile în care, aceasta din urmă nu este înregistrată în scopuri de TVA.

În fapt, x a achiziționat marfă de la SC x SRL în sumă de totală de x lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, societate furnizoare neînregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestatoare nu are drept de deducere, în conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art. 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 146

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

Art.155 alin.(5)

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și **codul de înregistrare în scopuri de TVA** sau, după caz, codul de identificare fiscală, **ale persoanei impozabile care emite factura;**”

Potrivit prevederilor legale invocate, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute de lege și să fie emisă pe numele persoanei impozabile de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală, se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat x dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru marfa achiziționată de la SC x SRL, întrucât deși pe facturile emise de acesta, a fost înscris un cod de înregistrare în scopuri de TVA, acesta nu era real, deoarece furnizorul nu este înregistrat în scopuri de TVA.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, societatea a înscris în documentele de evidență fiscală acest TVA, iar ca și cumpărător de bună credință a achitat acest TVA furnizorului de mărfuri, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât așa cum a fost arătat anterior, facturile în cauză, deși au înscris elementele prevăzute de lege, cuprind date nereale privind codul de înregistrare în scopuri de TVA al emitentului acestor facturi, respectiv SC x SRL, acesta nefiind înregistrat în scopuri de TVA, respectiv nu este o persoană impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale incidente speței, se reține că organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit că x nu poate deduce taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de **x lei**, în condițiile în care pe facturile în cauză a fost înscris un cod de înregistrare în scopuri de TVA nereal, întrucât SC x SRL nu este înregistrată la organul fiscal ca fiind plătitor de TVA, motiv pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Întrucât, în sarcina contestatorului a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, x datorează și suma de **x lei**, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, respectiv suma de **x lei** cu titlu de penalități de întârziere, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul”.

Impozitul pe venit.

1. Impozitul pe venitul din activități independente datorat pe anul 2010.

Referitor la suma de x lei reprezentând impozit pe venit anual, majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă x datorează sumele respective, în condițiile în care acesta a declarat eronat atât veniturile cât și cheltuielile prin „Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2010”.

În fapt, organele de inspecție fiscală, în urma verificării documentelor de evidență contabilă pe anul 2010, au constatat că a fost adunată greșit coloana încasări cu suma de x lei, respectiv coloana cheltuieli din Registrul de încasări și plăți cu suma de x lei, fiind încălcate prevederile art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că situația financiară contabilă pe anul 2010, a x, se prezintă astfel:

Venit brut	- x lei
Cheltuieli deductibile	- x lei
Venit net	x lei

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venit net în sumă de x lei, căruia îi corespunde o diferență impozit net anual în sumă de x lei.

Pentru diferență de impozit net anual pe anul 2010, organele de inspecție fiscală au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 48

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50. “

coroborat cu prevederile pct.51 și pct.52 din Ordinul nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care stipulează:

“51. Orice sumă plătită, respectiv încasată, în numerar sau prin bancă se va înregistra în mod obligatoriu, cronologic, în Registrul-jurnal de încasări și plăți (cod 14-1-1/b).

Cheltuielile deductibile plafonate se stabilesc astfel încât la sfârșitul anului fiscal să se încadreze în prevederile legale.

52. Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidențiate în col. 5, respectiv 6, din Registrul jurnal de încasări și plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în Fișa pentru operațiuni diverse, și totalul sumelor plătite, evidențiate în col.7, respectiv 8, din Registrul jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator întocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ [...]. „

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.x/04.03.2013, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat pentru anul 2010, neconcordanțe între sumele declarate de către contestator prin declarația anuală de venit pentru perioada verificată și sumele înregistrate în evidența contabilă, diferențe rezultate din greșeli de adunare a sumelor înscrise atât la venituri cât și la cheltuieli din Registrul Jurnal de încasari și plăți, după cum urmează:

x a declarat prin Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2010:

Venit brut	–	x lei
Cheltuieli deductibile	–	x lei
Venit net	–	x lei

Organul de inspecție fiscală a constatat:

Venit brut	–	x lei
Cheltuieli deductibile	–	x lei
Venit net	–	x lei

Prin contestația formulată contestatorul susține că, calculul matematic a fost efectuat corect și nu se impune recalcularea veniturilor și cheltuielilor.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală aduc următoare precizări:

„Conform Declarației 094 privind cifra de afaceri în cazul persoanelor impozabile aferentă anului 2010 (anexa 1 anexată în copie) rezultă o cifră de afaceri în sumă de x lei, sumă cuprinsă și în Deconturile de TVA aferente anului 2010 (anexa 3 anexată în copie).

Adunând veniturile și cheltuieli înregistrate în Registrul de încasari și plăți, au stabilit la venituri suma de x lei, iar la cheltuieli suma de x lei, sume ce corespund cu cele declarate în Declarația 094 și în Deconturile de TVA, și anume:

	Deconturi TVA 2010	
	Venituri	Cheltuieli
03.2010	x lei	x lei
06.2010	x lei	x lei
09.2010	x lei	x lei
12.2010	x lei	x lei
Total	x lei	x lei

Din totalul cheltuielilor deductibile în sumă de x lei a fost scăzută suma de x lei reprezentând stoc piei bovine și ovine, la data de 31.12.2010, conform listei de inventar anexată (anexa 2).”

De reținut este faptul că, contestatorul nu prezintă alt mod de calcul prin contestația formulată și nici nu depune documente în susținerea celor afirmate prin contestația formulată.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale incidente speței, se reține că organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit în sarcina contestatorului pentru anul 2010 diferența de impozit net anual în sumă de x lei, motiv pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Întrucât, în sarcina contestatorului a fost reținut debitul de natura impozitului pe venit în sumă de x lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, x datorează și suma de **x lei**, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, respectiv suma de **x lei** cu titlu de penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

2. Impozitul pe venitul din activități independente datorat pe anul 2011.

Referitor la suma de x lei reprezentând impozit pe venit anual, majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă cheltuielile cu convorbirile telefonice, internet și asociația de proprietari, respectiv cheltuiala reprezentând impozit plăți anticipate sunt deductibile la calculul venitului net.

În fapt, organele de inspecție fiscală, în urma verificării documentelor de evidență contabilă pe anul 2011, nu au acceptat că și cheltuială deductibilă suma totală de x lei, din care: suma de x lei reprezentând cheltuieli uz personal (telefon, internet, asociația de proprietari), respectiv suma de x lei reprezentând impozit plăți anticipate pe anul 2011, fiind încălcate prevederile art.48 alin.(7) lit.a) și lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că situația financiară contabilă pe anul 2010, a x, se prezintă astfel:

Venit brut	- x lei
Cheltuieli deductibile	- x lei
Venit net	x lei

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venit net în sumă de x lei, căruia îi corespunde o diferență impozit net anual în sumă de x lei.

Pentru diferență de impozit net anual pe anul 2011 în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

- a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;
- b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;
- c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;”

coroborat cu prevederile pct.37 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(4)-(7) din Codul fiscal.”

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite. ”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, se reține faptul că, sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în interesul direct al activității, respectiv pentru realizarea veniturilor și care sunt justificate cu documente. De asemenea, se reține că nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu impozitul pe venit, potrivit prezentului titlu.

În cazul, în speță se reține că, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere suma totală de x lei, din care: suma de x lei reprezentând cheltuieli uz personal (telefon, internet, asociația de proprietari), deoarece aceste sunt aferente domiciliului contribuabilului x, str.x, nr.x, bl.x, sc.x, ap.x, sediul activității fiind în localitatea x, nr.x, respectiv suma de x lei reprezentând impozit plăți anticipate pe anul 2011, nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Prin contestația formulată x precizează că, cheltuielile de telefon, internet, asociația de proprietari sunt aferente sediului social, fără a anexa nici un document justificativ din care să rezulte că aceste cheltuieli sunt efectuate în interesul activității.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale incidente speței, se reține că organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit în sarcina contestatorului pe anul 2011 diferența de impozit net anual în sumă de **x lei**, motiv pentru care urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Întrucât, în sarcina contestatorului a fost reținut debitul de natura impozitului pe venit în sumă de x lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, x datorează și suma de **x lei**, cu titlu

de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, respectiv suma de **x lei** cu titlu de penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie precum și în baza prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **x** împotriva:

- Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociaere nr.x/04.03.2013, pentru suma totală de **x lei** reprezentând :

- x lei - taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

- Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală la persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/04.03.2013 pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - diferența de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;
- x lei - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;
- x lei - penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus.

- Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală la persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /04.03.2013 pentru suma totală de **lei** reprezentând:

- lei - diferența de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;
- lei - majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus;
- lei - penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în plus.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac administrativ și poate fi atacată la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,