

DOSAR NR.:

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr.

Ședința publică din

Instanța constituită din

PREȘEDINTE : Florea Gheciu

GREFIER : Cornelia Țuțulea

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de reclamantul domiciliat în comuna , în impotriva deciziei nr. actului constatator , în contradictoriu cu pârâții ANAF București-DGFP Dța cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vănilor-Direcția Regională Vamală București cu sediul în București str.Mircea Eliade, nr.18, sector 1.

Cererea timbrată cu suma de 4,00 lei RON conform chitanței nr.4153985/21 03 2006 și timbru judiciar mobil în valoare de 050 lei RON.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul personal, lipsă fiind pârâții.

Procedura de citare legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care invederează instanței că s-au depus la dosarul cauzei relațiile solicitate de la pârâta Autoritatea Națională de Control a Vănilor, respectiv documentația care a stat la baza emiterii actului constatator întocmit de Biroul Vamal Târgoviște .

Reclamantul precizează că a luat cunoștință de relațiile înaintate de intimata Direcția Regională Vamală București, precizează că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Nemaifiind cereri de formulat, lămuriri de dat și nici probe de administrat, instanța socotindu-se lămurită, în temeiul dispozițiilor art.150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, având cuvântul solicită admiterea cererii, anularea deciziei nr. ce menține în vigoare actul constatator nr. întocmit de Biroul Vamal Târgoviște ca fiind nelegale și netemeinice.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată sub numărul reclamantul în contradictoriu cu pârâții ANAF București/DGFP Dța solicită anularea actului constatator nr. Decizia nr. ca fiind nelegal întocmită.

Motivând cererea, reclamantul arată că certificatul EUR 1 nr.A129935 și celelalte acte depuse la dosar sunt legal întocmite, iar taxa vamală pentru autoturismul marca VOLKSWAGEN GOLF adus din Germania a fost plătită cu chitanța nr.758256/19 01 2001.

...///...

De asemenea reclamantul arată că autoturismul a fost fabricat în UE, beneficiază de taxe vamale preferențiale, iar căsuța din certificatul EUR 1 nr. A129935 a fost completat, semnat și ștampilat de firma de import export PARTENER GmbH în baza procurii date de firma FIDAN EXPORT, depusă la dosar.

Prin întâmpinare, pârâta solicită respingerea acțiunii reclamantei, iar pe cale de consecință menținerea deciziei nr. [redacted] ca fiind legală și temeinică, precum și obligarea reclamantului la plata sumei de [redacted] și diferențe de drepturi vamale.

La dosarul cauzei reclamantul depune: decizia nr. [redacted], chitanța nr. [redacted] și actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. [redacted] și adresa nr. [redacted] a Agenției Naționale de Administrare Fiscală-Autoritatea Națională a Vănilor.

Pârâta arată că reclamantul a introdus în țară un autoturism marca VOLKSWAGEN GOLF beneficiind la intrarea în țară, de scutire de taxe, însă ulterior, vama germană, efectuând un nou control vamal a constatat că autoturismul importat nu beneficiază de un regim preferențial deoarece nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute Acordul -România-UE, dovada de origine pentru autoturism nefăcându-se în condițiile prevăzute de art.16 alin.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 -Anexă la Acordul România-UE, certificatul [redacted] fiind eliberat incorect conform adresei nr.69100/08 12 2005 emisă de ANCV București.

Pârâta solicită introducerea în cauză a ANC-Direcția Vamală București, considerând că este singura în măsură să aprecieze dacă certificatul corespunde autoturismului prezentat și că la baza acestui litigiu se află actul constatator întocmit de Biroul Vamal Târgoviște.

Față de cererea pârâtei ANAF -DGFP Dța, tribunalul constată că a fost concepută și citată în cauză ANC-Autoritatea Națională a Vănilor care a depus la dosarul cauzei actele care au stat la baza emiterii de către Biroul Vamal Târgoviște, a actului constatator nr. [redacted] arătând că prin adresa nr.13761/10 03 2006 a comunicat Biroul Vamal Târgoviște că administrația vamală germană a revenit asupra controlului certificatului EUR 1 Nr A129935, în sensul că autoturismul acoperit de acesta este original în sensul Acordului România-UE, putând astfel beneficia de tratamentul tarifar preferențial, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii reclamantului ca rămasă fără obiect.

Adresa nr. [redacted] emisă de Autoritatea Națională a Vănilor-Direcția Regională a Vănilor-Direcția Regională Vamală București cu sediul în str.Mircea Eliade nr.18, sector 1, aceasta fiind titulatura corectă a acestei pârâte, urmând ca prezenta hotărâre să fie comunicată acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului tribunalul reține că reclamantul a importat, din Germania, un autoturism marca VOLSKWAGEN GOLF, iar în baza certificatului EUR 1 nr. A129935 a beneficiat de taxe vamale preferențiale, calculate în sumă de [redacted] lei și achitată prin chitanța nr.758/010304 2006.

În baza adresei nr. [redacted] emisă de ANV-Direcția Vamală București, Biroul Vamal Târgoviște a întocmit actul constatator nr. [redacted] prin care a stabilit diferențe de drepturi vamale în sumă de [redacted] lei datorită anulării regimului preferențial la importul autoturismului, act contestat de reclamant, act menținut prin decizia nr. [redacted] emisă de DGFP Dța.

Având în vedere adresa nr. [redacted] Autorității Naționale Vamale-Direcția Generală a Vănilor București în care se precizează că a comunicat Biroul Vamal Târgoviște că administrația vamală germană a revenit asupra controlului

certificatului nr. 129/2001, în sensul că autoturismul acoperit de acesta este original, în sensul Acordului România-UE, beneficiind de tratamentul tarifar preferențial, motiv pentru care solicită instanței respingerea acțiunii ca fiind rămasă fără obiect tribunalul constată că cererea reclamantului este întemeiată și în atare situație urmează să dispună anularea deciziei nr. 129/2001 și a actului constatator nr. 11/2004 al Biroului Vamal Târgoviște fiind legal întocmit cu respectarea prevederilor art.16(1) din Protocolul din data de 27 decembrie 2001 anexă la Acordul România-UE ratificat prin OUG nr.192/2001.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **XXXXXXXXXXXX** domiciliat în comuna **XXXXXXXXXXXX** județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții ANAF București-DGFP Dța cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vămirilor-Direcția Regională Vamală București cu sediul în București str.Mircea Eliade, nr.18, sector 1.

Anulează decizia nr. 129/2001 a DGFP Dța și actul constatator nr. 11/2004 al Biroului Vamal Târgoviște.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 11 aprilie 2006.

PREȘEDINTE
Florea Gheciu

GREFIER
Cornelia Țuțulea

Red. FG
Dact. CT
5 ex/25 04 2006

