

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

D E C I Z I A NR. 2/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Bucuresti, Biroul Vamal Targoviste, asupra contestatiei formulata de persoana fizica din judetul Dambovita.

Biroul Solutionare Contestatii a solicitat petentului completarea dosarului contestatiei in sensul precizarii sumei totale contestate. S-a primit de la petent completarea ceruta.

Persoana fizica formuleaza contestatia impotriva actului constatator intocmit de Biroul Vamal Targoviste, pentru diferente de drepturi vamale datorita anularii regimului tarifar preferential la importul unui autoturism.

Contestatia a fost depusa in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de persoana fizica.

I. Petentul contesta actul constatator intrucat considera ca este intocmit nelegal. Certificatul EUR1 emis de Autoritatea Vamala Germana, este un document original care atesta ca autoturismul este fabricat in Belgia, tara care face parte din Uniunea Europeana. Pentru autoturismul sus mentionat, petentul sustine ca a platit taxa vamala.

II. Prin actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, intocmit de Biroului Vamal Targoviste, au fost calculate diferente de drepturi vamale.

In punctul de vedere intocmit de Biroului Vamal Targoviste, se propune respingerea contestatiei, mentinerea actului constatator si mentinerea datoriei cuvenite bugetului de stat.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma de ... lei RON, reprezentand diferente de drepturi vamale datorita anularii regimului tarifar preferential stabilite prin actul constatator, este legal datorata.

In fapt, persoana fizica a introdus in tara un autoturism pe baza Certificatului de circulatie a marfurilor "EUR. 1". Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Regionala Vamala Bucuresti ca acest certificat a fost eliberat incorect, bunul nefiind originar in sensul acordului Romania - UE. Autoritatea vamala germana a comunicat ca certificatul "EUR 1" , nu poate fi luat in considerare pentru regim preferential prevazut in acordul Romania - UE. Autoturismul acoperit de certificatul mentionat de petent nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In consecinta a fost intocmit actul constatator prin care s-au calculat diferente de drepturi vamale aferent autoturismului importat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din data de 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.G. nr. 192/2001 precizeaza:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România si produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,[...]"

Art. 61 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prevede ca:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre si evidente referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau detine informatii în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut si controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”

Conform legislatiei vamale in vigoare, autoritatea vamala poate sa verifice ulterior orice document referitor la bunurile vamuite.

De asemenea petentul nu prezinta documente suplimentare care ar putea veni in sustinerea contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din data de 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituirea o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.G. nr. 192/2001, art. nr. 61 alin. 1 si alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu art. 179 alin. 1 pct. a), art. 181, art. 186 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat se:

DECIDE

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de persoana fizica pentru diferente de drepturi vamale pentru importul autoturismului.

2. Prezenta decizie poate fi atacata, la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,