



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finantelor  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr.33/15.05.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 18.04.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 23.04.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, Aleea ....., nr....., bloc ....., sc....., et....., ap....., jud.Constanța, CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 26.02.2008 întocmită de organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ✓ ..... lei - taxe vamale;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - comision vamal;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - accize;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de administratorul societății, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost transmis petentului cu adresa nr...../27.02.2008, pentru care s-a confirmat de primire în data de 10.03.2008, iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 10.04.2008, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul

Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr..... din 10.04.2008, petenta, prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 26.02.2008 întocmită de acest organ, solicitând admiterea acesteia și anularea actului atacat.**

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ La data de 20.11.2006 petenta a importat din Germania un autoturism AA BERLINA SKODA SUPERB, pentru care a prezentat Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... din 09.11.2006, îndeplinind cerința punctului 16.1, lit.a din Protocolul 4 pentru a beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut de Acordul european care instituie o asociere între România și Comunitățile Europene.

➤ Răspunderea pentru modalitatea de întocmire a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, pentru exactitatea și veridicitatea datelor înscrise în cuprinsul său revine exportatorului și autorităților vamale ale țării exportatoare, având în vedere prevederile art.17 și 28 din Protocolul 4.

➤ Societatea nu poate fi ținută răspunzătoare pentru modalitatea în care autoritatea vamală germană a procedat la eliberarea certificatului.

*Drept urmare, pentru motivele expuse petenta consideră că, în mod greșit, prin decizia contestată s-au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în cuantum de ..... lei și în consecință solicită anularea Deciziei nr...../26.02.2008, cu consecința exonerării de plata sumelor înscrise în cuprinsul său.*

**II. Prin procesul verbal de control nr...../26.02.2008 întocmit de DRAOV Constanța, organul vamal de control consemnează următoarele:**

Controlul ulterior al operațiunii de import al SC CONSTANTA SRL a fost efectuat ca urmare adresei nr...../16.01.2008 a Autorității Naționale Vamale, înregistrată la DJAOV Constanța sub nr...../21.01.2008 și a avut ca obiect verificarea operațiunii de import efectuată cu declarația vamală de import nr...../20.11.2006 de **S.C. CONSTANTA SRL** care a importat din Germania un autoturism AA BERLINA SKODA SUPERB.

Pentru acest import societatea a solicitat și a obținut tratament preferențial în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr....., care însoțește factura ...../09.11.2006.

Prin adresa nr...../20.11.2006 DJAOV Constanța a inițiat controlul „a posteriori” asupra dovezii de origine comunitară acoperită de Certificatul EUR 1 nr..... pentru importul efectuat cu declarația vamală nr...../20.11.2006.

În urma controlului efectuat, cu adresa nr..... din 11.01.2008 administrația vamală germană a comunicat administrației vamale române faptul că nu se poate confirma că vehiculul importat este originar în sensul Acordului România-UE.

Prin adresa nr...../16.01.2008 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor, înregistrată la D.J.A.O.V Constanța cu nr...../21.01.2008, se comunică organului vamal care efectuează controlul „a posteriori” că, în conformitate cu precizările autorităților vamale germane, exportatorul din Germania, respectiv A....., nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al mărfii, din aceste motive nu se poate confirma că marfa respectivă este originară în sensul Acordului România - UE.

În consecință, organele vamale au procedat la retragerea preferințelor tarifare și la stabilirea de drepturi vamale de import în cuantum de ..... lei, constând în taxe vamale, comision vamal, accize, T.V.A. și obligații accesorii, întocmindu-se în acest sens Procesul verbal de control nr...../26.02.2008 și, în baza acestuia, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.02.2008.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, afirmațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** potrivit documentelor anexate la dosar, se reține că în data de 20.11.2006, petenta a solicitat Biroului vamal Constanța întocmirea formalităților vamale pentru importul unui autoturism AA BERLINA SKODA SUPERB, procurat din Germania, cu acordarea regimului tarifar preferențial și scutirea de plata datoriei vamale, prezentând în acest sens Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... emis de autoritatea vamală germană.

Urmare controlului "a posteriori" dispus de organele Biroului vamal Constanța în ceea ce privește calitatea de produs originar din Comunitatea Europeană, prin adresa nr..... din 11.01.2008 a administrației vamale germane, se comunică următoarele:

**„autoturismul este neoriginar în sensul Protocolului 4, întrucât exportatorul, respectiv A....., nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al mărfurilor”.**

În consecință, s-a procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate și la calcularea drepturilor vamale de import în sarcina titularului de operațiune, rezultând o datorie vamală în cuantum de ..... lei, constând în taxe vamale, comision vamal, accize, T.V.A., precum și majorări de întârziere aferente.

Petenta contestă măsura dispusă de organele vamale invocând faptul că pentru nerespectarea prevederilor legale răspunzătoare este autoritatea vamală germană, care a procedat la eliberarea certificatului, motiv pentru care solicită anularea obligațiilor de plată stabilite prin actele administrativ fiscale atacate.

Speta supusă soluționării este dacă petenta beneficiază de regimul tarifar preferențial constând în scutire de taxe vamale, comision vamal, accize, și TVA, în condițiile în care, urmare controlului „a posteriori” inițiat pentru verificarea originii bunului importat, s-a constatat că acesta nu poate fi considerat originar din Comunitate.

Din analiza dosarului contestației, se reține:

1. Cu privire la calculul datoriei vamale în cuantum de ..... lei reprezentând taxa vamală, comision vamal, accize și TVA:

În drept, acordarea regimului tarifar preferențial care presupune exonerarea de drepturi de import, se efectuează în conformitate cu prevederile art.55 din Legea 86/2006, conform căruia, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.

În Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență nr.192 din 27 decembrie 2001 aprobată prin Legea nr.151/2002, se precizează:

„ ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III (...)**

**b) [. . .]**

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III.(...).

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi

*considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.*

**5. Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul originar al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară.** Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

6. Data eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie indicată în caseta nr. 11 a acestuia.

7. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat.

#### ART. 31

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, **Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență**, prin intermediul administrațiilor vamale competente, **la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1** sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.

#### ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.(...).

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.(...)**

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate **dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol**".

**În speță**, în baza acestor prevederi din protocol, administrația vamală germană a efectuat verificarea dovezii de origine a autoturismului AA BERLINA SKODA SUPERB constatând că exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul

originar al marfurilor, motiv pentru care **nu se poate confirma că autoturismul este originar în sensul Acordului România-UE.**

Urmare verificării efectuate, administrația vamală germană a restituit organelor vamale române originalul certificatului EUR 1 nr..... **invalidat în caseta nr.14.**

În aceste condiții, se reține că, **nefiind dovedită originea comunitară a bunului** acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... din 09.11.2006, pentru importul acestuia **petenta nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial**, respectiv de exonerare de drepturi vamale de import, acestea fiind datorate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, la data înregistrării Declarației vamale de import nr...../20.11.2006, respectiv art.223 alin.(1) lit.a), alin.(2) și (3), art.226 alin.3 precum și art.45 alin.(1) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.86/2006, potrivit căroră:

„ Art.223 :

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import; (...)

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul.

ART. 226

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Art.45

(1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României”.

Din prevederile legale mai sus menționate reiese că datoria vamală ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import dar și când se constată ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv nu a fost îndeplinită.

Aceste drepturi se determină în baza Tarifului vamal al României.

**În speță**, la momentul importului în discuție importatorul a beneficiat de exonerarea la plata taxelor vamale prezentând

Certificatul Eur 1 care ulterior a fost invalidat de vama germană.

Urmare acestei constatări, organul vamal de control anulează regimul preferențial acordat stabilind în sarcina petentei taxe vamale și comision în sumă de ..... lei.

Față de prevederile legale menționate, organele vamale de control au stabilit corect datoria vamală fapt pentru care, pe cale de consecință se va decide **respingerea ca neîntemeiată** a contestației pentru suma de ..... lei.

**2). Cu privire la obligațiile accesorii constând în majorări de întârziere în quantum de ..... lei, se reține:**

**În drept,** Potrivit art.119 (1) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

**"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".**

Așadar, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală, deci aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal care generează plata unor majorări de întârziere.

**În speță,** se constată că petenta datorează obligațiile vamale aferente importului în cauză, reprezentând taxa vamală, comision vamal, accize și TVA, în sumă totală de ..... lei, iar pentru neplata în termen a acestora, datorează accesoriile aferente.

Acesta este principiul de drept, "accesoriul urmează principalul" conform căruia, obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările de întârziere aferente.

Față de cele expuse, reiese că **S.C. CONSTANTA SRL** datorează atât debitele principale reprezentând datorii vamale (taxe vamale, comision vamal, accize și TVA), cât și accesoriile acestora reprezentând majorări de întârziere.

În baza celor prezentate, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal** și contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL** pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale la operațiunea de import identificată prin D.V.I. nr...../20.11.2006.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:**

**DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.02.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța, în cuantum total de ..... lei, compus din:

- ✓ ..... lei - taxe vamale;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - comision vamal;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - accize;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Bogdan Iulian Huțucă**

P.F./4EX  
13.05.2008