

ROMANIA
TRIBUNALUL TIMIS
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV DOSAR NR....

SENTINTA CIVILA NR. 932/CA

Ședința publică din data de ...

PRESEDINTE

Grefier -

REFERITOR LA DECIZIA NR. 162/2007

S-a luat în examinare acțiunea formulată de reclamantul SC.S.A în contradictoriu cu parații DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS, DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMISOARA și AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR 'BUCURESTI, având ca obiect anulare act. La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă av. S pentru reclamanta, iar pentru DGFP Timiș cons. jur. B lipsa DRAOV Timișoara. Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința după care, av. S învederează că reclamanta nu a pus la dispoziția expertei actele solicitate, motiv pentru care tribunalul îl decedează din proba cu expertiză tehnică în contabilitate, expertiză solicitată și încuviințată și nemaifiind alte cereri sau probe de administrat în cauză, instanța constată încheiată faza cercetării judecătorești și acordă cuvântul în fond.

Av. S solicită admiterea acțiunii, anularea actelor administrativ fiscale, întrucât a fost reținut în mod eronat un alt temei de drept, fără cheltuieli de judecată.

Cons. jar. B solicită respingerea cererii.

TRIBUNALUL Deliberând constată următoarele :

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Timiș sub nr... și precizată la data de ... reclamanta SC A .. a chemat în judecată pe parații DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMISOARA și DGFP. TIMIS solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună : - anularea deciziei nr. 583/162/14.09.2007 emisă de DGFP Timiș - Biroul de Soluționare a Contestațiilor, comunicată subscrisei la data de ...,

-să admită contestația formulată de subscrisa împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... emisă de DRV Timișoara -Serviciul Antifraudă Vamală, cu consecința în principal, a anulării Deciziei atacate, ca nelegală și netemeinică, exonerând subscrisa de la plata obligațiilor stabilite în sarcina noastră, constând în ... lei cu titlu de TVA și, respectiv... lei cu titlu de majorări TVA, iar în subsidiar, a anulării parțiale a Deciziei atacate, în sensul excluderii din calculul total a TVA-ului și, respectiv, a majorărilor aferente TVA-ului, pentru utilajele importate prin declarația vamală nr. ...

Totodată solicită, în temeiul prevederilor art. 15 raportat la art. 14 din Legea nr. 554/2004 modificată, suspendarea executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... emisă de DRV Timișoara - Serviciul Antifraudă. Vamală, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei cereri de chemare în judecată,

Obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de prezentul litigiu.

Dosar nr. ...

În motivarea cererii reclamanta a arătat că, în anul 2002 a efectuat trei importuri de utilaje prin declarațiile vamale de import nr....

La data importurilor a beneficiat de scutire de taxe vamale și respectiv TVA având în vedere prevederile art. 22 din Legea nr. 133/1999 în vigoare la

acea dată. potrivit căroră „întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achita din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine ”.

Cu privire la cea de-a doua condiție, reclamanta arată ca nu se impune nici un fel de discuții, întrucât aceasta a fost îndeplinită, subscrisa achiziționând în sistem leasing utilajele evidențiate în declarațiile vamale de import nr..... în ceea ce privește prima condiție, menționăm că aceste bunuri au fost importate în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, destinație pe care și-au păstrat-o pe tot parcursul intervalului de timp de la data importului și până la data efectuării controlului de către organul vamal.

Reclamanta, mai arată că la data de 29.05.2006, în calitate de prestator a încheiat contractul de prestări de servicii nr ... cu beneficiarul S. C. A. M. D având ca obiect „prestarea Serviciilor de producție a semifabricatelor și panourilor din lemn masiv, de către prestator, conform obiectului său de activitate, în beneficiul clientului. Activitatea se va desfășura în spațiile de producție ale clientului și cu materiile prime ale acestuia, cu mijloace de producție proprii ale prestatorului, sau ale clientului și cu personal specializat pentru deservirea mijloacelor de producție necesare acestui flux tehnologic. În vederea realizării obiectului prezentului contract, prestatorul va amplasa în spațiile de producție ale clientului, având acordul acestuia, o linie tehnologică specializată, pe cheltuielile clientului.”

Obiectul acestui contract de prestări de servicii este foarte clar, unitatea netransferând nici un moment dreptul de folosință asupra utilajelor în discuție în posesia, chiar și temporară, a altei societăți comerciale.

De altfel, este de natura contractului de prestări de servicii că una dintre părți, prestatorul (subscrisa S.C. S.A efectuează în beneficiul celeilalte părți (beneficiarul S.C. A.M.D.) anumite servicii, conform obiectului său de activitate.

Apoi, în temeiul acestui contract de prestări de servicii, subscrisa contestator a procedat la transportarea utilajelor necesare realizării obiectului contractului de la sediul ...la punctul de lucru situat în L .. în acest sens fiind întocmite avize de însoțire a mărfii

În acest context, apreciază că decizia emisă de organul de control din cadrul autorității vamale este nelegală și netemeinică, apreciindu-se eronat starea de fapt constatată la fața locului. Astfel, ca nu a transmis dreptul de folosință nici temporar și nici definitiv către o altă societate comercială, ci, dimpotrivă, a desfășurat activități *conforme cu obiectul de activitate*, cu utilajele proprii, prestand servicii în beneficiul unei alte societăți comerciale.

Referitor la Decizia nr. 583/162/14.09.2007 emisă de DGFP Timiș - Biroul de Solutionare a Contestațiilor, reclamanta apreciază ca este nelegală și sub aspectul reinerii eronate a temeiurilor de drept aplicabile.

Astfel, atât în chprinsul deciziei emisă de organul vamal, cât și ulterior în decizia emisă de DGFP Tfișiș, se face trimitere exclusivă la prevederile Legii nr. 86/2006 și, respectiv, ale Regulamentului de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006.

Atât organul vamal, cât și organul fiscal,retin eronat că la data constatării schimbării destinației bunurilor, și anume ... , ar fi aplicabile prevederile Legii nr. 86/2006 și ale H.G. nr. 707/2006.

Noul Cod Vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86/2006 a intrat în vigoare la data de 19.06.2006, având în vedere prevederile art. 288 alin. 1 din acest act normativ, potrivit căroră intrarea în vigoare se produce în termen de 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial (a fost publicat în M.Of. al României nr. 350/19.04.2006). În consecință, noul Cod Vamal nu este aplicabil operațiunilor vamale desfășurate înainte de intrarea sa în vigoare, având în vedere pe de-o parte principiul constitutional al neretroactivității legii, tar pe de altă parte chiar prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006, potrivit căroră operațiunile vamale inițiate sub reglementările anterioare Legii nr. 86/2006 rămân supuse acelor prevederi.

Declarația vamală de import nr.... a fost înregistrată la data de ...înainte de intrarea în vigoare a noului Cod Vamal aprobat prin Legea nr. 86/2006, bunurile individualizate în această declarație beneficiind la data importului de scutire totală de taxe vamală și de TVA. potrivit prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/1999. în acest context, termenul de 5 ani calculat de la data acordării liberului de vamă (acordarea liberului de vamă era reglementată la acea data de prevederile art. 52 și Capitolul IV Secțiunea IV din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1114/2001), s-a împlinit la data de 27.02.2007.

Astfel, controlul desfășurat de organul de control la data de 12.06.2007 (dată ulterioară expirării termenului de 5 ani prevăzut de lege) este nelegal sub aspectul reinerii și calculării TVA și a majorărilor de întârziere pentru utilajele importate cu declarație vamală de import nr. 1 ...

Pârâta DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMISOARA a depus la dosar întimpinare prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece efectuat cu declarațiile vamale nr... prin Biroul Vamal Lugoj și Biroul Vamal Timișoara, importul unor bunuri beneficiind de facilitățile acordate în baza Legii nr. 133/1999, cu completările și modificările ulterioare, bunurile care constituie obiectul acestor operațiuni vamale au fost identificate în spațiul de producție unde își desfășoară activitatea ...

În conformitate cu prevederile legale S.C. S.A avea obligația să înștiințeze autoritatea vamală înainte de transferarea dreptului de folosință temporară către SC. AM pentru ca autoritatea vamală să aplice tariful vamal corespunzător noii utilizări

Astfel din declarațiile pe propria răspundere depuse la Biroul Vamal Timișoara și Biroul VAMAL Lugoj, rezulta că S.C. S.A își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile, respectiv faptul că bunurile importate sunt destinate dezvoltării activității proprii de producție ale agentului economic pe care îl reprezintă .

Privitor la argumentele invocate în contestația formulată de către ... învederează că, S.C. S.A ... invocă „*In mod cu totul subsidiar*” încălcarea de către organele de control a prevederilor Regulamentului de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. 707/2006, fără a ține seama de prevederile art.41, alin.(I) și ale art.42, alin.(1), lit.b) din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006.

Deoarece intrarea în vigoare a Codului Vamal al României adoptat prin Legea nr.186/2006 este în termen de 60 zile de la publicarea sa în Monitorul Oficial, respectiv 19.04.2006 rezulta că data efectivă a intrării în vigoare a prevederilor acestui act este în consecință organele de control trebuiau să aplice prevederile Codului Vamal aprobat prin Legea 141/1997 și ale Regulamentului de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. 1114/2001, chiar dacă starea de fapt este reglementată la fel și în Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006.

Pârâta DGFP TIMIS a depus la dosar întimpinare prin care a solicitat respingerea cererii întrucât, prin Procesul verbal nr... organele vamale, au stabilit în sarcina reclamantei de plată la bugetul de stat, suma de 211.448 lei, reprezentând:

- TVA în suma de 153.557 lei,
- majorări de întârziere în suma de 57.891 lei, pentru efectuarea a trei importuri de utilaje, potrivit declarațiilor vamale de import nr data la care societatea reclamantă a beneficiat de scutire de taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată, potrivit Art.22 din Legea nr.133/1999, în vigoare la acea dată, utilaje importate pentru scopul pentru care au fost realizate aceste importuri, respectiv pentru dezvoltarea activității proprii de producție ale agentului economic, însă aceste prevederi au fost încălcate de către reclamantă, deoarece , așa cum rezulta din actele depuse la dosarul contestației în procedura prealabilă, rezulta că bunurile care

constituie obiectul acestor operatiuni vamale au fost identificate in spatiul de productie al altei societăți comerciale, respectiv SC AM.

Se mai arata ca, la data importului, reclamanta a declarat pe propria răspundere ca scopul utilajelor importate este pentru dezvoltarea activității proprii de productie ale reclamantei si nu pentru alte scopuri, motiv pentru care a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si TVA-ului.

Din procesul verbal de control întocmit de organele vamale precum si din declaratia administratorului societății, rezulta faptul ca utilajele importate au fost date in custodie către SC AM ... iar pentru acest serviciu-de custodie si paza, SC AM .. are dreptul de a le folosi pentru același fel de activitate productiva, ori acest schimb de servicii contravin prevederilor Legii nr.133/1999.

Reclamanta, daca nu avea posibilitatea sa desfășoare activitatea proprie de productie in interesul sau nu trebuia sa importe aceste utilaje, or, aceasta înțelegere contravine prevederilor legale privind condițiile de scutire de taxe vamale si TVA.

In timpul controlului, reclamanta nu a putut face dovada existentei unui contract de prestări servicii cu numărul 1/29.05.2006 încheiat între cele doua societății, numai in procedura administrativa intervine acest contract care in realitate este semnat pentru ambele parti de către administratorul reclamantei.

In realitate reclamanta nu necesita importul acestor utilaje pentru sine , principala activitate a societatii este cea de la codul CAEN 3614 - productia altor tipuri de mobilier - motivat de faptul ca , potrivit datelor din Balanta de verificare încheiata pentru lunile iunie si iulie 2006, societatea a realizat venituri numai din vânzarea mărfurilor ct.707, deci nu desfășoară activitate de producție mobilier sau servicii, iar potrivit Declaratiilor 100 privind obligațiile de plata la bugetul consolidat depuse la organul fiscal pentru lunile iunie si iulie 2006 ,societatea reclamanta nu a înregistrat obligații privind contribuțiile sociale pentru salariați, de unde rezulta limpede faptul ca nu avea angajați care sa presteze serviciile conform contractului.

Prin urmare, prin contractul de prestări servicii, reclamanta a schimbat destinatia bunurilor importate considerate la data importului ca fiind destinate dezvoltării activității proprii de producție si servicii , astfel ca societatea nu mai poate beneficia de facilitatea prevăzuta de legea nr.133/1999, iar din Balanța de verificare se retine ca societatea obtine venituri din vânzarea de mărfuri, activitate care diferă de cea data la data importului, activitate ce nu poate fi asimilata, cu activitatea proprie de producție si servicii.

Asa cum si Biroul solutionare a invocat, in speța sunt incidente dispozițiile Art. 144 lit.c din legea nr.141/1997, privind Codul Vamal al României, coroborate , cu prevederile Art.394(2) din HG nr.1114/2001, privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal si întrucât au fost încălcate prevederile Art.71 din Legea nr.141/1997, reclamanta datorează drepturi vamale de import, respectiv TVA pentru bunurile care au beneficiat de facilitățile prevăzute de Art.21 ^{A1} din legea nr.133/1999, modificata.

Deliberând asupra cauzei de fata constata următoarele:

Prestările de servicii efectuate in perioada Octombrie 2006 - Martie 2007. pe baza Contractului de prestări de servicii nr...si pentru care a fost emisa factura fiscala nr.... nu aveau cum sa fie efectuate, din moment ce in aceasta perioada prestatorul nu avea forta de munca necesara, respectiv nu avea încadrata cu forme legale forta de munca necesara, respectiv persoane fizice angajate ca salariați, fapt care rezulta din declarațiile (100) privind obligațiile de plata la bugetul general consolidat depuse la Administratia Finanțelor Publice a Municipiului Lugoj.

In Declaratia 010 (Declarație de înregistrare fiscala/Declaratie de mentiuni pentru persoane juridice, Asociatii familiale si Asocieri fara personalitate juridica) depusa si înregistrata la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Lugoj sub nr... administratorul la SC S A ... declara scoaterea din evidenta a societății pe care o reprezintă, începând cu data 01.01.2007 ca societate plăitoare de:

- impozit pe venitul din salarii si pe venituri asimilate salariilor;
- contributia pentru asigurări sociale de sănătate;
- contribuția pentru asigurări de șomaj;
- contribuția de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale; -contribuția de asigurări sociale.

In balantele de verificare aferente acestei perioade nu sunt înregistrate venituri din prestări servicii, contul 704 nu exista in evidentele financiar contabile ale societății pentru aceasta perioada.

Prin urmare, in baza constatărilor organelor de control rezulta clar ca societatea petenta nu a desfășurat activitate in beneficiul propriu in perioada la care face referire prin acel contract de prestări servicii, iar in consecinta firma care folosește aceste bunuri in activit e productie este S.C. AMD

Referitor la argumentele invocate potrivit carora controlul desfasirat de organul de control la data de ... data ulterioara expirarii termenului de 5 ani prevazut de lege) este nelegal sub aspectul retinerii si calculării TVA si a majorărilor de întârziere pentru utilajele importate~cu declaratia vamala de import nr... organul de soluționare a contestației retine ca la data importurilor, respectiv ... modul de derulare al operatiunilor de import imtra sub incedenta prevederilor Codului vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997

La data încheierii actiunii de control, respectiv .. sunt aplicabile prevederile Codului Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 si ale Regulamentului Vamal aprobat prin HG nr. 707/2006.

Împotriva acestei decizii, precum si a p. v. de control si a deciziei de regularizare, reclamanta a formulat contestatie, pe care tribunalul o considera neîntemeiata, urmând sa o respingă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 21 indice 1 din L.133/1999

„Întreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale peritru mașinile, instalațiile , echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltării activităților de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la bănci romanești sau străine."

Reclamanta a importat sub acest regim de scutire de taxe vamale mașini si utilaje destinate producției proprii.

La data controlului, aceste mașini si utilaje au fost găsite in spațiul de producție aparținând altei societati, cu care reclamanta avea încheiat un contract de comodat referitor la bunurile respective.

Organele fiscale contesta contractul de comodat depus de catre reclamanta la dosar ca fiind încheiat pro causa, inasa chiar daca acest contract ar fi existat anterior controlului, nu ar fi adus nici o schimbare in încadrarea juridica a situației.

Astfel, reclamanta la data importului a dat o declaratie prin care a atestat ca mașinile si utilajele sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție si servicii.

Prin contractul de comodat încheiat, reclamanta a transmis folosinta acestor mașini si utilaje către o alta societate, in actele contabile pentru acea perioada nefiind evidențiate venituri din productie sau servicii.

In aceste conditii, reclamanta avea obligația sa înștiințeze organul vamal despre schimbarea destinatiei bunurilor pentru a flu recalculata taxele vamale.

Reclamanta nu si-a îndeplinit accasta obligație, iar organele vamale in mod corect au întocmit p.v. de control si decizia de regularizare prin care au calculat retroactiv drepturile vamale cuvenite.

Așa fiind, in conformitate cu art. 18 din L 554/2004, tribunalul va respinge actiunea.

Întrucât nu s-au solicitat cheltuieli de judecata, acestea nu vor fi acordate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Respinge acțiunea formulată de către reclamantul SC.S.A cu sediul în ... cu sediul procedural ales la avocat ... în contradictoriu cu parații DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMISOARA AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR BUCURESTI ..

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi,... în ședința publică.

PRESEDINTE ..