

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

D E C I Z I E nr. 583/162/14.09.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC S. A SRL** inregistrata la DGFP-Timis sub nr....

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara cu privire la contestatia formulata de **SC S. A SRL** cu sediul procedural ales in Timisoara, str... si a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din OG 92/2003, republicata, titlul IX, fiind autentificata prin semnatura si stampila persoanei fizice autorizate.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara si a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din OG 92/2003, republicata, titlul IX prin avocat ... conform imputernicirii avocatale nr....

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.... emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara prin care contestatoarea a fost obligată la plata sumei de ... lei, reprezentand:

- TVA ; majorari de intarziere

In contestatia formulata societatea petenta solicita:

- admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si motivata;

- anularea Deciziei atacate, pe care o considera nelegala si netemeinica, cu consecinta exonerarii de la plata obligatiilor stabilite constând în ... lei cu titlu de TVA si, respectiv, ... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente TVA .

In sustinerea contestatiei , petenta aduce urmatoarele argumente:

- in cuprinsul deciziei s-a strecurat o eroare materială in ceea ce priveste denumirea societatii, astfel, denumirea corecta este **SC S. A SRL** si nu S.C. A S.R.L., cum eronat apare in cuprinsul deciziei emise de organul de control vamal;

- in anul 2002 contestatoarea a efectuat trei importuri de utilaje prin declaratiile vamale de import nr. II..., I ... si I

- la data importurilor societatea a beneficiat de scutire de taxe vamale si taxa pe valoare adăugată având în vedere prevederile art. 22 din Legea nr. 133/1999 în vigoare la acea dată, potrivit căroră „întreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se

importa în vederea dezvoltării activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau străine ".

Textul de lege redat mai sus instituie asadar două obligatii cumulative pentru ca titularul operatiunii vamale de import să beneficieze de scutirile de taxa vamala pentru utilajele importate:

1) să fie importate in vederea dezvoltării activităților proprii de productie si servicii;

2) să fie achitate din fonduri proprii sau din credite obtinute de la bănci românești sau străine.

Cu privire la cea de-a doua conditie nu se impun nici un fel de discutii, întrucât aceasta a fost îndeplinită, societatea achizitionând în sistem leasing utilajele evidentiate în declaratiile vamale de import si avand in vedere prevederile art. 21¹ pct. 18 din Normele Metodologice din 15 februarie 2001 pentru aplicarea Legii nr. 133/1999, a beneficiat si de scutire de taxa pe valoare adăugată aferentă utilajelor importate.

In ceea ce priveste prima conditie prevăzută de art. 22 din Legea nr. 133/1999, respectiv, ca utilajele să fie importate pentru dezvoltarea activităților proprii de productie si servicii, autoritatea vamală a considerat că a fost încălcata această obligatie „transferând dreptul de folosinta temporar către **SC AP SRL**".

In opinia organului vamal, la data de 01.06.2006 societatea petenta a schimbat destinatia utilajelor importate prin operatiunile vamale individualizate în declaratiile vamale de import mai sus indicate, pe cale de consecință, schimbând destinatia, utilizarea initiala trebuia anuntata autoritatea vamală, în vederea aplicării tarifului vamal corespunzător noii utilizări.

In acest context, raportat la prevederile art. 226 pct. 1 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006, în sarcina societatii ar fi luat nastere o datorie vamală, respectiv obligatia de plata a TVA aferenta utilajelor importate, precum si a majorărilor de întârziere calculate pentru TVA neachitata.

In fapt, nu s-a produs nici un fel de transfer de folosință nici temporar si nici definitiv, nici către societatea comercială **SC AP SRL** si nici către o altă societate comercială. Faptul că utilajele care constituie obiectul operatiunilor vamale au fost identificate în spatiul de productie unde își desfășoară activitatea societatea **SC AP SRL** nu echivalează cu transmiterea dreptului de folosință temporară, cum in mod eronat a retinut organul de control.

In prima jumătate a anului 2006, societate petenta a întâmpinat dificultati financiare generate de neîncasarea unor creante de la partenerii de afaceri, situatie care a pus în imposibilitatea de a mai desfasura activitati in spatiul propriu de productie si in acest context, la data de 29.05.2006, a fost incheiat contractul de prestări de servicii nr. 1/29.05.2006 cu beneficiarul **SC A P SRL** având ca obiect „prestarea serviciilor de productie a semifabricatelor si panourilor din lemn masiv, de catre prestator, conform obiectului său de activitate, în beneficiul clientului.

Activitatea se va desfasoara în spatiile de productie ale clientului si cu materiile prime ale acestuia, cu mijloace de productie proprii ale prestatorului sau ale clientului si cu personal specializat pentru deservirea mijloacelor de productie necesare acestui flux tehnologic.

In vederea realizării obiectului contractului , prestatorul va amplasa în spațiile de productie ale clientului, având acordul acestuia, o linie tehnologică specializată, pe cheltuiala clientului. "

Obiectul acestui contract de prestări de servicii este foarte clar, netransferând nici un moment dreptul de folosință asupra utilajelor în discuție în posesia, chiar și temporară, a altei societăți comerciale.

De altfel, este de natura contractului de prestări de servicii că una dintre părți, prestatorul (**SC S. A SRL**) efectuează în beneficiul celeilalte părți (beneficiarul **SC A P SRL**) anumite servicii, conform obiectului său de activitate.

Dreptul de folosință asupra unor bunuri mobile se poate transmite printr-un contract de închiriere sau de comodat.

În baza acestui contract de prestări de servicii au fost transportate utilajele necesare realizării obiectului contractului de la sediul la punctul de lucru, în acest sens fiind întocmite avize de însoțire a mărfii, bunurile individualizate în avizele de însoțire a mărfii se regăsesc și în declarațiile vamale de import care au făcut obiectul controlului.

Ulterior, în temeiul prevederilor art. 5 din contractul de prestări de servicii a fost emisă factura fiscală nr. ..către beneficiarul acestor servicii, respectiv **SC AP SRL**

În acest context, decizia emisă de organul de control din cadrul autorității vamale este nelegală și netemeinică, apreciindu-se eronat starea de fapt .

Prin urmare societatea nu a transmis dreptul de folosință nici temporar, nici definitiv către o altă societate comercială, dimpotrivă, a desfășurat activități conforme cu obiectul de activitate, cu utilajele proprii, prestând servicii în beneficiul unei alte societăți comerciale.

Prin activitatea desfășurată, societatea se încadrează în textul legal al art. 22 din Legea nr. 133/1999, în sensul că utilajele importate au fost folosite în vederea prestării de servicii. De altfel, textul de lege instituie două ipoteze distincte, respectiv „dezvoltarea activitatilor proprii de producție și „servicii”.

Prin prestarea de servicii nu se transmite dreptul de folosință asupra utilajelor folosite, drept de folosință rămâne al prestatorului (în speta **SC S. A SRL**) pe toată durata contractului încheiat. În plus, art. 3 din Normele Metodologice din 15 februarie 2001 pentru aplicarea Legii nr. 133/1999 definește întreprinderea ca fiind „, orice formă de organizare a unei activități economice, autonomă patrimonial și autorizată potrivit legilor în vigoare să facă fapte de comerț, în scopul obținerii de profit prin realizarea de bunuri materiale, respectiv prestări de servicii, din vânzarea acestora pe piața în condiții de concurență”.

Activitate proprie nu înseamnă numai producție de bunuri, ci și prestări de servicii.

În concluzie, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal este nelegală, organul de control stabilind în mod eronat obligația de plată a TVA pentru utilajele importate , considerând că au fost încălcate condițiile pentru care la data importurilor a beneficiat de scutire de taxe vamale și TVA.

Având în vedere cele expuse mai sus, se reține că neexistând vreun debit de plată, nu există nici un temei legal pentru calcularea majorărilor de întârziere , deoarece potrivit art. 116 alin. 1 din Codul de procedura fiscală, majorările de întârziere se calculează doar în ipoteza în care există „suma datorată ” ori, în cazul în speta nu a luat naștere datorie vamală .

Organul vamal a încălcat prevederile art. 244 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, potrivit cărora „ marfurile importate înainte de intrarea în vigoare a prezentului regulament, în baza unor reglementări speciale care au prevăzut scutirea de la plata unor drepturi import ca urmare a destinației

lor finale, rămân sub supraveghere vamală și sunt susceptibile de a fi supuse drepturilor de import o perioadă de 5 ani de la data înregistrării declarației vamale de import cu excepția situațiilor în care reglementările speciale nu prevăd altfel.

Declarația vamală de import nr. I .. a fost înregistrată în data de 27.02.2002, înainte de intrarea în vigoare a noului Cod Vamal, bunurile individualizate în această declarație beneficiind la data importului de scutire totală de taxe vamale și TVA, potrivit prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/1999. În acest context, termenul de 5 ani calculat de la data înregistrării declarației vamale s-a împlinit în data de 27.02.2007, după această dată nu mai sunt susceptibile de a fi supuse drepturilor de import.

Astfel, controlul desfășurat de organul de control la data de 12.06.2007 (dată ulterioară expirării termenului de 5 ani prevăzut de lege) este nelegal sub aspectul reținerii și calculării TVA și a majorărilor de întârziere pentru utilajele importate cu declarația vamală de import nr. 11787/27.02.2002.

Pentru aceste argumente se solicită excluderea TVA și a majorărilor de întârziere aferente calculate pentru utilajele importate cu DVI nr. I

II. Procesul verbal de control nr.... a fost încheiat de organele vamale și a vizat în special respectarea prevederilor legale privind importul marfurilor ce cad sub incidența Legii nr. 133/1999.

Ca urmare a controlului efectuat a rezultat faptul că **SC S. A SRL** a efectuat trei operațiuni de import bunuri conform declarațiilor vamale nr. I ..., 1... și 1... și pentru care a beneficiat de facilitățile acordate în baza Legii nr. 133/1999.

Bunurile care constituie obiectul acestor operațiuni vamale au fost identificate în spațiul unei alte societăți, respectiv S.C. AP SRL care desfășoară activități de producție similare cu cele ale societății importatoare, fapt recunoscut de administratorul societății în persoana d-ului M

Bunurile care fac obiectul declarațiilor vamale nr...., 1... și 1... au fost importate prin Biroul Vamal Lugoj și Biroul Vamal Timisoara beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale și TVA în baza art.22 din Legea nr. 133/1999, cu completările și modificările ulterioare.

În baza acestor prevederi **SC S. A SRL** în calitate de beneficiară a acestor facilități avea obligația să utilizeze aceste marfuri pentru dezvoltarea activităților proprii și să înștiințeze autoritatea vamală înainte de transferarea dreptului de folosință temporară către **SC AP SRL**, pentru ca autoritatea vamală să aplice tariful vamal corespunzător noii utilizări.

În conformitate cu prevederile stabilite la CAPITOLUL V ⁱ pct. 14 și 15 din Normele Metodologice din 15 februarie 2001 de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii:

14. " Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților

propriei de productie si servicii, se acordă de către birourile vamale pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnata de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevazuta în anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa obtina avizul Ministerului Industriei si Resurselor."

15. " Prin declaratia pe propria raspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii. Declaratia pe propria raspundere se intacmeste în 3 exemplare originale , dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declaratia vamala de import , un exemplar se depune la organul fiscal in a carui raza teritorială isi are sediul social declarat cu ocazia autorizarii si inregistrarii intreprinderea mica sau mijlocie , iar al treilea exemplar se păstrează la documentele financiar-contabile ale intreprinderii mici sau mijlocii. "

Din declaratiile pe propria raspundere depuse la Biroul Vamal Timsoara si Biroul Vamal Lugoj, rezulta ca **SC S. A SRL** isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile, respectiv faptul ca bunurile importate sunt destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie ale agentului economic pe care il reprezinta .

In aceasta situatie, rezulta ca:

- societatea importatoare cunostea faptul ca aceste bunuri pot fi utilizate numai de catre aceasta;

- bunurile nu pot fi cedate sub nici o forma altei societati fara ca importatorul **SC S. A SRL** sa instiinteze autoritatea vamala inainte de transferarea dreptului de folosinta catre o alta societate, pentru ca autoritatea vamala sa , aplice tariful vamal corespunzator noii utilizari;

- operatiunile vamale efectuate cu declaratiile vamale nr.I .. respectiv 1... si 1.. si plasarea marfurilor la data de 27.02.2002 respectiv 15 si 16.08.2002 sub regimul vamal 4000-327, respectiv 4000413 sunt proprii titularului de operatiune, respectiv **SC S. A SRL**.

- la data de 27.02.2002, 15 si 16.08.2002, respectiv in ziua efectuarii lor, modul de derulare al operatiunilor de import anterior precizate intra sub incidenta prevederilor Codului Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997.

In conformitate cu prevederile art.3 lit.s) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997 " *declaratia vamala - actul unilateral cu caracter public prin care o persoana manifesta , in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinant*" si in conformitate cu prevederile art. 40 lit. c) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001, potrivit carora „*Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste(...) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat*", **SC S. A SRL** si-a asumat raspunderea pentru plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

La data constatarii schimbarii destinatiei bunurilor si anume 01.06.2006, sunt aplicabile prevederile Codului Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 si ale Regulamentului Vamal aprobat prin HG nr. 707/2006.

Potrivit prevederilor art.105 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 „*Titularii punerii in libera circulatie a marfurilor destinate unei anumite utilizari, in cazul in care ulterior acordarii liberului de vama schimba utilizarea marfii sunt obligati sa instiinteze in prealabil autoritatea vamala care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari*".

In baza acestor prevederi **SC S. A SRL** avea obligatia sa instiinteze autoritatea vamala inainte de transferarea dreptului de folosinta temporara catre **SC A P SRL**, pentru ca autoritatea vamala sa aplice tariful vamal corespunzator noii utilizari.

In conformitate cu prevederile art.226, pct.(1), lit.a din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, potrivit carora : "*neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor vamale de import , din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate*" la data constatarii schimbarii destinatiei bunurilor (01.06.2006) in sarcina societatii a luat nastere o datorie vamala, in cuantum de ... lei .

Calculul majorarilor de intarziere s-a facut in conformitate cu prevederile Legii nr. 210/2005 privind aprobarea HG nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea OG nr. 92/2003, republicata, cu procentul de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu data de 01.01.2006 pana la data de 12.06.2007 data incheieri actului de control, cuantumul acestora fiind de ... lei.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Timis este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis au stabilit in sarcina contestatoarei suma de ... lei, reprezentand:

- TVA ;majorari de intarziere .

In fapt, SC S.A SRL a efectuat cu declaratiile vamale nr.I..., 1... si 1...prin Biroul Vamal Lugoj si Biroul Vamal Timisoara, importul unor bunuri pentru care a beneficiat de facilitatile acordate in baza Legi nr. 133/1999, cu completarile si modificarile ulterioare.

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

- bunurile care constituie obiectul acestor operatiuni vamale au fost identificate in spatiul de productie unde isi desfasoara activitatea o alta societate, respectiv **SC AP SRL**;

- din declaratia data de domnul M se retine ca utilajele importate de **SC S. A SRL** pentru care a beneficiat de facilitati vamale au fost date in custodie catre **SC AP SRL**.

In contrapartida pentru acest serviciu (de custodie si paza), **SC A P SRL** are dreptul de a le folosi pentru acelasi fel de activitate productiva .

- domnul M depune in dosarul contestatiei contractul de prestari servicii nr.1/29.05.2006 incheiat intre catre **SC S. A SRL** si **SC AP SRL** ; in timpul controlului si chiar la finalizarea acestuia cand i-au foat aduse la cunostinta rezultatele controlului, reprezentantul societatii contestatare nu a prezentat si nici nu a adus la cunostinta organelor de control existenta acestui contract;

- contractul de prestari de servicii nr.1/29.05.2006 incheiat intre cele doua parti, respectiv prestator si client, este semnat pentru ambele parti de catre aceeasi persoana, respectiv domnul Ml;

- daca contractul ar fi existat in realitate, pana la momentul incheierii controlului acesta ar fi fost prezentat organului de control.

- societatea petenta are activitate principala codul caen 3614 - productia altor tipuri de mobilier- ;

- potrivit datelor din balanta de verificare incheiata pentru lunile iunie si iulie 2006 societatea petenta realizeaza venituri din vanzarea marfurilor ct. 707, deci nu desfasoara activitate de productie mobilier sau servicii ;

- potrivit declaratiilor 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat depuse la organul fiscal, pentru lunile iunie si iulie 2006 societatea nu inregistreaza obligatii privind contributiile sociale pentru salariatii, deci nu avea angajati care sa presteze serviciile conform contractului;

In drept, art.21¹ din Legea nr. 133/1999 , cu modificarile ulterioare prevede:

"Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine "

Deasemenea , pct.15 din HG nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii , prevede:

"Prin declaratiile pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii . Declaratia pe propria raspundere se intocmeste in 3 exemplare originale , din care un exemplar se depune la biroul vamal la care face declaratia vamala de import , un exemplar se depune la organul fiscal in a carui raza teritoriala isi are sediu social declarat cu ocazia autorizarii si inregistrarii intreprinderii , iar al treilea exemplar se pastreaza la documentele financiar- contabile ale intreprinderii mici sau mijlocii ."

In speta contestatoarea a depus la momentul importurilor declaratii pe propria raspundere privitoare la faptul ca isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile si ca bunurile importate sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatii proprii.

In ceea ce priveste obligatiile importatorilor care au beneficiat de facilitati vamale pct.19 din HG nr. 244/2001 privind Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii , prevede:

" 19. La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza."

Totodata art.71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei - in vigoare la data importului- precizeaza :

" Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari , in cazul in care , ulterior declaratiei vamale , schimba utilizarea marfii , sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala , care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari "

Prin contractului de prestari servicii nr.1/29.05.2006 societatea a schimbat destinatia bunurilor importate considerate la data importului ca fiind destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii, prin urmare pentru aceste bunuri societatea nu mai beneficiaza de facilitatile prevazute de Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Din balanta de verificare se retine ca societatea obtine venituri din vanzare marfuri activitate care difera de cea declarata la data importului, bunurile importate in regim de scutire de la plata drepturilor vamale nu sunt utilizate in vederea dezvoltarii

activitatilor proprii de productie si servicii intrucat activitatea de vanzare marfuri nu poate fi asimilata cu activitate proprie de productie sau servicii .

In speta sunt incidente dispozitiile art.144 alin.(1) lit.c din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data importului):

" (1) *Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: (...)*

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri , exceptari sau reduceri de taxe vamale".

In conformitate cu prevederile art. 144 lit. c din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , coroborate cu art. 394(2) din H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei si intrucat au fost incalcate prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997, societatea datoreaza drepturi vamale de import, in speta TVA pentru bunurile care au beneficiat de facilitatile prevazute de art. 21¹ din Legea nr.133/1999 cu modificarile ulterioare .

Referitor la motivatia invocata in contestatie potrivit careia " nu s-a produs nici un fel de transfer de folosinta nici temporar si nici definitiv, nici catre S.C. A P SRL si nici catre o alta societate comerciala" facem precizarea ca domnul M in calitate de administrator la ambele societati in Nota explicativa data si semnata de catre acesta in fata organelor de control in data de 08.06.2007, recunoaste ca SC AP SRL **foloseste** bunurile care fac obiectul contestatiei.

Referitor la motivatiile invocate potrivit carora "Obiectul acestui contract de prestari de servicii (...) este foarte clar, subscrisa netransferand nici un moment dreptul de folosinta asupra utilajelor in discutie in posesia, chiar si temporara, altei societati comerciale", se retine ca administratorul a prezentat contractul de prestari servicii cu ocazia depunerii contestatiei cand il anexeaza la aceasta.

In timpul controlului si chiar la finalizarea acestuia cand i-au foat aduse la cunostinta rezultatele controlului, daca contractul ar fi existat in realitate ar fi fost prezenta organului de control.

Faptul ca acest contract este semnat pentru ambele parti contractane de catre aceeasi persoana fizica, coroborat cu faptul ca nu a fost prezentat si nici nu a fost adus la cunostinta organelor de control pana la incheierea controlului concluzioneaza ca respectivul contract a fost intocmit ulterior pentru a „masca" transferarea dreptului de folosinta temporara catre SC AP SRL, fapt constatat de altfel fizic in spatiul de productie .

Prestarile de servicii efectuate in perioada Octombrie 2006 - Martie 2007, pe baza Contractului de prestari de servicii nr.1 /29.05.2006 si pentru care a fost emisa factura fiscala nr.9309421/30.04.2007 nu aveau cum sa fie efectuate, din moment ce in aceasta perioada prestatorul nu avea forta de munca necesara, respectiv nu avea incadrata cu forme legale forta de munca necesara, respectiv persoane fizice angajate ca salariati, fapt care rezulta din declaratiile (100) privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat depuse la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Lugoj.

In Declaratia 010 (Declaratie de inregistrare fiscala/Declaratie de mentiuni pentru persoane juridice, Asociatii familiale si Asocieri fara personalitate juridica) depusa si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Lugoj sub nr.21048, administratorul la SC S A SRL declara scoaterea din evidenta a societatii pe care o reprezinta, incepand cu data 01.01.2007 ca societate platitoare de:

- impozit pe venitul din salarii si pe venituri asimilate salariilor;
- contributia pentru asigurari sociale de sanatate;
- contributia pentru asigurari de somaj;
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale; -contributia de asigurari sociale.

In balantele de verificare aferente acestei perioade nu sunt inregistrate venituri din prestari servicii, contul 704 nu exista in evidentele financiar contabile ale societatii pentru aceasta perioada.

Prin urmare, in baza constatarilor organelor de control rezulta clar ca societatea petenta **nu a desfasurat** activitate in beneficiul propriu in perioada la care face referire prin acel contract de prestari servicii, iar in consecinta firma care foloseste aceste bunuri in activitati de productie este S.C. A P S.R.L

Referitor la argumentele invocate potrivit carora "Controlul desfasurat de organul de control la data de 12.06.2007(data ulterioara expirarii termenului de 5 ani prevazut de lege) este nelegal sub aspectul retinerii si calcularii TVA si a majorarilor de intarziere pentru utilajele importate cu declaratia vamala de import nr. 1... , organul de solutionare a contestatiei retine ca la data importurilor, respectiv 27.02.2002, 15.08.2002 si 16.08.2002, modul de derulare al operatiunilor de import intra sub incidenta prevederilor Codului Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997.

La data incheierii actiunii de control, respectiv 25.06.2007 sunt aplicabile prevederile Codului Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 si ale Regulamentului Vamal aprobat prin HG nr. 707/2006.

In baza prevederilor art.41, alin.(1) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 „*In scopul aplicarii reglementarilor vamale, orice persoana implicata direct sau indirect in operatiunile avand ca scop schimbul de marfuri dintre Romania si alte tari este obligata sa furnizeze autoritatii vamale, la cererea acesteia si in termenul stabilit, toate documentele si informatiile necesare, pe orice suport, precum si orice sprijin necesar*”, coroborate cu prevederile art.42, alin.(1), lit.b) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, „*Persoanele implicate pastreaza documentele mentionate la art.41 alin.(1) pentru a fi supuse controlului vamal, timp de 5 ani calendaristici, indiferent de suportul folosit. Acest termen se calculeaza astfel :...b)in cazul marfurilor puse in libera circulatie cu drepturi de import reduce sau zero in functie de destinatia lor finala, de la sfarsitul anului in care inceteaza a mai fi supuse supravegherii vamale*”, rezulta ca data ulterioara expirarii termenului de 5 ani este 01.01.2008, iar data de 12.06.2007 este anterioara acestei date.

In consecinta, toate bunurile importate care constituie obiectul calculului de drepturi vamale inclusiv cele importate cu declaratia vamala de import nr. I ...se incadreaza in cadrul termenului legal de a fi supuse drepturilor de import.

Fata de cele aratate se retine ca organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara - Serviciul Antifrauda Vamala in mod legal au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import, in speta TVA in suma de ... lei , motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Majorarile de intarziere in suma de ... lei au fost calculate potrivit prevederilor art.115, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata :

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Prin contestatia formulata petenta nu a obiectat modul de calcul, numarul de zile sau cota procentuala aplicata drept urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 40765/14.09.2007 in temeiul in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.181 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

I. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand:

- TVA ; majorari de intarziere

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la data comunicarii .

DIRECTOR EXECUTIV