

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 188
din 2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ----- S.A. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub
nr.-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, asupra contestatiei nr.-----, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----, formulata de S.C. ----- S.A. Braila.

S.C. ----- S.A. Braila are sediul in municipiul Braila, ----- nr.-, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul ----- sub nr. J09/-----si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului.

In vederea solutionarii pe fond a contestatiei, deoarece Referatul nr. ----- cu propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. nu cuprinde motivele de fapt si de drept in baza carora organul emitent al deciziei atacate si-a formulat propunerile de solutionare a contestatiei potrivit pct.3.6 din O.M.F.P. nr.519/2005, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. sa-si precizeze, in scris, motivele de fapt si de drept pe baza carora si-a formulat propunerile de solutionare a contestatiei, avand in vedere toate argumentele contestatoarei si, de asemenea, sa precizeze daca sumele inscrise in Decizia nr. ----- sunt exprimate in RON sau in ROL.

Prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. a comunicat ca

Decizia nr.----- a fost generata la data de ----- prin programul informatic de evidenta pe platitor, listata in luna ----- si transmisa agentului economic in data de ----- si, de asemenea, ca sumele din aceasta sunt exprimate in RON, fara sa-si motiveze propunerile de solutionare a contestatiei.

Obiectul contestatiei formulata de catre S.C. ----- S.A. Braila il constituie Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice, pentru suma totala de ----lei RON, din care :

- --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Cum Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.- a fost intocmita in data de -----, comunicata societatii comerciale cu scrisoarea recomandata nr. ----- si primita de aceasta in data de -----, conform confirmarii de primire, iar contestatoarea a depus contestatia nr.----- in data de ----- sub nr.----- la Administratia Financiara a Municipiului Braila, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. ----- S.A. Braila.

I. Contestatia nr.-----, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----, este formulata de catre S.C. ----- S.A. Braila impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- intocmita de catre D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de --- lei RON, din care : --- lei RON cu titlu de dobanzi si --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere, ambele aferente impozitului pe profit in suma de -----lei RON, datorat in perioada ----- si achitat cu intarziere de -- zile.

Contestatoarea solicita desfiintarea Deciziei nr.-----, ca nelegala si netemeinica, pentru urmatoarele motive :

- documentul prin care s-a individualizat suma de plata, Declaratia nr.-----, ” nu are o valoare calculata de ----- RON “ si “precizeaza o

perioada anterioara celei pentru care este emisa decizia contestata, la data de -----, data de cand incepe sa curga perioada pentru care s-a efectuat calculatia, fiind la aceasta data incipienta stinsa creanta “. Nu se poate interpreta ca fiind o eroare de redactare care se poate indrepta prin rectificarea deciziei deoarece “ decizia constituie titlu si antreneaza consecinte pentru o perioada determinata, ... calculele se intocmesc pe toate datele la care se refera decizia, ... antagonismul sau neconcordanțele dintr-un titlu nu pot fi interpretate“, iar “ Antagonismul sta intre suma si datele de individualizarea actului in care se gaseste suma. “

- obligarea S.C. ----- S.A. Braila la plata sumei de --- RON este netemeinica deoarece creanta este stinsa, conform O.P. nr. ----- si extrasului de cont nr.-----.

II. Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- a fost intocmita in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, pentru plata cu intarziere de -- zile a impozitului pe profit in suma de ----- lei RON, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. si priveste suma totala de --- lei RON, din care : --- lei RON cu titlu de dobanzi si --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere, ambele aferente impozitului pe profit, accesorii calculate pentru perioada ----- ----- . In decizie se arata ca documentul prin care s-a individualizat suma de plata este Declaratia nr. -----.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care baza reprezentand obligatie fiscala principala la care s-au calculat accesoriile nu se regaseste in documentul aratat ca fiind cel prin care s-a individualizat suma de plata.

In fapt, se retine ca A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- prin care, in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, a calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru plata cu intarziere de -- zile a impozitului pe profit in suma de ----- lei RON, suma individualizata prin Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat pentru -----, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.186 (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, precum :

“ Articolul 186

Solutii asupra contestatiei

...

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. “

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. a emis pentru S.C. ----- S.A. Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- prin care, in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, a calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de --- lei RON, pentru plata cu intarziere de -- zile a impozitului pe profit in suma de ----- lei RON, suma de plata individualizata prin Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat pentru luna -----, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----.

Avand in vedere ca dobanzile si penalitatile de intarziere calculate in suma totala de --- lei RON sunt exprimate in moneda noua, conform precizarilor A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. din adresa nr. -----, inregistrata sub nr.-----, si ca Decizia nr.-, atacata, prin care acestea au fost calculate, a fost emisa in data de ----- cand obligatiile fiscale la bugetul general consolidat al statului erau exprimate in moneda veche (lei ROL), ca baza la care s-au calculat accesoriile aferente impozitului pe profit este de ----- lei RON, suma care nu se regaseste in documentul aratat ca fiind cel prin care s-a individualizat suma de plata (in Declaratia nr.----- la impozit pe profit datorat este inscrisa suma de ----- lei ROL, adica ----- lei RON) si ca in Referatul nr. ----- cu propuneri de solutionare a contestatiei si in precizarile nr. ----- organul emitent al actului atacat nu a motivat, in fapt si drept, avand in vedere toate argumentele si documentele contestatoarei, modul de stabilire a bazei impozabile si propunerile de solutionare a contestatiei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca, deoarece nu se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii actului atacat, acesta se va desfiinta pentru suma totala de --- lei RON, din care : --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit si --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca organele fiscale din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. sa procedeze la emiterea unei noi decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din

anul precedent, tinand cont de considerentele deciziei de desfiintare care trebuie pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii si de faptul ca verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, conform prevederilor pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art. 186(3) din O.G. nr.93/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, se

DECIDE :

Desfiintarea totala a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice pentru suma totala de --- lei RON, din care :

- --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- ----lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

urmand ca organele fiscale din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. sa procedeze la emiterea unei noi decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in temeiul art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.