



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**



Str.
Tel :
Fax :

DECIZIA NR. 98
din 16.10.2012

privind soluționarea contestației formulată de
S.C.S.R.L.
din loc., str., nr., județul Suceava,
CUI,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 14.09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava prin adresa nr. din 13.09.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 14.09.2012, cu privire la contestația formulată de **S.C.S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea, str., nr., județul Suceava.

S.C.S.R.L., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind suma delei reprezentând accize.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin care s-au stabilit accize pentru alcoolul etilic, în sumă delei, decizie care în opinia contestatoarei este nelegală, în consecință, nulă absolut, nedatorând accizele stabilite.

Prin contestația formulată, SCSRL, pe lângă accesoriile în sumă destabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din 10.07.201, emisă de AFP, aferente accizelor în sumă delei, contestă și accizele în sumălei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

Petenta susține că, prin adresa nr./24.01.2008, a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava acordul și supravegherea fiscală pentru valorificarea în regim suspensiv de accize a produselor existente în stoc la antrepozitul fiscal SCSRL a cărui autorizație a fost revocată prin Decizia nr., solicitare la care DGFP Suceava nu adăptă nici un răspuns, motiv pentru care a formulat o nouă cerere la data de 05.03.2008, prin care a solicitat din nou acordul și supravegherea fiscală.

Contestatoarea susține că, urmare a celor două cereri, D.G.F.P. Suceava i-a comunicat adresa nr., care conține refuzul nejustificat de a soluționa cererile respective, pe motiv că nu ar fi de competența D.G.F.P. Suceava, ci de competența Direcției pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

Petenta precizează că a formulat către Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava o cerere înregistrată sub nr.prin care a solicitat acordul și supravegherea fiscală pentru valorificarea produselor existente în stoc la antrepozitul fiscal SCSRL a cărui autorizație a fost revocată.

Prin adresa nr., Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava a comunicat societății că nu are competențe de a emite o asemenea decizie și că, pentru soluționarea cererii, trebuie să se adreseze Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava.

Contestatoarea susține că, dacă una din cele două instituții ar fi soluționat cererea de vânzare a alcoolului în regim suspensiv, nu ar mai fi avut obligația de a plăti acciza.

Petenta precizează că a formulat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava sau a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava la emiterea unei decizii care să conțină acordul pentru valorificarea de către societate către alte antrepozite fiscale, în regim suspensiv de accize, a produselor existente în stoc, stabilite conform listei de inventar nr., după cum urmează:- alcool rafinat, alcool brut, alcool tehnicși porumb boabe

Contestatoarea susține că cererea de chemare în judecată a făcut obiectul Dosarului nr. al Tribunalului Suceava, Secția Comercială de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin Sentința nr., pronunțată de Tribunalul Suceava Secția Comercială de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr., s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată. Împotriva sentinței susmenționate petenta a formulat recurs care a făcut obiectul dosarului nr. al Curții de Apel Suceava, Secția Comercială de Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatoarea susține că, prin decizia nr., pronunțată de instanță, s-a dispus admiterea recursului și obligarea pârâtelor să emită, în termen de 30 zile de la

pronunțarea hotărârii judecătorești sus-menționate, decizie care să conțină acordul pentru valorificarea de către societate către alte antrepozite fiscale, în regim suspensiv de accize, a produselor existente în stoc, respectiv cantităților stabilite conform listei de inventar nr., adică alcool rafinat, alcool brut, alcool tehnicși porumb boabe

Petenta susține că D.G.F.P. Suceava a refuzat și până la data depunerii contestației să emită decizia care să conțină acordul pentru valorificarea în regim suspensiv de accize, a produselor existente în stoc.

Contestatoarea susține că în pronunțarea deciziei nr., instanța a constatat că organele fiscale au greșit când au emis decizia de impunere nr., deoarece anterior emiterii acestei decizii de impunere, avea obligația legală de a emite decizia care să conțină acordul pentru valorificarea în regim suspensiv de accize a bunurilor aflate în stoc.

Petenta consideră că, având în vedere că instanța a obligat, în mod definitiv și irevocabil, organele fiscale la emiterea deciziei privind valorificarea, în regim suspensiv de accize, de către societate a produselor aflate în stoc, rezultă că acordul, ca și consimțământ juridic există, prin mijlocirea instanței, chiar dacă nu există o decizie în acest sens emisă de organele fiscale, motiv pentru care consideră că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012 prin care s-a dispus obligarea societății la plata accizelor pentru alcoolul brut aflat în stoc este nulă.

Societatea a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.care a făcut obiectul dosarului nr.al Curții de Apel Suceava, Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin Sentința nr.pronunțată în dosarul nr., instanța a dispus admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

Prin Decizia nr., pronunțată în Dosarul nr., Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus respingerea recursului formulat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, ca neîntemeiat și menținerea ca fiind temeinică și legală a Sentinței nr., așadar, s-a dispus anularea Deciziei de impunere nr.

Societatea susține că, deși din lista de inventar nr.... din 30.07.2007 rezultă că avea în stoc alcool rafinat, alcool tehnicși alcool brut, prin Decizia nr., din greșeală, s-au calculat accize doar pentru alcoolul tehnic și alcoolul rafinat, pentru alcoolul brut omițându-se să se calculeze acciza.

Petenta susține că dacă organele fiscale calculau acciza și pentru alcoolul brut, la acest moment problema deciziei de impunere prin care s-au calculat accizele la produsele aflate în stoc ar fi fost tranșată definitiv și irevocabil de instanțele judecătorești în sensul anulării acestei decizii.

Petenta susține că organele de control au precizat că aceste hotărâri judecătorești privesc Decizia de impunere nr., prin care s-a calculat acciza pentru alcoolul rafinat și alcoolul tehnic, iar prin actuala inspecție fiscală s-a calculat acciza pentru alcoolul brut.

Contestatoarea susține că soluția dată de instanța de judecată pentru alcoolul tehnic și pentru alcoolul rafinat trebuie să fie aceeași și pentru alcoolul brut.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, organele vamale au stabilit în sarcina SCSRL obligații fiscale în sumă delei, reprezentând accize pentru alcool etilic.

Referitor la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

SCSRL a făcut obiectul unui control inopinat efectuat de către o echipă de control din cadrul DJAOV Suceava – SIFSPA – Compartimentul Echipe Mobile, control desfășurat în perioada 03.08.2011 – 20.12.2011, în urma căruia s-a constatat că societatea a deținut autorizația de antrepozit fiscal de producție alcool etilic ca materie primă nr., emisă de MFP la data de 02.02.2007, care a fost revocată prin Decizia nr., emisă de MEF – Comisia pentru Autorizarea Operațiunilor de Produse Supuse Accizelor armonizate.

Urmare a revocării, DGFP Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală efectuează inspecție fiscală parțială și emite Decizia de impunere nr.

Organele de control precizează că, la data revocării autorizației de antrepozit fiscal de producție alcool etilic ca materie primă nr., societatea avea înregistrate următoarele stocuri de produse finite: alcool rafinat, alcool brut și alcool tehnic

Se precizează că au fost calculate accize și accesorii aferente doar pentru alcoolul tehnic rafinat și alcoolul tehnic, în cuantum de, nefiind calculată acciza pentru alcoolul brut aflat, de asemenea în stoc la data revocării autorizației.

Se precizează că a fost emisă Decizia de reverificare nr., existând un element nou care nu a fost avut în vedere la întocmirea raportului de inspecție fiscală parțială nr., fiind necesară calcularea accizei aferente alcoolului brut aflat în stoc la data revocării autorizației.

Verificarea efectuată a avut ca obiectiv stabilirea cuantumului accizelor devenite exigibile pentru alcoolul etilic brut în cantitate delitri aflat în stoc la data comunicării Deciziei de revocarea autorizației de antrepozit fiscal, în urma verificării stabilindu-se prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, accize în sumă delei, pentru cantitatea deei litri alcool etilic brut.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la solicitarea anulării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Biroul soluționare contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C.S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, în condițiile în care, prin Decizia nr. din 12.07.2012, rămasă definitivă în sistemul căilor administrative de atac, ne-am pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în cauză operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, S.C.S.R.L.,, pe lângă accesoriile în sumă destabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din 10.07.201, emisă de AFP, aferente accizelor în sumă delei, contestă și accizele în sumălei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

Societatea a mai formulat o contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, contestație înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava sub nr., transmisă la D.G.F.P. Suceava, cu adresa nr., care a fost soluționată prin Decizia nr. din 12.07.2012, comunicată contestatoarei la domiciliul indicat cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, originalul confirmării de primire purtând data de 20.07.2012, existând în original la dosarul cauzei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu alte acte normative, care prevede că:

Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative

ART. 2

(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă“ .

Referitor la excepțiile de procedură și excepția puterii de lucru judecat , Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„Secțiunea a II-a

Excepțiile de procedură și excepția puterii de lucru judecat

Art. 163

Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond .

Art. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs“.

Din textele de lege citate se reține că nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

De asemenea, se prevede că excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.

Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede că:

„ 9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.

[...]

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată“.

Din textele de lege citate rezultă că excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat.

De asemenea, se prevede că prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

În speța sunt incidente și dispozițiile art. 217 alin. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede că:

Art. 217

„ Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei “.

Din textul de lege citat rezultă că, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, contestația înregistrată la A.F.P. sub nr.din data de 24.08.2012 și la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava sub nr., formulată împotriva Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012 se încadrează în **excepția** prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava nr. a **avut același obiect, părți și cauză, respectiv** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei accize pentru alcool etilic în sumă delei.

Contestatară și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, cu ocazia primei contestații depuse, respectiv contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava nr., soluționată de D.G.F.P. Suceava prin Decizia nr.... din 12.07.2012, comunicată contestatoarei la domiciliul indicat cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, originalul confirmării de primire purtând data de 20.07.2012, existând în original la dosarul cauzei.

Afirmația contestatoarei, precum că, Decizia de impunere nr./25.04.2012 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin care s-au stabilit în sarcina societății accize pentru alcool etilic, în sumă delei, este nelegală, societatea nedatorând accizele stabilite prin această decizie, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, prin Biroul soluționare contestații, în urma soluționării contestației formulate, prin **Decizia nr....** din 12.07.2012, a dispus **respingerea** ca neîntemeiată a contestației pentru creanțele fiscale principale în sumă delei.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 210 alin. (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede că:

Art. 210

„ Decizia sau dispoziția de soluționare

(1) În soluționarea contestației, organul competent se pronunță prin decizie sau dispoziție, după caz.

(2) Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac“.

Astfel, atât Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, cât și Decizia D.G.F.P. Suceava nr. ... din 12.07.2012 prin care a fost soluționată contestația formulată de societate împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată au intrat în circuitul civil și produc efecte față de **S.C.S.R.L.**, de la data emiterii acestora, și care **este definitivă în sistemul căilor administrative de atac**, iar așa cum se precizează în dispozitivul Deciziei nr. din 12.07.2012, aceasta **„poate fi atacată, la Curtea de Apel Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale”**.

Ținând cont de aceste prevederi legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava s-a pronunțat printr-o decizie rămasă **definitivă în sistemul căilor administrative de atac**, D.G.F.P. Suceava prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât, în cauză **există autoritate de lucru judecat**.

În ceea ce privește contestația privind Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din 10.07.2012, fiind emisă de AFP, deci de un alt organ fiscal, soluționarea acestui capăt de cerere a făcut obiectul dosarului nr.31.08.2012, pentru care s-a emis Decizia nr..../01.10.2012, prin care s-au soluționat separat accesoriile în sumă de lei.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, precum și în baza prevederilor art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin Biroul soluționare contestații constată **autoritate de lucru judecat** în ceea ce privește contestația formulată de **S.C.S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr./25.04.2012, prin care s-au stabilit în sarcina contestatoarei accize în sumă delei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel Suceava, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,