

**DECIZIA nr. 3/05.02.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. „V” S.R.L**

inregistrata la DGFP „J” sub nr. .../05.01.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului „J”, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala, Serviciul Control Fiscal la Marii Contribuabili cu privire la contestatia formulata de S.C. „V” S.R.L., cu sediul in „J”, str..... jud. „J”, Cod unic de inregistrare R... inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J/././., impotriva masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal „J” prin Decizia de impunere nr. „D”/28.12.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. „R” din 22.12.2006.

Contestatia a fost inregistrata la institutia noastra sub nr ..../05.01.2007 iar la Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr. ..../08.01.

Activitatea de Inspecție fiscala prin adresa nr.../18.01.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului „J” sub nr. .... din 18.01.2007, inaintea dosarului contestatiei Biroului Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului „J” spre competenta solutionare.

Suma contestata, in valoare totala de „S”lei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentantul societatii, in data de 05.01.2007 si data depunerii contestatiei, respectiv 05.01.2007.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) coroborat cu art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Control Fiscal „J”, prin care precizeaza ca isi mentine punctul de vedere din actul administrativ fiscal atacat.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului „J”, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.176 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. „V” S.R.L., considerand ca organul fiscal a stabilit in mod nejustificat diferenta de „S”lei la taxa pe valoarea adaugata, contesta Decizia de impunere nr. „D”/28.12.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal „J”, prin care se respinge la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de „S” lei, ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala de aprovizionare a unui ATV Goes 220, precizand ca acesta este folosit in scopul deplasarii in interesul societatii si ca nu mai detine alt mijloc de transport.

Societatea depune la dosar, in copie xerox, factura “F” din 30.06.2006 in care la nr. crt. 1 figureaza un ATV Goes 220 in valoare de “VAL” si taxa pe valoarea adaugata in suma de “S<sub>0</sub> lei precum si balanta de verificare incheiata la 30.06.2006 in care soldul contului “Mijloace de transport” este de “val” lei.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal „J”, prin Decizia de impunere nr. „D”/28.12.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. “R”/22.12.2006, a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de “S1” lei, intrucat a constatat ca S.C. „V” SRL nu are dreptul :  
- sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de „S”lei aferenta bunului achizitionat cu factura fiscala “F” din 30.06.2006 deoarece ATV-ul nu a folosit pentru realizarea de operatiuni taxabile, nefiind indeplinite prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;  
- sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de “S<sub>01</sub> lei aferenta unor lucrari facturate de constructor dar neefectuate in suma totala de “S<sub>02</sub>” lei.

Din suma de “S1” lei taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare societatea contesta suma de „S”lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata exprimata in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii septembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului „J” sub nr.../20.10.2006 si a cuprins perioada: 01.01.2006 - 31.09.2006.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de „S”lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunului achizitionat cu factura fiscala “F”/30.06.2006, in conditiile in care societatea nu a realizat venituri din prestari servicii in perioada verificata.**

In fapt, S.C. „V” S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata, in suma de „S”lei, aferenta ATV Goes 220 achizitionat cu factura fiscala “F” din 30.06.2006, furnizor SC “M” S.R.L.

In Raportul incheiat, organele fiscale nu mentioneaza in ce cont contabil a fost inregistrat mijlocul fix, inasa, in balanta de verificare intocmita la data de 30.06.2006, anexata in copie la dosarul cauzei, ATV-ul Goes 220 figureaza, inregistrat in evidenta contabila in contul 2123 “Mijloace de transport”, al carui sold este in suma de “val” lei.

Societatea a motivat ca acesta este utilizat pentru deplasari in interesul societatii, fiind singurul mijloc de transport de care dispune.

In Raport se mentioneaza in capitolul privind taxa pe valoarea adaugata colectata ca “in perioada verificata societatea nu a desfasurat activitate”, dar acest fapt nu poate duce la concluzia ca aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii bunului in cauza pe motiv ca “a achizitionat bunuri care nu sunt aferente operatiunilor impozabile”

Organul de inspectie fiscala a constatat existenta faptica a bunului dar a considerat ca achizitionarea lui nu a fost facuta in interesul operatiunilor sale taxabile drept pentru care, prin Decizia de impunere nr. „D”/28.12.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. “R”/22.12.2006, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de „S”lei avand in vedere prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, “Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;[...].”

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art 145(3) lit.a), asa cum retine organul de inspectie fiscala coroborat cu art. 145(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata:

Art.145.(8) "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la [art. 150](#) alin. (1) lit. b) și [art. 151](#) alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit [art. 155](#) alin. (4)";

Fata de cele de mai sus, concluzia organului de inspectie fiscala, respectiv "ca achizitionarea bunului in cauza nu a fost facuta in interesul operatiunilor sale taxabile" drept pentru care nu s-a acordat drept de deducere bazata pe prevederile art. 145(3) lit. a) din Legea 571/2003 este eronata, intrucat articolul de lege invocat nu conditioneaza dreptul de deducere de utilizarea efectiva a bunului, singura conditie prevazuta de textul de lege citat mai sus fiind ca acesta sa fie destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale agentului economic.

In cazul de fata, operatiunile taxabile pentru care S.C. „V” SRL a fost declarata platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt cel putin cele enumerate in RIF:

- activitatea de intretinere si repararea autovehicolelor cod CAEN 5020 (pag2 RIF)
- activitatea de inchiriere si subinchiriere a bunurilor imobile proprii sau inchiriate cod CAEN 7020 (pag 2 RIF).

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. „V” SRL are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de „S”lei din factura fiscala "F" din 30.06.2006 aferenta achizitionarii mijlocului fix destinat realizarii operatiunilor sale taxabile, nedispunand de alt mijloc de transport, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului „J”

#### DECIDE:

Art. 1 Admiterea contestatiei formulata de S.C. „V” S.R.L. din 05.01.2007 pentru suma de "S" lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui mijloc fix realizata in data de 30.06.2006, pentru care organul de control fiscal nu a dat drept de deducere si de rambursare si, pe cale de consecinta anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. „D” din 28.12.2006 pentru suma admisa. Aceasta suma urmeaza a fi rambursata societatii contestatoare de catre organul fiscal teritorial.

Art. 2 Serviciul secretariat-administrativ va comunica prezenta decizie celor in drept, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul „J”.

**DIRECTOR EXECUTIV**

Red/dact 4 ex.

B.V.