

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 24 din 22 aprilie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala x SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr./2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de **lei**, reprezentand drepturi de import.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178 (1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat.

Organul de solutionare a contestatiei, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr./2005, societatea contestatoara solicita anularea actului constatator nr./2005 invocand in sustinere urmatoarele motive:

In anul 2001 a fost introdus in tara un autoturism..., vamuirea definitiva s-a facut in anul 2002 la vama M-Ciuc, actele doveditoare au fost prezentate la vama. Contestatoara precizeaza ca nu a avut cunostinta ca actele ar fi false, a fost un cumparator de buna credinta,

Contestatoarea precizeaza ca suma stabilita de organele vamale este calculata ca si cum ar fi un produs fabricat in afara UE, autoturismul este fabricat in Germania si beneficiaza de scutirea taxelor vamale, TVA-ul fiind singura taxa care ar trebui platit la valoarea autoturismului.

II. Inspectoratul de Politie al Judetului Harghita prin adresa nr./2004 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligatiilor vamale prin incheierea de act constatator privind drepturile vamale, intru-cat in urma verificarilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Politiei Romane - Biroul National Interpol, la firma Y s-a constatat ca factura proforma si contractul de leasing nr./2001 prezentate la vama de catre contestatoara sunt false.

Pe baza adresei susmentionate, Biroul vamal Miercurea Ciuc a anulat regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing, iar prin actul constatator nr./2005 s-a facut recalcularea drepturilor de import, rezultand o diferenta de lei.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care recalcularea drepturilor vamale s-a efectuat la solicitarea organelor de cercetare penala, iar fapta constatata face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, recalcularea drepturilor de import s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor prin adresa nr./2004. Din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a rezultat ca recalcularea a fost solicitata pentru finalizarea lucrarii penale, avand ca obiect importuri de autovehicule in sistem leasing pe baza unor documente comerciale falsificate.

In drept, art.183 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când: [...]

b) solutionarea cauzei depinde, in total sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati. [...]

Recalcularea drepturilor vamale a fost solicitata pentru solutionarea unui dosar penal, *obligatiile fiind stabilite la valoarea in vama ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing.*

Intre recalcularea facuta de organele vamale privind obligatiile datorate bugetului statului si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii privind regimul vamal aplicabil si prevederile art.141 si 142 din Codul vamal al Romaniei cu privire la debitorul vamal si raspunderea solidara.

Avand in vedere ca aceste operatiuni fac obiectul unui dosar penal, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care au determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de **lei**, reprezentand drepturi vamale.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.183 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata de **lei**, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului vamal urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit procedurii legale.