



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR. 85

privind soluționarea contestației formulată de **x** înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice Caraș-Severin sub nr.x/19.06.2013

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul aceleași direcții, prin adresa nr.x/05.07.2013, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/05.07.2013, asupra contestației formulată de **x**, cu sediul în **x**, str. **x**, nr.x, ap.x, jud. **x**, prin reprezentant juridic, cu domiciliul procedural ales pentru comunicarea actelor în **x** str. **x**, bl.x, et. **x**, camera **x**, jud. **x**.

x contestă suma totală de **x lei** stabilită prin:

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/24.04.2013 pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- **x lei** - impozit pe venit aferent anului 2009;
- **x lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2009;
- **x lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2009.

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/24.04.2013 pentru suma totală de **x lei** reprezentând :

- **x lei** - impozit pe venit aferent anului 2010;
- **x lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2010;
- **x lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2010.

x în data de 18.06.2013 transmite prin poștă contestația împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013 și a Deciziilor de impunere nr.x/24.04.2013 pentru anii 2009 și 2010, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x19.06.2013. De asemenea, **x** în data de 25.06.2013 depune din nou la registratura D.G.F.P. Caraș-Severin, contestația așa cum a fost transmisă și înregistrată în data de 19.06.2013, aceasta fiind înregistrată sub nr.x/25.06.2013.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.207, art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată x se îndreaptă împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013 și a deciziilor de impunere menționate în adresa de comunicare cu numărul de înregistrare x24.04.2013, respectiv Deciziile de impunere ca fiind înregistrate sub nr.x și nr.x/24.04.2013 pentru anii 2009 și 2010, întocmite de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală - D.G.F.P. Caraș-Severin, solicitând anularea acestora.

Contestatoarea susține că aceste documente sunt netemeinice și nelegale având în vedere următoarele motive:

1. Conform Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr.x/24.04.2013, organele de inspecție fiscală au procedat la efectuarea unei reverificări pentru perioada 05.09.2009-16.02.2010, efectuată în baza adresei nr.1x/18.12.2012 a Gărzii Financiare Caraș-Severin, prin care se solicita stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale și a sumelor accesorii aferente pentru perioada "05.09.2010-16.02.2010".

2. Baza legală a acestei reverificări menționată în Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr.x/24.04.2013 de către A.N.A.F. - D.G.F.P. Caraș-Severin este stabilită în prevederile art.105¹ din O.G. nr.92/2003, actualizată.

3. Efectuarea inspecției fiscale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.105 alin.(7) din O.G. nr.92/2003, în sensul că organele de inspecție fiscală nu au prezentat, însă au menționat în Raportul de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013, ordinul de serviciu semnat de conducătorul organului de control în baza căruia au efectuat controlul, situație față de care contestatoarea consideră controlul efectuat ca fiind unul abuziv. De asemenea, susține că nici începerea inspecției fiscale nu a fost consemnată în Registrul unic de control.

4. Organele de inspecție fiscală au încălcat "în mod grav" prevederile art.105¹ pct.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că deși textul legal invocat dispune obligarea organului de inspecție fiscală la comunicarea deciziei de reverificare, aceștia nu au procedat la comunicarea acesteia. Astfel, contestatoarea consideră că a fost privată de posibilitatea de a contesta decizia de reverificare în condițiile prezentului cod, aspect care conduce la nulitatea deciziei de reverificare.

Contestatoarea arată că, Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr.x/24.04.2013 a fost întocmit cu grave erori, printre care:

a) la pagina 2 Cap.I din Raportul de inspecție fiscală la alin.(1) se menționează că, Garda Financiară în cuprinsul Procesului verbal nr.123307/13.12.2012, constată "următoarea situație conform caietului", însă contestatoarea precizează faptul că organele de control al Gărzii Financiare au constatat greșit "venituri din achiziții flori", situație față de care menționează faptul că art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, prevede ca venituri "sume încasate.... din desfășurarea activității" și nu venituri din achiziții, expresie care este contradictorie, deoarece veniturile se fac din vânzare, iar achiziția, conform DEX pag.6, este formă de comerț care constă în procurarea de produse (deci aprovizionare și nu o vânzare).

De asemenea, contestatoarea arată că, la o analiză elementară cele două termene sunt contradictorii, aspect care conduce la nulitatea constatărilor de către Garda Financiară și preluată de către D.G.F.P. Caraș-Severin, fapt pentru care suma stabilită pe acest temei o consideră nulă.

b) la pagina 2-3 Cap.IV din Raportul de inspecție fiscală (Impozitul pe venit din activități independente) se menționează la pct.2 "Venitul brut - sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor ...", aspect pe care contestatoarea consideră că a fost clarificat mai sus (lit.a), astfel toate calculele expuse le consideră inutile și nepertinente fiind în contradicție cu temeiul invocat - art.48 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, care prevede sume încasate și nu venituri din achiziții.

c) la pagina 3 Cap.V din Raportul de inspecție fiscală (Alte constatări) se menționează: "Organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă s-a realizat conform legislației în vigoare." Astfel, contestatoarea arată că, din constatarea expusă făcută de însăși organul de control fiscal rezultă că nu a fost încălcată legislația în vigoare, aspect care vine și întărește contestația formulată.

d) la pagina 4 Cap.VI din Raportul de inspecție fiscală (Discuția finală cu contribuabilul) se menționează punctul de vedere al contribuabilului, însă contestatoarea arată că organul de cercetare a încălcat prevederile art.109 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 actualizată, în sensul că "în cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art.107 alin.(4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere".

În concluzie contestatoarea susține că, organul de inspecție fiscală a încălcat și din acest punct de vedere dispozițiile Codului de procedură fiscală, alt argument care conduce la admiterea contestației.

e) la pagina 4 Cap.VII din Raportul de inspecție fiscală (Sinteza constatărilor făcute), contestatoarea concluzionează că, așa cum a aratat la literele a, b, c, sumele stabilite în plus nu pot fi luate ca temeinice și legale, situație față de care consideră că și acest capitol este nul. De asemenea, arată că la acest capitol se menționează faptul că raportul de inspecție fiscală împreună cu anexele vor fi comunicate contribuabilului, aspect care nu corespunde realității, deoarece copiile după înscrisurile găsite la contribuabil nu i-au fost comunicate, aspect susținut și prin aceea că Anexa 1 nu face trimitere la ele.

f) la pagina 4 Cap. VIII din Raportul de inspecție fiscală (Anexe) se menționează la alin.(1): copii după înscrisurile găsite la contribuabil (anexa 1), ori și din acest punct de vedere, organul de inspecție fiscală întocmește cu încălcarea normelor legale în vigoare Raportul de inspecție fiscală pentru considerentul că nu i-au fost comunicate acele înscrisuri; mai mult anexa 1 la care face trimitere organul de inspecție fiscală este Comunicarea nr.x/18.12.2012 (2 file) a Gărzii Financiare Caraș-Severin, fiind un alt motiv pentru admiterea contestației.

Contestatoarea susține că Deciziile de impunere au fost emise cu încălcarea normelor legale, motiv pentru care solicită anularea lor pentru următoarele considerente:

- Deși în adresa de comunicare a Deciziilor de impunere se menționează expres faptul că i se "înaintează câte un exemplar din Deciziile de impunere nr.x și x din 24.04.2013 pentru anii 2009 și 2010", în realitate organul de inspecție fiscală greșește și comunică 2 decizii de impunere pentru ani diferiți însă cu același număr 2747/24.04.2013, aceasta fiind un motiv de nulitate.

- Deciziile de impunere cu același număr au fost date cu încălcarea mențiunilor făcute în Raportul de inspecție fiscală, fiind încălcate prevederile art.109 alin.(3) lit.a) din O.G. nr.92/2003. Astfel, contestatoarea susține că în Cap.I din Raport se menționează faptul că perioada supusă verificării a fost 05.09.2009 - 16.02.2010, în deciziile de impunere la pct.4 apar ca perioade reverificate 01.01.2009 - 31.12.2009 și 01.01.2010-31.12.2010, o cu totul altă perioadă față de care s-a efectuat reverificarea, aceasta fiind un motiv de nulitate.

- Rezultatele inspecției fiscale menționate la pct.4.1 din deciziile de impunere, contestatoarea le consideră neîntemeiate raportat la cele expuse mai sus, încadrarea legală făcută atât de către Garda Financiară, cât și de către D.G.F.P. Caraș-Severin, raportată la situația de fapt este una greșită, astfel că diferențele de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală (achiziții de flori) este nulă. Iar, pe cale de consecință și impozitul calculat este nul.

- Totodată, contestatoarea susține că și obilgațiile fiscale accesorii au același regim ca și cele menționate la punctul 4.1;

- La motivul de fapt - neînregistrarea veniturilor, așa cum s-a arătat este "illogic și imposibil" să se facă venituri din achiziții, astfel că precizarea organului de inspecție fiscală că nu au fost înregistrate toate veniturile din achiziții de flori este fără suport juridic.

- La pct.4.3 din decizia de impunere - temeiul de drept, invocat de către organul de inspecție fiscală: Legea nr.571/2003 art.48 alin.(2) lit.a) nu este aplicabil în prezenta stare de fapt, pe considerentul că acesta cuprinde sumele încasate din desfășurarea activității, ori așa cum au reținut toate organele de inspecție fiscală, în caiet apar precizări pentru achiziții, nu din vânzări, neîncadrarea juridică corectă a faptei conducând la nulitate.

Față de cele învederate și prevederile codului de procedură fiscală referitoare la buna credință, ce dispune la art.12 "Relațiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe buna credință, în scopul realizării cerințelor legii.", contestatoarea solicită anularea deciziilor atacate sau modificarea acestora în acord cu cele învederate și cu legea în vigoare.

Argumentația juridică a contestatoarei:

- art.12, art.25, art.105 alin.(7), art.105¹ alin.(4), art.109 alin.(2), art.109 alin.(3) lit.a), art.205 și art.207 din Codul de procedură fiscală.

- art.48 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La contestația formulată contestatoarea a anexat:

- Raportul de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013 (4 file);
- Adresa cu nr.x/24.04.2013 și Decizia de impunere nr.x/24.04.2013 pentru perioada 01.01.2010.-31.12.2010 (4 file);
- Adresa cu nr.x/24.04.2013 și Decizia de impunere nr.x/24.04.2013 pentru perioada 01.01.2009.-31.12.2009 (4 file);
- Anexa 1 la raport: adresa x/18.12.2012 - Comunicare Garda Financiară către D.G.F.P. Caraș-Severin (2file) și Procesul verbal de constatare nr.x/13.12.2012 emis de către Garda Financiară (4 file);
- Anexa 2 - Declarație x 23.04.2013 (1 filă);
- Copie - Registru Unic de Control (3 file);
- Împuternicire reprezentare juridică (1 file).

II. Prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/24.04.2013 pentru anul 2009 și anul 2010, prin care s-a stabilit suma totală de **x lei** din care: x lei reprezentând diferență de impozit pe venit și x lei reprezentând accesorii aferente.

Reverificarea s-a efectuat în baza adresei nr.x/18.12.2012 a Gărzii Financiare Secția Caraș-Severin prin care se solicită stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale și a sumelor accesorii aferente, pentru perioada 05.09.2009-16.02.2010 și a prevederilor art. 105¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013 organele de inspecție fiscală consemnează faptul că, în Procesul Verbal de Constatare nr.x/13.12.2012 a Gărzii Financiare Secția Caraș-Severin, se constată următoarea situație conform caietului "tip A5 flori" pentru perioada 25.09.2009-16.02.2010:

Perioada	Venituri înregistrate	Venituri conform înscrisuri		Diferențe
25.09.2009- 31.12.2009	x lei	x lei	x lei	
01.01.2010- 16.02.2010	x lei	x lei	x lei	
Total	x x lei	x lei		

Obiectul inspecției fiscale a fost verificarea realității activității desfășurate de contribuabil, conform datelor puse la dispoziție de Garda Financiară Secția Caraș-Severin.

Organele de inspecție fiscală au consemnat că, prin Procesul Verbal de Constatare nr.x/13.12.2012 întocmit de Garda Financiară Secția Caraș-Severin s-a stabilit pentru perioada 25.09.2009-31.12.2009, diferență de venit în sumă de x lei, respectiv pentru perioada 01.01.2010-16.02.2010 diferența de venit în sumă de x lei, diferențe care provin din neînregistrarea tuturor veniturilor, așa cum rezultă din anexa nr.1.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că s-au încălcat prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru diferența de venit în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală pentru perioada 25.09.2009-31.12.2009, au stabilit un impozit pe venit aferent în sumă de x lei, respectiv pentru diferența de venit în sumă de x lei, aferentă perioadei 01.01.2010-16.02.2010, au stabilit un impozit aferent în sumă de x lei.

Pentru diferența de impozit pe venit aferent anului 2009, organele de inspecție fiscală au calculat majorări/dobânzi de întârziere pentru perioada 16.05.2010-24.04.2013, în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe venit pe anul 2010, organele de inspecție fiscală, pentru perioada 16.05.2011-24.04.2013, au calculat majorări/dobânzi de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei în conformitate cu prevederile art.120 și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au întocmit și Procesul verbal nr.x/24.04.2013 și au considerat că ar putea fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, urmând a fi întocmită plângere penală.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu i-a fost comunicată decizia de reverificare, fiind privată de dreptul de a o contesta, aspect ce atrage nulitatea acesteia, aceasta nu poate fi reținută în susținerea cauzei deoarece în data de 18.02.2013, organele de inspecție fiscală au comunicat Decizia de reverificare nr.984 prin remitere sub semnătură d-nei x în calitate de administrator, fiind anexată în copie la dosarul cauzei.

Referitor la excepțiile de nulitate a deciziilor de impunere ridicată de contestatoare, respectiv că în adresa de comunicare a deciziilor de impunere se menționează expres faptul că „se înaintează câte un exemplar din Deciziile de impunere nr.x și x din 24.04.2013 pentru anii 2009 și 2010”, iar în realitate organul de inspecție fiscală comunică două decizii de impunere pentru ani diferiți însă cu același număr x/24.04.2013, precum și faptul că în raportul de inspecție fiscală se menționează că perioada reverificată este 05.09.2009-16.02.2010, iar în deciziile de impunere apar ca perioade reverificate 01.01.2009-31.12.2009 și 01.01.2010-31.12.2010, o cu totul altă perioadă față de care s-a efectuat reverificarea, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere prevederile art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

„Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art.43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Față de cele arătate nu s-a constatat lipsa vreunui element din cele enunțate mai sus.

În fapt excepția invocată, respectiv înscrierea a aceluiași număr, poate fi încadrată la erori materiale, care se pot corecta din oficiu sau la solicitarea contribuabilului, ceea ce nu atrage nulitatea actului administrativ.

Mai mult, organele de inspecție fiscală în Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.x/02.07.2013 precizează:

„Referitor la faptul că Deciziile de impunere aferente anului 2009 și 2010 au același număr de înregistrare, respectiv x, acestea sunt înregistrate cu numere diferite la registratura Activității de Inspecție Fiscală (anexa), respectiv nr.x pentru anul 2009 și 2747 pentru anul 2010, fiind o greșeală cauzată de redactarea eronată a deciziilor.”

În ceea ce privește perioada reverificată, deși au fost verificate numai anumite perioade din acei ani, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2.993/2011 privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr.972/2006 pentru aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" și a Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere la punctul 4 din Anexa 4 - Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere":

“4. "Date privind creanța fiscală"

Rezultatele inspecției fiscale vor fi întotdeauna prezentate separat **pentru fiecare an fiscal**, care va fi înscris în cartușul "anul verificat".”

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit căreia începerea inspecției fiscale nu a fost consemnată în Registrul unic de control, se reține că aceasta nu intră în competența de soluționare a contestațiilor.

Având în vedere cele de mai sus se vor respinge ca neîntemeiate excepțiile ridicate de contestatoare.

Referitor la suma totală de x lei din care: x lei reprezentând diferență de impozit pe venit pentru anii 2009 și 2010 și x lei reprezentând accesorii aferente, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care constatările din Procesul-verbal nr.x/24.04.2013 preluate în Raportul de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013 care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr.x/24.04.2013 pentru anii 2009 și 2010, fac obiectul sesizării penale nr.x/30.05.2013, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

În fapt, reverificarea s-a efectuat în baza adresei nr.x/18.12.2012 a Gărzii Financiare Secția Caraș-Severin prin care se solicită stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale și a sumelor accesorii aferente, pentru perioada 05.09.2009-16.02.2010.

Prin Procesul Verbal de Constatate nr.x/13.12.2012 întocmit de Garda Financiară Secția Caraș-Severin s-a stabilit, pentru perioada 25.09.2009-31.12.2009, diferența de venit în sumă de x lei, respectiv pentru perioada 01.01.2010-16.02.2010, diferența de venit în sumă de x lei, diferențe care provin din neînregistrarea tuturor veniturilor, așa cum rezultă din anexa nr.1.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru diferența de venit în sumă de x lei, aferentă perioadei 25.09.2009-31.12.2009, un impozit aferent în sumă de x lei, respectiv pentru diferența de venit în sumă de x lei, aferentă perioadei 01.01.2010-16.02.2010 un impozit aferent în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe venit aferentă anului 2009, în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de 2.001 lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120 ^1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe venit aferent anului 2010, în sumă de 2.109 lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120 ^1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat astfel că, fapta săvârșită de Întreprinderea Familială x ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii așa cum se prevede la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, fiind întocmit în acest sens, Procesul verbal nr.x/24.04.2013.

Plângerea penală nr.x/30.05.2013 împreună cu Procesul verbal nr.x/24.04.2013 (anexate în copie la dosarul cauzei) au fost înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin cu adresa nr.x/30.05.2013, transmisă conform Borderoului pentru trimiteri de corespondență cu serviciul suplimentar „Recomandat” în data de 31.05.2013. Din conținutul plângerii penale sus menționate s-a reținut faptul că, în conformitate cu art.15 din Codul de procedură penală, D.G.F.P. Caraș-Severin se constituie parte civilă cu suma totală de x lei, reprezentând prejudiciu adus bugetului general consolidat.

În drept, sunt incidente prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;”

Se reține că, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată individualizate în Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x24.04.2013 pentru anul 2009 și anul 2010 emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013, contestate de x și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

În cauză, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală sunt urmare a constatările făcute de comisarii Gărzii Financiare, regăsite în Procesul Verbal de Constatare nr.x/13.12.2012, constatări preluate și verificate de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr.x/24.04.2013 și Deciziile de impunere nr.x24.04.2013, potrivit cărora prin neînregistrarea în totalitate în evidența contabilă a tuturor veniturilor, a rezultat o diminuare nejustificată a impozitului pe venit, la care au fost calculate accesoriile aferente.

Așadar, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală raportate la legislația în materie au influență directă și determinată asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia soluționării pe fond a contestației.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă, deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, având în vedere cele de mai sus, precum și principiul de drept conform căruia “penalul ține în loc civilul”, prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și stabilite în virtutea acestor fapte.

Față de cele precizate, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. Caraș-Severin prin Biroul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de **x lei**, stabilită în sarcina x, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele menționate mai sus și în baza art.214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de **x** pentru suma totală de **x lei** stabilită prin:

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/24.04.2013 pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - impozit pe venit aferent anului 2009;
- x lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2009;
- x lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2009.

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.x/24.04.2013 pentru suma totală de **x lei** reprezentând :

- x lei - impozit pe venit aferent anului 2010;
- x lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2010;
- x lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pe anul 2010.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatara sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac administrativ și poate fi atacată la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,