

DECIZIA nr. 767/2016
privind solutionarea contestatiei formulata de
.X., IN FALIMENT,
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. x/2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 a fost sesizata de catre Administratia Sector 2 a Finantelor Publice cu adresa nr. x/2016 inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/2016 cu privire la contestatia formulata de **.X., IN FALIMENT**, CUI - x, cu sediul in Bucuresti, str. x, reprezentata legal prin lichidator judiciar **.Y.** cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la registratura organului fiscal sub nr. x/2016 il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. x/2016, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2016, comunicate prin remitere sub semnatura in data de x/2016, prin care organele fiscale din cadrul Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice au stabilit in sarcina societatii TVA stabilita suplimentar in suma de **x lei**, din care TVA respinsa la rambursare in suma de **x lei**.

.X., IN FALIMENT contesta partial decizia de impunere, respectiv, suma de **x lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 269, art. 270, art. 272 alin. (2) si art. 276 din Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **.X., IN FALIMENT**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata, **.X., IN FALIMENT** solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2016 si a Raportului de inspectie fiscala nr. x/2016, in ce priveste suma de x lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar.

In sustinerea contestatiei, societatea aduce urmatoarele argumente:

.X., IN FALIMENT apreciaza ca interpretarea organului fiscal este nelegala din urmatoarele considerente:

- Art. 134*2 alin. (2) lit. b) Cod fiscal reglementeaza termenul de exigibilitate a TVA in cazul in care sunt inregistrate incasari in avans pentru operatiuni de livrari de bunuri sau prestari de servicii, ce urmeaza a fi efectuate;

- Art. 138 lit. a) Cod fiscal reglementeaza modul de ajustare (stornare) a cotei TVA, calculata initial, in cazul desfiintarii totale sau partiale a contractului, inainte de efectuarea livrarilor sau executarea serviciilor si pentru care au fost emise facturi in avans.

Contestatarul mentioneaza ca se afla in alta situatie decat cea retinuta de organul fiscal, respectiv:

- Exista un antecontract de vanzare-cumparare si un contract de prestari servicii, urmate de facturarea avansului si incasarea acestuia;

- Desfiintarea totala a promisiunii de vanzare si a contractului de prestari servicii;

- In momentul desfiintarii s-a procedat la ajustarea TVA, fiind intocmite facturi de stornare, fiind respectate intocmai prevederile legale prezentate mai sus si care sunt interpretate in mod eronat de organul fiscal.

.X., IN FALIMENT precizeaza ca a intocmit facturi pentru avansul incasat respectand dispozitiile art. 134*2 alin. 2) lit. b), iar odata cu incheierea conventiei prin care s-a anulat antecontractul de vanzare-cumparare nr. x/2013 si contractul de prestari servicii, contestatarul a ajustat TVA, fiind intocmite facturi de stornare, in concordanta cu prevederile art. 138 lit. a) Cod fiscal.

Neplata sumelor incasate de catre .X., IN FALIMENT, provenind din incasarea initiala a unui avans ce trebuia urmat de o livrare de bunuri din prestare de servicii, nu poate fi incadrata ca ar reprezenta in continuare un avans, urmare a faptului ca acesta nu va mai fi urmat de o livrare de bunuri sau prestare de servicii, asa cum s-a stabilit odata cu incheierea conventiei.

Societatea contestatarul invoca faptul ca a stornat facturile, obligatia sa de plata s-a nascut, iar creditorul .Z. este inscris in tabelul definitiv.

Operatiunile fiscale au fost declarate atat de .X., IN FALIMENT, cat si de .Z., prin declaratiile depuse la organele fiscale, una ajustant taxa colectata si cealalta ajustand taxa dedusa, neexistand niciun prejudiciu pentru bugetul de stat.

Contestatarul subliniaza ca interpretarea potrivit careia exigibilitatea TVA aferenta sumei nerestituite intervine la data expirarii termenului de 90 de zile stabilit prin conventie pentru restituirea sumei este incorecta deoarece aceasta nu mai reprezinta un avans pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii, operatiunile fiind anulate.

De asemenea, in patrimoniul .X. exista bunuri care este posibil sa acopere macar creanta solicitata de catre .Z.

II. In perioada 21.03.2016-25.05.2016 s-a efectuat o inspectie fiscala partiala la .X., IN FALIMENT in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare nr. INTERNET-x/2015 aferent lunii noiembrie 2015 prin care societatea contestatarul a solicitat la rambursare TVA in suma de x lei.

În urma inspecției fiscale a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. x/2016 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x/2016 prin care s-au stabilit următoarele:

- TVA solicitată la rambursare x lei;
- TVA stabilită suplimentar x lei;
- TVA respinsă la rambursare x lei;
- TVA datorată suplimentar x lei

.X., ÎN FALIMENT contestă parțial decizia de impunere, respectiv, suma de x lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivările contestărilor, constatările organului de inspecție fiscală, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluțării este dacă contribuabila datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de x lei, în condițiile în care argumentele și documentele depuse în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală

În fapt, urmare inspecției fiscale, a fost stabilit debit suplimentar la TVA în suma de x lei aferent majorării bazei de impozitare cu suma de x lei, din care .X., ÎN FALIMENT contestă TVA stabilită suplimentar în suma de x lei.

În drept, potrivit prevederilor art. 134² alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

“Art.134²-(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

(...)

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării ori prestării acestora;”

Ca regula generală exigibilitatea TVA intervine la data la care are loc faptul generator, respectiv în termen de 90 de zile de la data convenției de rezoluțiune și anume la data de 30.12.2014.

Prin excepție de la regula generală, pentru plățile în avans, efectuate înainte de data la care intervine faptul generator, exigibilitatea taxei, intervine la data la care se încasează avansul.

În speta, în perioada supusă inspecției fiscale, contestatara a achiziționat de la .W., conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. x/2014, un spațiu comercial în valoare de x lei, fără TVA.

Avand in vedere procesul verbal al sedintei de negociere din data de 20.11.2013 dintre .W. si .X., IN FALIMENT cu privire la imobilul situat in x, s-a incheiat cu S.C. .Z. conventia din data de 09.12.2013.

In indeplinirea obligatiilor stabilite prin aceasta conventie s-a incheiat antecontractul de vanzare-cumparare nr. x/2013 privind promisiunea de vanzare-cumparare a spatiului mentionat anterior de catre S.C. .Z., precum si contractul de prestari servicii nr. x/2013 si a fost emisa factura de avans nr. x/2013 in valoare de x lei si TVA in suma de x lei. Factura a fost incasata astfel:

- x lei in data de 22.01.2014;
- x lei in data de 26.02.2014.

Factura nr. x/2013 a fost corectata prin stornare cu factura nr. x/2014 si emiterea urmatoarelor facturi:

- nr. x/2014 in valoare de x lei si TVA in suma de x lei pentru vanzare imobil;
- nr. x/2014 in valoare de x lei si TVA in suma de x lei pentru servicii.

Astfel cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. x/2016, .X.:

- nu si-a indeplinit obligatia de incheiere a actului de vanzare-cumparare pana la data de x/2014 in conformitate cu obligatiile asumate prin antecontractul de vanzare-cumparare nr. x/2013;

- nu a restituit pretul incasat in avans in termen de 15 zile de la data prevazuta pentru incheierea actului autentic de vanzare-cumparare;

In conventia de rezolutiune nr. x/2014 se mentioneaza ca .X. se obliga sa storneze facturile emise de catre S.C. .Z. si sa restituie integral suma incasata in termen de 90 de zile de la data conventiei.

Ulterior incheierii conventiei de rezolutiune nr. x/2014, .X. a anulat factura nr. x/2014 in valoare de x lei si TVA in suma de x lei si factura nr. x/2014 in valoare de x lei si TVA in suma de x lei si a emis facturi de stornare, astfel:

- factura nr. x/2014 in valoare de x lei si TVA in suma de x lei;
- factura nr. x/2014 in valoare de x lei si TVA in suma de x lei.

Se retine ca .X. nu a respectat termenul de 90 de zile pentru restituierea integrala a sumei incasate, respectiv nu a virat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala suma de x lei catre S.C. .Z., aceasta suma ramanand inregistrata in continuare in contul 462 "Creditori diversi".

Avand in vedere ca .X. nu a restituit suma incasata in avans catre S.C. .Z., organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunea nu a fost anulata in conformitate cu prevederile art. 138 lit. a) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, contestatara utilizand in continuare suma incasata in scopul desfasurarii activitatii sale.

Astfel, intrucat suma nu a fost restituita in conformitate cu prevederile conventiei de rezolutiune nr. x/2014 desi exista un termen stabilit pentru restituire de 90 de zile, taxa pe valoarea adaugata a devenit exigibila in termen de 90 de zile de la data conventiei de rezolutiune, respectiv data de 30.12.2014.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect la majorarea bazei de impozitare cu suma de x lei si au stabilit suplimentar TVA in suma de x lei.

Urmare sustinerii orale a contestatiei a fost incheiata Minuta inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBR_DGR x/2016, din care un exemplar a fost inmanat societatii.

Prin urmare, in raport de cele anterior retinute, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de .X., IN FALIMENT, cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de x lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 134² alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala

DECIDE :

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de .X., IN FALIMENT impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2016, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2016 de Administratia Sector 2 a Finantelor Publice pentru suma totala de **x lei**, reprezentand **taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.