



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. ____/____2008
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Xprin adresele nr. x si nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x si nr. x, cu privire la contestatia **SC X SRL** cu sediul in Bucuresti, x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul vamal X sub nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata SC X SRL sustine urmatoarele:

- in data de x a intocmit declaratia vamala de tranzit nr. MRN x, fiind principalul obligat in conformitate cu prevederile legale si raspunde pentru respectarea regimului de tranzit;
- marfa a parasit teritoriul Romaniei prin Biroul vamal X, unde declaratia vamala de tranzit a fost semnata si stampilata fara obiectiuni de catre un functionar al acestei vami;
- a transmis inca de la data de x Biroului vamal X aceasta dovada, prin care se atesta ca regimul de tranzit s-a incheiat in conformitate cu prevederile art. 112 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006, reprezentand o proba alternativa, o dovada clara ca marfa a parasit teritoriul Romaniei;
- in conformitate cu declaratia vamala termenul de parasire a teritoriului Romaniei era x, declaratia vamala fiind intocmita la data de x. De la acel moment, raspunderea cu privire la respectarea acestui termen, revine exclusiv transportatorului, intrucat societatea nu s-a ocupat de transportarea acestor marfuri, ci numai de intocmirea declaratiei vamale;
- nu i-au fost comunicate documentele justificative ale modului de calcul in baza carora organele de control au stabilit drepturile vamale.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, organele vamale din cadrul Directiei judeteane pentru accize si operatiuni vamale Xau stabilit in sarcina contestatarei drepturi vamale de import in suma de x lei.

In procesul verbal in baza caruia a fost intocmita decizia nr. x organele vamale mentioneaza ca la data de x a fost inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X declaratia cu nr. MRN x, pentru x bucati generatoare electrice reprezentand produse compensatoare, declarate la export cu declaratia vamala nr. x, avand ca birou vamal de destinatie Biroul vamal X, iar principalul obligat pentru aceasta operatiune de tranzit este SC X SRL.

Intrucat aceasta operatiune de tranzit nu figureaza confirmata la biroul vamal de plecare, respectiv Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X (fost Biroul vamal x), organele vamale au declansat procedura de cercetare in conformitate cu prevederile Ordinului Vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006, Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire al Codului Vamal Comunitar si Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei, art. 660 din HG nr. 707/2006 si anexei V nr. 4 paragraf 13 din Legea nr. 157/2005 privind Tratatul de aderare al Romaniei la Uniunea Europeana.

Actele contestate au fost intocmite urmare adresei Directiei tehnici de vamuire si tarif vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr. x prin care comunica Directiei judeteane pentru accize si operatiuni vamale X ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul de tranzit a rezultat ca transportul si documentele aferente nu au fost inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar principalul obligat, respectiv SC X SRL nu a prezentat dovezi alternative de incheiere a operatiunii de tranzit si nu a oferit informatii care sa permita efectuarea altor demersuri.

Drept urmare, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu pentru scoaterea din evidenta a operatiunii de tranzit prin intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care s-a dispus calcularea si incasarea drepturilor vamale de import de la principalul obligat, respectiv SC X SRL.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Registrul Comertului Bucuresti sub nr. x

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimului de tranzit in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

In fapt, in data de x, SC X SRL, in calitate de principal obligat, a depus la Directia pentru accize si operatiuni vamale X (fost Biroul vamal x), declaratia vamala de tranzit MRN x biroul vamal de destinatie fiind Biroul vamal X, termenul de tranzit acordat fiind x.

Cu adresa nr. x Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia tehnici de vamuire si tarif vamal a comunicat atat D.J.A.O.V. X (fostul Biroul vamal x) cat si SC X SRL, ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul tranzit, in ceea ce priveste operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea documentului T1 nr. MRN x, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar documentele prezentate de principalul obligat SC X SRL in cadrul procedurii de cercetare, la cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, nu reprezinta dovezi alternative de incheiere a operatiunilor de tranzit si nu ofera informatii care sa permita efectuarea altor demersuri.

Ca urmare, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, organele vamale au calculat in sarcina SC X SRL drepturi vamale in suma totala de x lei.

In drept, art. 284 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006 prevede:
"Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii în vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari."

Conform prevederilor art. 660, alin. (1) din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006: *“operatiunile pentru care s-au depus declaratiile vamale sub regimul prevazut în reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se încheie în conformitate cu acele reglementari”*.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

“1. Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

2. Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect”.

De asemenea, art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

“El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar”.

Aceste prevederi se regasesc si in dispozitiile art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care prevad:

“Art. 114. - (1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.

Art. 115. - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)”.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC X SRL, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

Urmare faptului ca aceasta operatiune de tranzit nu a fost confirmata prin procedee informatice de catre biroul vamal de destinatie, D.J.A.O.V. X in calitate de birou vamal de plecare prin adresa nr. x a solicitat principalului obligat dovada incheierii operatiunii de tranzit în conformitate cu dispozitiile art. 111 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006 care preved:

“(1) Dacă biroul de plecare nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declarației de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, imediat după expirarea termenului acesta are obligația de a solicita în scris principalului obligat informații cu privire la încheierea

operațiunii de tranzit sau dovada că regimul de tranzit a fost încheiat. Modelul adresei către principalul obligat este prezentat în anexa nr. 6 la prezentele norme.

(2) Atunci când se aplică dispozițiile Capitolului III, Secțiunea a 4-a și când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea mărfurilor la biroul de destinație, el informează principalul obligat și îi cere să aducă dovada că regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operațiunii.

Principalul obligat, respectiv SC X SRL în cadrul termenului de 120 de zile a prezentat documentul de însoțire al tranzitului având stampila Biroul vamal X cu data de x, în copie, dar acest document nu constituie o dovada prin care să se ateste că regimul de tranzit s-a încheiat conform prevederilor art. 112 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 6357/2006 care stipulează:

"În urma solicitării, conform pct. 111, în termen de maximum 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:

a) o probă alternativă, eliberată conform prevederilor punctului 70. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație, se referă la mărfurile care au făcut obiectul tranzitului și nu există nici o suspiciune cu privire la autenticitatea și certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a mărfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație din România ca fiind "conformă cu originalul";

c) recipisa eliberată conform prevederilor pct. 70;

d) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală a țării de destinație, care conține identificarea mărfurilor în cauză și care stabilește că ele au fost prezentate la destinație;

e) un document vamal de plasare sub o altă destinație vamală într-o țară terță sau o copie sau fotocopie ce conține identificarea mărfurilor în cauză. Copia sau fotocopia trebuie să fie certificată "conform cu originalul" fie de către administrația vamală care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale țării terțe în cauză".

Prin adresa nr. x transmisă Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale Vaslui, Autoritatea Națională a Vamilor a precizat ca:

"Referitor la operațiunea de tranzit derulată sub acoperirea documentului MRN x va comunicam ca, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul de Tranzit Vamal, a rezultat ca transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație și ca documentul prezentat de principalul obligat SC X SRL, nu reprezintă dovezi alternative de încheiere a operațiunii de tranzit conform art. 111 din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9357/2006.

La solicitarea biroului vamal nr. x conform art. 365 paragraful 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 principalul obligat nu a prezentat nicio dovada privind încheierea operațiunii".

Având în vedere faptul că după derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinație a regimului de tranzit care nu a fost descărcat, Autoritatea Națională a Vamilor a constatat că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație, iar SC X SRL, titularul regimului vamal de tranzit, nu a prezentat dovezi de încheiere a operațiunii de tranzit, rezulta că principalul obligat nu și-a îndeplinit obligațiile referitoare la regimul de tranzit al cărui titular este, astfel că în mod legal organele vamale au făcut aplicarea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit căruia:

"1. O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezulta, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

[...]"

De asemenea, art. 111. – Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României prevede:

“(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute”.

În același sens sunt și prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 care prevede:

"Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidente cu respectarea dispozițiilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din același act normativ:

"Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri"

Mențiunea contestată cu privire la faptul că pe documentul MRN x, este aplicată stampila Biroului vamal X în x și că aceasta reprezintă dovada alternativă, nu poate fi reținută întrucât documentul nu este certificat "conform cu originalul", iar la data de x, Biroul vamal X era desființat. În același sens s-a pronunțat și Direcția tehnică de vamuire și tarif vamal din cadrul A.N.V. prin adresa nr. x, înregistrată la DGFP-MB sub nr. x, ca răspuns la solicitarea Serviciului soluționare contestații din cadrul DGFP-MB.

Referitor la solicitarea societății privind răspunderea în solidar atât a destinatarului cât și a transportatorului marfurilor care au făcut obiectul regimului de tranzit aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât potrivit art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, citat mai sus, **principalul obligat, respectiv SC Expeditor Prest SRL este titularul regimului de tranzit comunitar extern și răspunde pentru respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit, iar potrivit art. 1042 din Codul civil "creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să opună beneficiul de diviziune", neavând relevanță cum înțelege contestatara să recupereze prejudiciul.**

Nici afirmația contestată că nu i-au fost comunicate documentele justificative ale modului de calcul în baza cărora organele de control au stabilit drepturile vamale nu poate fi reținută în soluționarea contestației, întrucât în procesul verbal de control nr. x este menționat modul de calcul și documentele justificative și toate elementele privind baza impozabilă în baza cărora au fost stabilite drepturile vamale.

Mai mult, documentele vamale derulate la Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale X (fost Biroul vamal x) de către SC x SA având autorizație la domiciliu, au fost întocmite prin comisionarul vamal SC X SRL, iar în conformitate cu prevederile art. 578 alin. (1) din HG nr. 707/2006 privind regulamentul de aplicare a Codului vamal al României acesta ***are obligația să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistică în vigoare, să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat și să pastreze timp de 5 ani toate documentele referitoare la operațiunile efectuate.***

Organul de soluționare consideră că în lipsa unor elemente de fond întemeiate, societatea a încercat să invoce aspecte de ordin formal, respectiv să transfere răspunderea în ceea ce privește datoria vamală în favoarea transportatorului, pentru a fi exonerat de plata sumelor ce le datorează bugetului de stat, corect calculate din moment ce nu s-au propus probe din care să rezulte un alt quantum al datoriei. Utilizarea acestor afirmații nu sunt de natură să determine nulitatea acestei decizii cât timp s-a reținut că în mod corect existenta datoriei vamale și care este data la care s-a născut datoria vamală.

Avand in vedere cele prezentate, contestatia petentei se va respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 111, art. 112, art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 267, art. 284, art. 382, art. 578 si art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006, art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct. 111, si 112 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL**, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .