

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI VASLUI

D E C I Z I A nr. 7/15.03.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. „X” S.R.L. „Y”
înregistrata la DGFP „V” sub nr.2007

Directia generala a finanțelor publice a județului „V” a fost sesizată de către Activitatea de inspectie fiscală din cadrul direcției generale a finanțelor publice a județului „G” prin adresa nr./19.02.2007, asupra contestației depusă de **S.C. „X” S.R.L., cu sediul in localitatea „Y”**, CUI: RO

Contestația a fost formulată de d-nul „NP” , în calitate de fost administrator al S.C. „X” S.R.L impotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.” , emisă în baza raportului de inspectia fiscală încheiat la data de 16.01.2007, înregistrat sub nr. “...”.2006 de catre Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control fiscal 2 din cadrul D.G.F.P.”G”.

Suma ce face obiectul contestației este de „S” lei, reprezentând:

- „S1” lei - taxă pe valoarea adăugată;
- „S2” lei - majorări de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.177 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, sub nr./12.02.2007 la D.G.F.P. „G”, înregistrată și la organul fiscal emitent al actului atacat sub nr. .../13.02.2007.

Contestația a fost depusă fără respectarea prevederilor art.176 alin 1 lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv, de către reprezentantul societății căruia i s-a ridicat dreptul legal de administrare prin Încheierea nr. .../F/24.06.2005 în dosarul nr. .../F/2005, prin care s-a desemnat ca administrator judiciar al S.C. „X” S.R.L. societățile S.C „S” S.R.L. si S.C. „A. L”. iar prin Sentința civilă nr. .../F/26.10.2005 acestea au fost desemnate ca lichidatori.

Referitor la obligația fiscală în sumă de „S” lei și având în vedere cele de mai sus, se reține :

Cauza supusă soluționării este dacă Directia generală a finanțelor publice a județului „V” prin biroul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației in situația in care se constată neîndeplinirea unei condiții procedurale.

In fapt, contestația formulată de d-nul „NP”, fost administrator al S.C. „X” S.R.L., societate aflată in procedură de lichidare, a fost depusă la D.G.F.P. a județului „G” fără a purta stampila si semnătura societății lichidatoare S.C „S” S.R.L. și S.C.”A.L.” S.R.L., având numai semnatura contestatorului.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 176 alin.(1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia: "Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...];

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice.** Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. [...].", coroborat cu art. 187 (1) care prevede ca: "**Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei.**"

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, s-au reținut următoarele:

Prin Încheierea nr. .../F/24.06.2005 pronunțată de Tribunalul "V", s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare și faliment a societății și s-au desemnat ca administratori judiciari S.C. „S” S.R.L. și S.C. "A. L.", și ridică debitorului dreptul de a - și conduce societatea, de a - și administra bunurile din avere și a dispune de ele.

Iar, prin Sentința Civilă nr.2005 a Tribunalului "V" se "dispune intrarea S.C. „X” S.R.L. în faliment și dizolvarea agentului economic prin faliment", "ridică debitorului dreptul de administrare a societății" și "desemnează ca lichidator al bunurilor din patrimoniul debitorului pe S.C. „S” S.R.L. și S.C. "A.L." S.R.L."

Inspekția fiscală a fost efectuată în perioada 01.02.1999 - 30.06.2005, finalizată prin încheierea raportului de inspekție fiscală nr.", prin care au fost stabilite obligațiile fiscale datorate bugetului consolidat, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere înregistrată sub nr...din.2007.

Contestația formulată de d-nul "NP", a fost depusă fără a respecta prevederile art. 106 (2), lit. a) și b) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

"Prin încheierea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul - sindic va pronunța dizolvarea societății debitoare și va dispune:

a) ridicarea dreptului de administrare a debitorului;

b) desemnarea unui lichidator, [...]" (În cazul de față a fost desemnat ca lichidator judiciar al S.C. „X” S.R.L. S.C. "S" S.R.L. și S.C. "A.L.").

Or, așa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei, d-nului „NP", i s-a ridicat dreptul de administrare al S.C. „X” S.R.L., prin Încheierea nr.2005 și prin Sentința civilă nr.2005 pronunțate de Tribunalul "V" și prin urmare la data depunerii contestației, nu are calitatea procesuală de a depune contestație, aceasta fiind depusă nelegal.

În consecință, organele de soluționare au competența de a aplica întocmai actele normative în vigoare, neputând a dispune derogări de la prevederile acestora, **astfel ca nu se pot investi cu soluționarea pe fond a contestației.**

Întrucât contestația formulată de S.C. „X” S.R.L. nu a fost depusă cu respectarea prevederilor art.176 (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003, republicată, respectiv contestația nu este semnată de reprezentantul legal al societății și confirmată cu stampila unității, se impune menținerea măsurilor dispuse prin decizia de impunere, urmând a se respinge contestația fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.186 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

Respingerea contestatiei formulată de S.C. „X” S.R.L. „Y” , pentru neîndeplinirea unei condiții procedurale.

Prezenta decizie este definitivă in cadrul căilor administrative de atac si poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul “V”, in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,