

DECIZIA Nr.133/01.11.2005

privind solutionarea contestatiei formulată de S.C. X S.R.L. din Calafat împotriva Instiintarii de plata nr.X si a procesului verbal de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.X incheiate de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale - Biroul Vamal

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. este investit sa solutioneze, conform prevederilor titlului IX din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, contestatia formulata de S.C. X S.R.L din X

S.C. X S.R.L. , cu sediul in strada Traian nr.3A din localitatea X avand cod fiscal 13198300 formuleaza contestatie împotriva Instiintarii de plata nr.Y si a procesului verbal de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.Y incheiate de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale - Biroul Vamal..

La data de 25.05.2005 , S.C. X S.R.L a depus contestatie inregistrata la Biroul Vamal sub nr.Y respectand conditia de procedura ceruta de art.176 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata.

Dosarul contestatiei a fost transmis cu adresa nr.Y, fiind inregistrata la D.G.F.P. sub nr. nr.Y

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

“ Prin actul constatator Y Biroul Vamal, incheie regimul vamal suspensiv , al marfurilor intrate cu D.V.P.A. calculand T.V.A. in suma de Y lei , taxe vamale in suma de Y lei si comision vamal in suma de Y lei.

Conform art.158 alin 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care spune ca “ in cazul incheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia la cunostiinta despre aceasta noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.

Cum societatea a luat la cunostinta in data de 10.05.2004, nu se justifica obligarea la plata dobanzilor si penalitatilor incepand cu data de 01.12.2004, deoarece conform art.164 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei in care se spune ca in caz de neachitare la scadenta, adica 17.05.2005 , autoritatea vamala va putea sa incaseze dobanzile si penalitatile prevazute de lege .”

II. Prin actul constatator nr.Y al Directiei Generale a Vamilor – Biroul Vamal, prin incheierea din oficiu conform art.95 alin. 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei ,s-a stabilit ca in cadrul termenului titularul nu a solicitat prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale sau a unui nou regim vamal, termen care trebuie sa fie in cadrul aprobarii de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale nr.Y, calculandu –se astfel T.V.A. in suma de Y lei , taxe vamale in suma de Y lei si comision vamal in suma de Y lei.

Prin procesul verbal nr.Y Biroul Vamal stabileste in sarcina S.C. X S.R.L.din dobanzi in suma de Y lei si penalitati de intarziere in suma de Y lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la acesta si avand in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea stabilirii de catre Biroul Vamal Calafat a T.V.A. in suma de Ylei , taxe vamale in suma de Ylei si comision vamal in suma de Ylei precum si dobanzi in suma de Ylei si penalitati de intarziere in suma de Ylei.

In fapt, prin incheierea din oficiu conform art.95 alin. 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal,s-a stabilit ca in cadrul termenului, titularul nu a solicitat prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale sau a unui nou regim vamal, termen care trebuie sa fie in cadrul aprobarii de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale nr.Y, calculandu –se astfel T.V.A. in suma de Ylei , taxe vamale in suma de Ylei si comision vamal in suma de Ylei.

In drept, in conformitate cu prevederile art 95 alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , “ autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat “ si ale art.241 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. 1114/2001, daca in cazul termenului stabilit, titularul nu solicita prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale sau a unui nou regim vamal, operatiunea se incheie de biroul vamal, din oficiu, pe baza de act constatator”.

S.C. X S.R.L. a depus la Biroul Vamal la data de 15.11.2004 declaratia vamala de perfectionare activa nr.Y pentru care i s-a acordat termenul de reexport data de 31.11.2004. In consecinta, in urma controlului ulterior , la data de 28.04.2005 ,in mod legal Biroul Vamal a intocmit Actul constatator nr.Y pentru neincheierea in termen a regimului de perfectionare activa.

Avand in vedere prevederile art.114 alin (1) , “ pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere” si ale art.115 alin (2) pct. a), “pentru diferentele de impozit , taxe, contributii precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului , taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.”, din O.G. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Biroul Vamal a intocmit, in baza art.114,115 si art.120 alin.1 din H.G.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, procesul – verbal nr.Y privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere pentru actul constatator nr.1/28.04.2005 , care constituie titlu de creanta in conformitate cu prevederile art.114 din O.G. nr.92/2003 republicata. Astfel au fost legal stabilite, dobanzi in suma de Ylei si penalitati de intarziere in suma de Y lei.

Avand in vedere actele prezentate in dosarul cauzei si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.185 alin(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat se

DECIDE

respingerea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. din Y ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV

Oficiul Juridic,

SEF SERVICIU:

Consilier :