

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 2/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Cotmeana, Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X

Cu adresa fn. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. 76955/14.11.2006, SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere 532/01.11.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. 13414/01.11.2006 intocmit de organele fiscale din cadrul Activitatii de control fiscal Arges.

Prin decizia de impunere s-a dispus plata sumei de X lei compusa din:

- X lei impozit pe profit;
- X lei majorarari de intarziere aferente;
- X lei penalitati de intarziere aferente;
- X lei cas angajator;
- X lei majorari de intarziere aferente;
- X lei impozit pe venitul din salarii;
- X lei majorari de intarziere aferente;
- X lei penalitati de intarziere.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 177 si 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL arata urmatoarele:

Suma de X lei reprezentand impozit pe profit nu este datorata deoarece aceasta provine din suma de X lei ce a fost virata eronat de Banc Post Curtea de Arges in contul Trezoreriei Curtea de Arges in data de 22.01.2004 (aceasta a virat suma respectiva in contul Trezoreriei Pitesti cu borderoul nr. 12/22.01.2004).

Referitor la suma de X lei, contestatoarea precizeaza ca Administratia financiara Poiana Lacului i-a comunicat cu adresa nr. 3412/24.03.2004 ca aceasta suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat a fost compensata cu obligatii datorate bugetului general consolidat al statului fara sa mentioneze ce datorii se compenseaza.

Totodata, petenta mentioneaza ca Administratia financiara Poiana Lacului a compensat suma de mai sus cu majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, iar diferenta in suma de X lei nu cunoastea cu ce a fost compensata.

Cu privire la suma de X lei reprezentand impozit pe venitul din salarii si accesoriile aferente, petenta sustine ca desi a achitat debitele datorate, sumele nu se regasesc in fisa pe platitor, mai mult " ulterior acestor asa zise obligatii am avut nenumarate compensari 9 rambursari) de T.V.A. (trimestrial), de unde ar fi putut fi stinse."

Astfel, petenta solicita " anulara masurilor dispuse prin Raportul de Inspectie Fiscala din 31.10.2006 si a deciziei de impunere cu privire la suma de X ROL (lei vechi) reprezentand impozit pe profit si a accesoriilor aferente, precum si a sumei de X ROL (lei vechi) stabilita eronat in sarcina societatii noastre. "

De asemenea, contestatoarea solicita " anulara actului de control, intrucat in cuprinsul acestuia se stabilesc niste obligatii bugetare fara a se justifica si argumenta provenienta acestora. "

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 13414/01.11.2006 organele de control cuprins in verificare perioada 01.04.2002-31.12.2005 si au stabilit urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit.

In anul 2002 societatea nu a inregistrat impozitul pe profit stabilit suplimentar prin procesul verbal incheiat in data de 24.05.2002, fapt pentru care organele de control au stabilit prin raportul de inspectie fiscala contestat o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei.

In anul 2004 societatea a diminuat (fara a dispune de documente justificative) impozitul pe profit evidentiat in contul 441 cu suma de X lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare si compensata de catre Administratia financiara Poiana Lacului cu impozit pe profit in suma de X lei, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Cu privire la impozitul pe salarii.

Organele de control au constatat ca in anul 2005 agentul economic a virat suma de X lei reprezentand impozit aferent lunilor martie, aprilie si mai 2005, dar cu NC 590/25.08.2005 intocmita de Trezoreria Curtea de Arges i s-a restituit din contul impozitului pe salarii in contul societatii suma de X lei.

Astfel, prin decizia de impunere nr. 532/01.11.2006 s-a stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe salarii in suma de X lei, majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Cu privire la contributia de asigurari sociale datorata de angajator.

In luna mai 2006 societatea a declarat si virat in mod eronat suma de X lei in loc de X lei, fapt pentru care s-a stabilit in sarcina acesteia o diferenta de contributie in suma de X lei si s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la impozitul pe salarii in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a declarat si virat impozitul datorat.

In fapt, SC X SRL a declarat si inregistrat un sediu secundar la Administratia financiara Curtea de Arges, fiindu-i atribuit codul fiscal R 17964310.

In anul 2005 societatea a declarat impozitul pe venitul din salarii datorat de sediul secundar prin Declaratia 100 intocmita pe codul fiscal al societatii la Administratia finantelor publice Poiana Lacului si a virat sume in contul acestor obligatii pe codul fiscal la sediului secundar la Trezoreria Curtea de Arges.

Ulterior in cursul anului 2005, Trezoreria Curtea de Arges a restituit suma de X lei din sumele achitate fara obligatii in contul impozitului pe venitul din salarii, in contul curent al SC X SRL.

Urmare faptului ca societatea a declarat impozitul pe venitul din salarii pe codul fiscal R 6388484 la Administratia financiara Poiana Lacului (Trezoreria Pitesti) si a virat sume in contul acestor obligatii pe codul fiscal R 17964310 la Trezoreria Curtea de Arges, in timpul controlului s-au efectuat reglari ale sumelor achitate in contul obligatiilor declarate.

Intrucat societatea nu a declarat in totalitate impozitul pe venitul din salarii datorat, organele fiscale au stabilit pentru anul 2005 o diferenta de impozit in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 26 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

“ (1) Plătitor al obligației fiscale este debitorul sau persoana care, în numele debitorului, conform legii, are obligația de a plăti sau de a reține și

de a plăti, după caz, impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte sume datorate bugetului general consolidat.

(2) Pentru persoanele juridice cu sediul în România, care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este persoana juridică, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plata impozitului se face, potrivit legii, de către sediile secundare ale persoanei juridice. “

Totodata, la art. 80 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

“....

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit..”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca societatea avea obligatia declararii impozitului pe venitul din salarii datorat la punctul de lucru din Curtea de Arges in declaratia 100 pe codul fiscal 17964310 si sa achite acest impozit la Trezoreria Curtea de Arges.

Nu poate fi retinuta argumentatia petentei referitoare la faptul ca in anul 2005 a achitat impozitul pe venitul din salarii, intrucat Trezoreria Curtea de Arges i-a restituit din sumele achitate fara obligatii in contul impozitului pe venitul din salarii in contul curent cu NC 590/25.08.2005 suma de X lei, suma care nu a mai fost platita ulterior la bugetul de stat.

Astfel, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe venitul din salarii in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de X lei si penalitatile de intarziere in suma de X lei aferente diferentei de impozit pe venitul din salarii in suma de X lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe venitul din salarii in suma de X lei, organele de control au calculat majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 108

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “

Art. 109

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. “

Art. 114

“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza o diferenta de impozit pe venitul din salarii in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la accesoriile in suma de X lei aferente impozitului pe dividende, contributiei individuale la asigurarile sociale, contributiei la fondul de accidente si boli profesionale, contributiei angajatorului la fondul de somaj, contributiei individuale la fondul de somaj, contributiei angajatorului la bugetul asigurarilor sociale de sanatate, contributiilor individuale la bugetul asigurarilor sociale de sanatate stabilite prin raportul de inspectie fiscala 13414/01.11.2006, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a acestora in conditiile in care accesoriile se stabilesc pe baza de decizie de impunere.

In fapt, organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala contestat, au calculat pentru neplata in temen a obligatiilor fiscale mai sus mentionate accesorii in suma totala de X lei.

In drept, conform art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui

care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

Totodata, la art. 83 (1) se precizeaza ca:

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 80](#) alin. (2) și [art. 84](#) alin. (4);
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine faptul ca posibilitatea de a formula contestatie este conditionata de existenta unui act administrativ fiscal sau a unui titlu de creanta fiscala.

Se retine si faptul ca impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.

Aceasta constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, raportul de inspectie fiscala nr. 13414/01.11.2006 avand calitatea de act premergator care sta la baza emiterii deciziei de impunere si prin care se concretizeaza activitatea de verificare.

Prin urmare, contestatia formulata impotriva punctelor nr. 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 din raportul de inspectie fiscala nr. 13414/01.11.2006 apare ca prematur introdusa din moment ce controlul urmeaza a fi definitivat de catre organul de control competent, respectiv Administratia financiara Poiana Lacului.

Numai dupa emiterea deciziei de impunere pentru sumele accesorii, SC X SRL este indrituita la a contesta masurile dispuse in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, contestatia urmeaza a se respinge ca prematur introdusa, aceasta neavand obiect fata de faptul ca raportul de inspectie fiscala nr. 13414/01.11.2006 nu constituie titlu de creanta si prin urmare nu este susceptibil de a fi contestat.

Referitor impozitul pe profit in suma de X lei, majorarile de intarziere in suma de X lei si penalitatile de intarziere in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra legalitatii masurilor dispuse prin decizia de impunere contestata in conditiile in care constatările organelor de inspectie fiscala sunt eronate.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2004 societatea a diminuat impozitul pe profit cu suma de X lei compusa din X lei

(achitata de societate cu nota contabila 900/16.01.2004 si executata silit de trezoreria Curtea de Arges) si din suma de X lei ce a fost compensata de organul fiscal teritorial cu obligatii de plata neachitate, respectiv majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin contestatia depusa SC X SRL arata ca suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare a fost inregistrata in contul impozitului pe profit intrucat numai ulterior cu ocazia controlului a aflat ca suma respectiva a fost compensata cu majorari si penalitati de intarziere datorate de societate.

Cu adresa nr. 1100/76955/23.11.2006 s-a solicitat Administratiei financiare Poiana Lacului fisa sintetica a impozitului pe profit cat si documentul intocmit pentru compensarea rambursarii solicitate de petenta cu cererea nr. 601/27.02.2004.

Totodata, cu adresa nr. 1100/76955/13.12.2006 s-a solicitat Trezoreriei Pitesti sa comunice daca suma de X ron pe care petenta invoca ca a achitat-o in contul impozitului pe profit a fost incasata.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, precum si adresa de raspuns a Trezoreriei Pitesti reiese ca suma de X lei apare incasata in contul impozitului pe profit la Trezoreria Pitesti in data de 23.01.2004, nefiind executata silit de Trezoreria Curtea de Arges asa cum eronat a mentionat organul de inspectie fiscala in continutul raportului de inspectie fiscala.

Mai mult, desi in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.10.2006 se mentioneaza ca suma nu apare in fisa pe platitor a societatii aceasta apare incasata in data de 16.01.2004 in fisa sintetica a impozitului pe profit transmisa de Administratia financiara Poiana Lacului.

De asemenea, se retine potrivit raportului de inspectie fiscala ca sunt neconcordante intre evidenta contabila a agentului economic si evidenta fiscala urmare faptului ca atat declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat cat si platile au fost eronat completate.

Din analiza fiselor sintetice emise de Administratia financiara Poiana Lacului (atat cele care au stat la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala cat si cele transmise organului de solutionare a contestatiei) nu rezulta modalitatea de stingere a obligatiilor bugetare declarate de societate precum si a accesoriilor aferente platilor efectuate cu intarziere, precum si faptul ca agentul economic si-a declarat in totalitate si la termenele legale obligatiile fiscale, fapt pentru care organul fiscal avea obligatia sa solicite agentului economic sa efectueze verificarea datelor inscrise in fisa sintetica cu cele din evidenta contabila, asa cum se prevede la art. 7 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, faptul ca documentele existente la dosar contrazic constatarile organului fiscal, astfel incat nu poate fi determinat impozitul pe profit datorat de agentul economic precum si dispozitiile art. 186 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare conform carora:

“ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. “, se va desfiinta decizia de impunere contestata pentru suma de X lei impozit pe profit, X lei majorari de intarziere si X lei penalitati de intarziere, urmand ca organele de inspectie fiscala de la alt serviciu de control sa procedeze la recalcularea impozitului pe profit si a accesoriilor aferente in functie de cele precizate in prezenta decizie si confoem prevederilor legale aplicabile in speta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si ale art. 7, art. 26, art. 80, art. 83, art. 108, art. 109, art. 114, art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL pentru impozitul pe salarii in suma de X lei, majorari de intarziere aferente in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente in suma de X lei.

2. , Respingerea ca prematur introdusa a contestatiei pentru suma de X lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe dividende, contributiei individuale la asigurarile sociale, contributiei la fondul de accidente si boli profesionale, contributiei angajatorului la fondul de somaj, contributiei individuale la fondul de somaj, contributiei angajatorului la bugetul asigurarilor sociale de sanatate, contributiilor individuale la bugetul asigurarilor sociale de sanatate.

3. Desfiintarea deciziei de impunere nr. 532/01.11.2006 referitoare la suma de X lei compusa din X lei impozit pe profit, X lei majorari de intarziere si X lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca organele fiscale de la alt serviciu de control sa procedeze la o

noua verificare pentru aceeași perioadă și același tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speta precum și de cele precizate în conținutul deciziei.

Prezenta decizie pot fi atacate la Tribunalul Argeș în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV
GHEORGHE BANZEA