

## DECIZIA

Nr.34din16.09.2005

Privind : solutionarea contestatiei formulata de Societatea agricola ... cu sediul social in jud. ..., comuna ..., inregistrata la DGFP ... sub nr.../2005

Societatea agricola ... din comuna ..., prin cererea depusa la DGFP ... sub nr.../2005, contesta partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...2005 si inregistrat sub nr.../2005 la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... - Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal, sintetizate in Decizia de impunere nr.../2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care se stabileste in sarcina petitionarei obligatii fiscale suplimentare in valoare totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - diferenta TVA de plata, aferenta produselor agricole acordate membrilor asociati;
- .. lei - diferenta TVA de plata, aferenta lucrarilor de infiintare a culturilor prasoare pentru membrii asociati;
- ... lei - accesorii (dobanzi si penalitati de intarziere) aferente.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(1) si (2) din OUG nr.59/2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei nationale, coroborat cu art.82 alin.(3) din OG nr.20/2005 asa cum a fost aprobata si completata de Legea nr.210/2005, republicata in Monotorul Oficial nr.580/05.07.2005, se retine:

*„ ... Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat, in moneda noua, cu valori mai mici de 1 leu se intregesc la 1 leu. ”*

Astfel, creantele fiscale contestate in moneda noua sunt de ... RON, din care:

- ... RON - diferenta TVA de plata;
- ... RON - diferenta TVA de plata;
- ... RON - accesorii aferente.

Intrucat au fost indeplinite si celelalte conditii procedurale reglementate de OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevazute de art.174(1), art.175 si art.178, s-a trecut la solitionarea pe fond a cererii, aceasta avand ca obiect creante fiscale.

**I. In motivarea cererii, petitionara arata ca nu este de acord cu masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere atacate, de colectare si virare la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de ... lei (... lei + ... lei), precum si a sumelor accesorii aferente in cuantum de ... lei, stabilite suplimentar in sarcina sa.**

Se sustine ca in cazul sumei de ... lei reprezentand TVA aferenta produselor agricole acordate asociatilor, in calitate de proprietari ai terenurilor inscrise in societatea agricola, a fost colectata de la arendas in baza facturilor fiscale emise catre contestatoare (FF nr.../2004, FF nr.../2004, FF nr. .../2004); in total colectandu-se o taxa pe valoarea adaugata de ... lei.

Astfel, prin masura dispusa de organul de control s-a procedat in fapt la o *dubla colectare a taxei, fata nici un temei juridic.*

Nu este de acord nici cu obligarea la plata a sumei (... lei) reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta c/v lucrarilor agricole pentru infiintarea culturilor de porumb si floarea soarelui pe terenurile inscrise in societate de catre societari, pentru care acestia au fost debitati, retinandu-li-se in contul datoriilor grau - pentru care s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in momentul vanzarii (conform FF nr.../2004 si FF nr.../2004) in total ... lei.

Opineaza ca in aceste situatii lucrarile executate nu trebuie sa fie considerate prestare de servicii intrucat au fost executate cu utilajele asociatilor in calitatea lor de proprietari ai acestora iar pe de alta parte *nu toate imputurile sunt purtatoare de TVA deductibil* (ex. amortismentul, munca societarilor, o parte din samanta, impozitele, cota parte din cheltuielile comune si generale, etc.); iar in aceasta situatie se regaseste numai o minoritate a asociatilor (60-70) cu suprafete de sub un hectar.

Asa fiind, autoarea contestatiei apreciaza ca executarea unor astfel de lucrari trebuie asimilata cu cele executate de orice persoana neplatitoare de TVA, posesoare de utilaje.

Criticile aduse actului de control, se mai bazeaza si pe faptul ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere prevederile art.141 lit.k) a Codului de procedura fiscala si art.9 alin.(2) lit.b) din Legea nr.345/2002 cu privire la *operatiunile scutite*.

In sustinere, se anexeaza cererii in xerocopie, *unele solutii date de Ministerul Finantelor*.

In raport cu aceste consideratii, apreciaza ca fiind admisibila cererea sa.

**II. Potrivit raportului de inspectie fiscala contestat [ inregistrat sub nr.../2005 ] - cap. 3.1. -, a carui masuri au fost sintetizate in Decizia de impunere nr.../2005, organul de inspectie fiscala a constatat ca autoarea cererii nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta platii in natura a drepturilor convenite membrilor societari.**

Organul de control a stabilit faptul ca nu au fost respectate dispozitiile art.126 al.1 si art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora transferul dreptului de folosinta asupra produselor aflate in proprietatea firmei in schimbul dreptului de folosinta asupra terenului agricol reprezinta o operatiune impozabila.

Drept urmare, s-a stabilit ca obligatie de plata suplimentara suma de ... lei [ aferenta platii in natura a membrilor societari cu .. kg. grau in valoare de ... lei si ... kg.orz in valoare de ... lei] suma cu care a fost diminuat tax pe valoarea adaugata convenita bugetului atului, prin necolectare.

S-a mai constatat faptul ca autoarea contestatiei a executat lucrari agricole pentru infiintarea culturilor prasitoare, pe suprafetele de teren apartinand membrilor societari, in valoare totala de ... lei, pentru care nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in cuantum de ... lei; contrar prevederilor art.126(1) si art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru nevirarea la termenul legal a diferentelor de taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, in valoare totala de ... lei [... lei + ... lei], au fost calculate accesorii in suma de ... lei [... lei dobanzi + ... lei penalitati de intarziere]; in conformitate cu prevederile art.115 si art.120 din OG 92/2003, republicata si HG nr.67/2004.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei, in raport cu actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

Societatea agricola ... are sediul social in comuna ..., jud. ..., este inregistrata la Judecatoria ... sub nr.../..., are CUI ..., atribut fiscal R, cu obiect de activitate cultivarea cerealelor, porumbului - cod CAEN 0111.

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ...este investita a se pronunta cu privire la legalitatea masurii dispuse de obligare la plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor agricole ale asociatilor, acodate acestora, in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului.**

**Daca autoarea contestatiei avea obligatia colectarii si platii taxei pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor executate pentru infiintarea culturilor prasitoare pe terenurile apatinand membrilor societari, pentru care s-a procedat la debitarea acestora, fara a se colecta *taxa*.**

a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor agricole ale asociatilor, acodate acestora, in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului - in cuantum de ... lei

In *fapt*, cu ocazia controlului s-a constatat ca autoarea contestatiei - in perioada 01.06.2004-31.05.2005 - nu a colectat, inregistrat si virat la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata aferenta platii efectuate in natura catre membrii societari - ... kg. grau in valoare de ... lei si ... kg. orz in valoare de ... lei - in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului.

Pentru a se pronunta asupra legalitatii masurilor dispuse, organul de revizuire observa ca in *drept* sunt aplicabile urmatoarele dispozitii legale in materie:

\* Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal - publicata in MONITORUL OFICIAL nr. 927 din 23 decembrie 2003 - cu modificarile si completarile ulterioare:

- CAP. II

Sfera de aplicare

ART. 126

(1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2).

- CAP. IV

Operatiuni impozabile

Livrarea de bunuri

ART. 128

(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

ART. 130

In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata.

\* HOTARAREA GUVERNULUI nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - publicat in MONITORUL OFICIAL nr. 112 din 6 februarie 2004 -, cu modificarile si completarile ulterioare:

- Norme metodologice:

4. (1) Conform art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

\* CODUL CIVIL

-ART. 484

Fruitele produse de vreun lucru nu se cuvin proprietarului, decat cu indatorire din parte-i de a plati semanaturile, araturile si munca pusa de altii.

\* LEGEA Nr. 36 din 30 aprilie 1991 privind societatile agricole si alte forme de asociere in agricultura - publicata in MONITORUL OFICIAL NR. 97 din 6 mai 1991 -

- ART. 30

Calitatea de asociat inceteaza prin retragere, excludere, instrainare sub orice forma legala a terenului adus in folosinta sau prin deces.

Retragerea din societate se face la cerere. In urma retragerii, proprietarul redobindeste dreptul de folosinta asupra terenului la sfirsitul anului agricol. Partile sociale se restituie in conditiile prevazute de art. 34.

In sensul actelor normative citate anterior, rezulta ca in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile cu plata, precum si cele asimilate acestora, efectuate de o maniera independenta de catre contribuabili, privind livrari de bunuri mobile efectuate in

cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare sau schimb.

Astfel - în accepțiunea legii -, operațiunea cu plata presupune obligativitatea existenței unei legături directe între operațiunea efectuată și contrapartida obținută iar livrarea de bunuri intervine în momentul transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor deținute de proprietar către beneficiar, care poate fi direct sau prin persoanele care acționează în numele acestora; iar speta supusă soluționării răspunde acestor comandamente, în sensul că acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor membrilor societari trebuie considerată o operațiune impozabilă întrucât are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor contestatoarei în schimbul cedării dreptului de folosință asupra terenurilor agricole în cauză.

În soluția ce urmează a fi dată, organul de revizuire a avut în vedere și faptul că, potrivit dispozițiilor art.30 din Legea nr. 36 /1991 privind societățile agricole și alte forme de asocieri în agricultură, pe întreaga perioadă în care proprietarii de terenuri agricole au calitatea de asociați, pierd dreptul de folosință asupra terenurilor; societății agricole în calitatea sa de contribuabil, persoana juridică, cuvenindu-i-se fructele muncii produse pe terenurile agricole aduse în societate.

Drept urmare, sunt indeplinite condițiile pentru a fi considerate operațiuni impozabile, potrivit actelor normative citate anterior, fiind necesar a se reține faptul că acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociaților trebuie văzută ca un transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor societății agricole în schimbul cedării dreptului de folosință asupra terenului agricol în favoarea acesteia..

În consecință, urmează ca solicitările autoarei cererii să fie respinse ca neîntemeiate, menținându-se măsurile dispuse prin actul de control atacat, astfel ca obligațiile fiscale în cauză rămân legal datorate.

De altfel, organul de revizuire constată punctul de vedere similar al Ministerului Finanelor Publice prin Direcția Generală de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat potrivit Adresei nr. 268630/27.02.2004 potrivit cu care *nu există motive de a nu se considera operațiune impozabilă acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociaților, întrucât are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societății agricole în schimbul dreptului de folosință asupra pământului asociaților prin îndeplinirea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materie.*

Asa fiind, organul de soluționare nu poate reține, în soluția ce urmează a fi dată, punctul de vedere al contestatoarei cu privire la posibilă dublă colectare a *taxei* ca urmare a faptului că suma contestată a mai fost colectată de la arendași în baza facturilor fiscale [512.329.680 lei] - specificate la capitolul I din prezenta decizie -.

Examinând susținerea în cauză, pe baza actelor normative în vigoare precum și a documentelor care formează dosarul cauzei aflat în soluționare [facturile fiscale între arendași și arendator precum și a contractelor de arenda], autoarea contestației este necesar să rețină că fenomenul economic în cauză trebuie tratat în mod distinct, ca un schimb de bunuri cu servicii, ca o achiziție și cedare de active, eventualele castiguri sau pierderi fiind recunoscute în contul de profit și pierdere.

Acesta este de altfel și punctul de vedere al Ministerului Finanelor Publice care prin ORDINUL nr. 1.784 din 23 decembrie 2002 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la încheierea exercitiului financiar pe anul 2002 la persoanele juridice care, potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, au obligația să întocmească situații financiare anuale, - publicat în Monitorul Oficial nr. 21 din 16 ianuarie 2003 - dispune:

- pct.48:

*„Persoanele juridice care efectuează lucrări în arenda contabilizează separat schimbul de bunuri cu servicii, ca o achiziție și cedare de active, eventualele castiguri sau pierderi fiind recunoscute în contul de profit și pierdere.*

*Deoarece cele două operațiuni, respectiv livrarea de produse și serviciul de punere la dispoziție a terenului agricol, se impozitează separat, înregistrările în contabilitatea societății arendase care efectuează plata arendei în natura sunt următoarele:*

*a) înregistrarea arende datorate, stabilită fie în baza contractului de arenda, dacă proprietarul terenului este persoana fizică, fie în baza facturii primite, dacă proprietarul este persoana juridică:*

612 = 401 (462)

b) *inregistrarea livrării produselor agricole pentru plata arendeii, pe baza de factura:*

411 = % - valoarea produselor livrate, inclusiv T.V.A.

701 - valoarea la pretul de vanzare al produselor agricole

4427 - valoarea T.V.A. aferente

c) *scaderea din evidenta a produselor livrate:*

711 = 345 - valoarea produselor la cost de productie

d) *compensarea datoriei privind arenda cu creanta rezultata din livrarea produselor agricole:*

401 (462) = 411”

Ca urmare, sunt indeplinite conditiile pentru a fi considerate operatiuni impozabile separate, potrivit actelor normative citate anterior, fiind necesar a se retine faptul ca lucrarile agricole in arenda trebuie vazute ca o achizitie si cedare de active prin inregistrarea in mod distinct a schimbului de produse si servicii.

In legatura cu invocarea art.9 alin.(2) lit.b) sectiunea a4 a Legii nr.345/2002, pe care organul de inspectie fiscala nu a avut-o in vedere in situatia masurii dispuse, acest text nu este incident in cauza intrucat a fost abrogat cu data de 01.01.2004, in conformitate cu dispozitiile art.298 alin.(1) pct.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nu este incident in speta de fata nici textul citat ca fiind al art.141 lit.k) din Codul de procedura fiscala (?), articolul in cauza tratand aspecte legate de drepturile si obligatiile tertului si nicidecum cele cu privire la operatiunile scutite privind taxa pe valoarea adaugata [a se consulta OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ].

Cat priveste critica potrivit cu care masurile dispuse vin in contradictie cu unele solutii ale Ministerului Finantelor Publice, pe care le depune in xerocopie - anexate la cererea introdusa -, este de retinut ca raspunsurile depuse in copie dintr-o revista de specialitate, se refera la acte normative [ OG nr.3/1992, OG nr.17/2000, Legea nr.345/2002 ] care nu mai operau asupra perioadei supuse controlului, fiind de asemenea abrogate.

De altfel, sunt de retinut unele contradictii in argumentele aduse in sustinere, apreciindu-se initial ca pentru operatiunile in cauza a fost colectata taxa pe valoarea adaugata de la arendas, ca ulterior sa sustina existenta unor dispozitii legale potrivit carora aceste operatiuni sunt scutite.

b) Referitor la obligatia colectarii si platii taxei pe valoarea adaugata in cuantum de ... lei aferenta lucrarilor executate pentru infiintarea culturilor prasioare pe terenurile apatinand membrilor societari, pentru care s-a procedat la debitarea acestora, fara a se colecta taxa.

In *fapt*, cu ocazia controlului s-a constatat ca autoarea contestatiei - in perioada 01.06.2004-31.05.2005 - nu a colectat, inregistrat si virat la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii executate pentru infiintarea culturilor prasioare pe terenurile apatinand membrilor societari, pentru care s-a procedat la debitarea acestora, fara a se colecta taxa.

Pentru a se pronunta asupra legalitatii masurilor dispuse, organul de revizuire observa ca in *drept* sunt aplicabile urmatoarele dispozitii legale in materie:

\* Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal - publicata in MONITORUL OFICIAL nr. 927 din 23 decembrie 2003 - cu modificarile si completarile ulterioare:

- Art.126 (1) si art.130 - citate la cap.III lit.a) din prezenta decizie;

- Art. 129. - (1) *Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri.*

(...)

(3) *Se considera prestari de servicii cu plata:*

a) *utilizarea temporara a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, in scopuri ce nu au legatura cu activitatea sa economica, sau pentru a fi puse la dispozitie, in vederea utilizarii in mod gratuit, altor persoane, daca taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile respective a fost dedusa total sau partial;*



Ca urmare, produsele agricole retinute drept plata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care presteaza servicii pentru obtinerea si/sau prelucrarea produselor agricole, reprezinta operatiuni impozabile, cu atat mai mult cu cat taxa pe valoarea adaugata aferenta chltuielilor recuperate privind prestarile de servicii efectuate, a fost dedusa integral.

In aceste conditii, potrivit constatarilor organului de control, pentru prestarile de servicii executate la infiintarea culturilor de prasioare pe terenurile apartinand membrilor societari si pentru care firma petitionara a procedat la debitarea individuala a acestora cu suma totala de ... lei, sunt indeplinite conditiile legale prin care autoarea cererii sa fie obligata la colectarea si plata taxei pe valoarea adaugata aferente, in cuantum de ... lei.

Asa fiind, urmeaza ca solicitarile petitionarei pentru suma de ... lei sa fie respinse ca neintemeiate.

In ceea ce priveste diferenta de *taxa* contestata in cuantum de ... lei [... lei - ... lei] urmeaza de asemenea sa fie respinsa ca neargumentata si nesustinuta cu documente, ca urmare a erorii savarsite de autoarea cererii, de a contesta drept taxa pe valoarea adaugata aferenta c/v prestarilor de servicii efectuate [... lei] suma de ... lei [suma care in fapt reprezinta baza taxabila].

Referitor la invocarea potrivit careia nu toate imputurile [amortismentul, munca asociatilor, impozitul pe teren, cheltuielile comune, etc.] sunt purtatoare de taxa pe valoarea adaugata deductibila, nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat excede cadrului legal incident spetei; in solutionare fiind cauza cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata si nicidecum taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cheltuielilor efectuate.

In acest sens, este necesar a se retine ca potrivit dispozitiilor art.137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, *baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din tot ce reprezinta contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului sau beneficiarului.* Faptul ca lucrarile agricole efectuate de societatea contestatoare nu trebuie considerate prestare de servicii atata timp cat lucrarile au fost executate cu utilajele asociatilor, nu este de natura a duce la solutionarea favorabila a cauzei, de vreme ce autoarea cererii omite faptul ca - in calitatea sa de persoana juridica - beneficiaza de dreptul de folosinta asupra terenului agricol, cedat in favoarea sa de membrii societari atata timp cat au aceasta calitate, iar proprietarul utilajele achizitionate este persoana juridica; in momentul retragerii, membrul asociat redobandind dreptul de folosinta asupra terenului agricol adus in societate, persoana juridica avand obligatia restituirii partilor sociale la care se adauga sau se scade partea convenita din profitul sau pierderea societatii.[art.30, art.33 din Legea nr. 36 /1991 privind societatile agricole si alte forme de asociere in agricultura].

b) In ceea ce priveste contestarea sumei de ... lei reprezentand accesorii [... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere] aferente debitelor contestate, organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petitionarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina acestuia a fost retinut ca fiind datorate debitele de natura taxei pe valoarea adaugata, cea in cauza datoreaza si sumele accesorii acestora, drept pentru care contestatia referitoare si la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Intrucat societatea petitionara nu a putut dovedi ca a achitat in conditiile si la termenele prevazute de dispozitiile legale obligatiile fiscale in cuantumul contestat, isi gasesc aplicabilitatea prevederile art.115 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

- ART. 115

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

-ART. 120

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere,

*incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.*

\*

Avand in vedere considerentele de *fapt* si de *drept* aratate, in temeiul HG nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Codului de procedura fiscala adoptat prin OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...,

DECIDE :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de catre Societatea agricola ...din com. ... pentru suma de ... RON, reprezentand:

- ... RON - diferenta TVA de plata;
- ... RON - diferenta TVA de plata;
- ... RON - accesorii aferente.

Art.2. Se respinge ca neargumentata si nesustinuta cu documente contestatia formulata pentru suma de ... RON, reprezentand diferenta TVA de plata.

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni.

Art. 4. Decizia a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati .

Art. 5. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,